

Î N C H E I E R E

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Galina Stratulat

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Socolov Nicolai împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial

c o n s t a t ă :

La 27 ianuarie 2014 Socolov Nicolai a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Socolov Nicolai a indicat că la 27 august 2013 a procurat de la Gara Drochia bilet de călătorie nr. AM 205071 pe ruta Drochia-Chișinău, în vagonul nr. 9.

Cînd a fost anunțată ora de pornire a trenului în direcția Drochia-Chișinău s-a îndreptat spre vagon, acesta urmînd să se pornească peste 6 minute.

Contrar orei de pornire anunțate, trenul s-a pornit cînd semaforul semnala culoarea roșie, ceea ce interzice pornirea din gară.

Văzînd că trenul se pornește a început să alerge pentru a reuși să urce în vagon, dar s-a împiedicat și a căzut pe peron primind o traumă închisă a toracelui precum și contuzia țesuturilor moi a hemitoracelui stîng, fapt confirmat prin certificatul medical nr. 66377 eliberat de medicul de gardă Mîndrilă la 27 august 2013.

Prin procesul-verbal nr. 6061 din 27 august 2013 se confirmă că nu consumase băuturi alcoolice.

Vina și neglijența mașinistului Predius V. și ajutorului său Carcevschii V. se confirmă prin răspunsul nr. 153 PB din 04 septembrie 2013 semnat de directorul adjunct al Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”.

La 05 noiembrie 2013 s-a adresat Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu cerere prealabilă solicitînd repararea prejudiciului material și moral.

Prin răspunsul din 09 decembrie 2013 Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a comunicat că vina invocată în răspunsul nr. 153 PB din 04 septembrie 2013 nu corespunde adevărului, deoarece este semnat de o persoană neîmputernicită.

Nu este de acord cu refuzul primit, deoarece directorul adjunct la fel ca și directorul general este în drept de a da răspuns la petițiile cetățenilor.

Începînd cu 27 august 2013 și pînă în prezent are permanent dureri de cap și deseori este nevoit să meargă la medic.

Cere Socolov Nicolai încasarea de la Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și cheltuielilor de judecată (f.d. 3-4).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Socolov Nicolai.

S-a încasat de la Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul lui Socolov Nicolai prejudiciul moral în mărime de 200 lei și taxa de stat în mărime de 100 lei.

În rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 66-70).

La 21 ianuarie 2016 Socolov Nicolai a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2015 (f.d. 72).

La 22 ianuarie 2016 Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2015 (f.d. 73).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Socolov Nicolai și Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”.

S-au obligat apelanții Socolov Nicolai și Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” să achite taxa de stat în mărime de 202,50 lei și să depună apelurile motivate în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

S-a comunicat părților că ședința de judecată este numită pentru 05 aprilie 2016 ora 10:00 și că în caz de depunere în termen a apelului motivat și taxei de stat cauza va fi examinată în ordine de apel.

S-a explicat apelanților că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererile de apel vor fi restituite (f.d. 76-78).

La 25 martie 2016 Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a declarat apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2015 (f.d. 82-87).

La 29 martie 2016 Socolov Nicolai a declarat apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2015 (f.d. 96-99).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 05 aprilie 2016 a restituit cererea de apel depusă de Socolov Nicolai pe motiv că apelantul nu a lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 03 martie 2016 (f.d. 105-107).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 05 aprilie 2016 a respins apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2015 (f.d. 108-111).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că potrivit graficului trenul nr. 062 urma să ajungă la stația Drochia la ora 00:58, să facă o pauză de 6 minute și să pornească la ora 01:04 spre stația Sofia.

Potrivit bandei vitezometrului trenul a întârziat ajungând în stația Drochia la ora 01:04, oră ce potrivit graficului coincidea cu ora de plecare.

Socolov Nicolai fiind îngrijorat că poate întârzia la îmbarcare a alergat spre vagonul nr. 9, dar s-a împiedicat și a căzut pe peron.

Pornirea trenului mai înainte de timpul preconizat se confirmă prin răspunsul nr. 153/PB din 04 septembrie 2013 semnat de directorul general adjunct al Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” S. P. Tomșa, în care este indicat că din motiv că nu a fost respectat timpul prevăzut de graficul de mișcare a trenului la stația Drochia, mașinistul Predius V. și ajutorului său Carcevschii V. au fost trași la răspundere disciplinară.

Potrivit informației conținute în răspunsul nr. 153/PB din 04 septembrie 2013, trenul nr. 062 urma să ajungă la stația Drochia la ora 00:58, să facă o pauză de 6 minute și să pornească la ora 01:04 spre stația Sofia, însă în coroborare cu banda vitezometrului trenul a întârziat, ajungând în stația Drochia la ora 01:04, oră ce potrivit graficului coincide cu ora de plecare, astfel fiind dovedită legătura cauzală dintre acțiunile angajaților Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” și consecințele survenite în raport cu Nicolai Socolov.

La 24 iunie 2016 Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a indicat că instanțele de judecată la examinarea pricinii au aplicat eronat normele de drept material.

La 27 august 2013 ora 00:26 Nicolai Socolov a procurat tichet pentru 2 persoane cu trenul accelerat Sankt Petersburg -Chișinău.

Impiegatul de mișcare din stația Drochia a anunțat ora de sosire și plecare a trenului și informația referitor la enumerarea vagoanelor, Socolov Nicolai avînd la dispoziție mai mult de 30 minute pentru a se deplasa la locul de îmbarcare cu toate bagajele.

Potrivit graficului trenul nr. 062 urma să ajungă la stația Drochia la ora 00:58, să facă o pauză de 6 minute și să pornească la ora 01:04 spre stația Sofia.

Potrivit bandei vitezometrului din 02 septembrie 2013, trenul a întârziat și a ajuns în gara Drochia la ora 01:04, oră ce potrivit graficului coincide cu ora de plecare, însă Socolov Nicolai deja urma să fie prezent cu bagajele la locul de îmbarcare și să gestioneze timpul corect întru evitarea reținerii trenului.

Luând în considerație că de la gara Drochia au fost procurate doar 2 bilete de călătorie, 4 minute cât a staționat trenul îi puteau fi de ajuns pentru îmbarcare.

Conform declarațiilor însoțitorilor de vagoane a trenului nr. 062, Socolov Nicolai a fost observat alergând și i-au propus să urce în vagonul nr. 5 ca mai apoi să parcurgă spre vagonul nr. 9, însă acesta a refuzat.

Nu pot fi reținute argumentele instanțelor inferioare că Socolov Nicolai fiind îngrijorat că poate întârzia la îmbarcare a alergat spre vagonul nr. 9, dar s-a împiedicat și a căzut provocându-și stres și leziuni corporale, deoarece înscrisurile anexate drept probe nu corespund realității.

Certificatul de vizită la medic nr. 66377 din 09 septembrie 2013 și rețeta prescrisă la 11 septembrie 2013 fiind eliberate după 2 săptămâni după producerea presupusului accident trezesc suspiciuni.

Instrucțiunea însoțitorului de vagon nu prevede obligațiunea acestora de a opri imediat trenul în cazul în care un călător rămâne în urma mijlocului de transport.

Intimatul a cunoscut că trenul urma să staționeze în gară nu mai mult de 6 minute, de aceea urma să fie pregătit de a urca în vagonul indicat în biletul procurat având la el bagajele pregătite deja.

În ceea ce privește prejudiciul moral solicitat, Socolov Nicolai nu a prezentat probe care demonstrează faptul prejudicierii morale de către Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”.

Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” la 04 iunie 2013 a încheiat contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă a transportatorilor față de călători și conform punctului 2.3 din contract, asiguratorul achită despăgubirea de asigurare în mărimea prejudiciului efectiv cauzat, ca urmare a accidentului care a cauzat răni, mutilare sau alte leziuni corporale soldate cu pierderea temporală sau totală a capacității de muncă sau decesul pasagerului, precum și cauzarea prejudiciului bunurilor și bagajului acestuia, care se aflau în mijlocul de transport la momentul survenirii cazului asigurat.

Hotărârile instanțelor inferioare nu sunt motivate, ceea ce este o încălcare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 05 aprilie 2016 la 08 aprilie 2016 (f.d. 112).

La cererea de recurs Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a anexat copia plicului de expediere a copiei deciziei Curții de Apel din 05 aprilie 2016, primită la 26 aprilie 2016 (f.d. 121).

Prin urmare, recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” la 24 iunie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Galina Stratulat

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan