

prima instanță: G. Pavliuc
instanța de apel: N. Budăi, A. Nogai, I. Muruianu
instanța de recurs: V. Doagă, I. Oprea, S. Moldovan

dosarul nr. 2rh-180/16

Î N C H E I E R E

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Galina Stratulat

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând cererile de revizuire depuse de către Gontar Stanislav și Gontar Vera, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Medeleanu Roman în interesele lui Gontar Stanislav împotriva lui Gontari Constantin, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de Stat „Cadastru” și notarul public Semionova Rodica cu privire la declararea nulității declarației privind renunțarea la succesiune și certificatului de moștenitor, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, prin care recursul declarat de către Gontar Stanislav s-a considerat inadmisibil

c o n s t a t ă

Prin mandatul din 07 august 2012 avocatul Medeleanu Roman a fost împuternicit de Gontar Stanislav să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și a depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 16, vol. I).

La 04 septembrie 2012 avocatul Medeleanu Roman a depus în interesele lui Gontar Stanislav cerere de chemare în judecată împotriva lui Gontari Constantin, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de Stat „Cadastru” și notarul public Semionova Rodica cu privire la nulitatea declarației privind renunțarea la succesiune și certificatului de moștenitor.

În motivarea acțiunii avocatul Medeleanu Roman a indicat că până la 01 septembrie 2009 Gontar Stanislav deținea $\frac{1}{2}$ cotă-parte din bunul imobil situat în municipiul Chișinău, strada Lipcani, 26, în baza contractului de donație nr. 9937 din 29 decembrie 2005, iar mama sa Gontari Parascovia $\frac{1}{2}$ cotă-parte în baza certificatului de moștenitor legal nr. 6064 din 14 decembrie 2000.

La 01 septembrie 2009 Gontari Parascovia a decedat și succesori legali ai acesteia sunt Gontar Stanislav și Gontari Constantin.

Gontari Constantin și Gontar Stanislav s-au înțeles verbal că cota-parte a mamei lor să fie împărțită câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte fiecare, motiv din care au mers la notar pentru a întocmi actele necesare în acest sens.

La notar Gontar Stanislav a semnat niște acte fără a cunoaște conținutul acestora și fără posibilitatea de a le citi.

Ulterior Gontar Stanislav a aflat că a fost dus în eroare și a semnat o declarație de renunțare la succesiune, pe care nu a avut intenția să o semneze și că Gontari

Constantin deține ½ cotă-parte din bunul imobil situat în mun. Chișinău, strada Lipcani, 26.

Cere avocatul Medeleanu Roman declararea nulității declarației de renunțare la succesiune nr. 2466 din 09 februarie 2010 autentificată de notarul public Semionova Rodica și declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2013 acțiunea lui Gontar Stanislav a fost respinsă ca neîntemeiată(f.d. 102, 106-110, vol. I).

La 05 iunie 2013 Gontar Stanislav a declarat apel nemotivat, la 15 iulie 2013 apel motivat, iar la 01 octombrie 2013 avocatul Medeleanu Roman în interesele lui Gontar Stanislav apel suplimentar împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2013(f.d. 112, 149-154, 157-160, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 17 octombrie 2013 a respins apelul declarat de Gontar Stanislav și a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2013(f.d. 165-171, vol. I).

La 16 decembrie 2013 Gontar Stanislav a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și trimiterea pricinii la rejudecare în prima instanță, iar la 10 februarie 2014 a depus recurs suplimentar (179-182, 185-186, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014 recursul declarat de Gontar Stanislav s-a considerat inadmisibil (f.d. 221-223, vol. I).

La 29 mai 2014 Gontar Stanislav a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești, emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și compensarea prejudiciului material și moral (f.d. 230-231, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2014 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav (f.d. 254-257, vol. I).

La 03 mai 2016 Gontar Stanislav a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, iar la 16 iunie 2016 cerere de revizuire suplimentară, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d. 1-4, 46-48, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav (f.d. 51-54, vol. II).

La 04 iulie 2016 Gontar Stanislav a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d. 56-60, vol. II).

În motivarea cererii de revizuire Gontar Stanislav a indicat că instanța de recurs eronat a constatat că Judecătoria Buiucani mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind probele administrate au emis hotărâri legale.

Hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 aprilie 2016, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Gontar Stanislav, Gontar Vera împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, intervenient accesoriu Gontari Constantin cu privire la anularea deciziei de înregistrare în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a ½ cotă-parte din bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Lipcani, 26, după Gontari Constantin și repararea

prejudiciului cauzat, nu permite reluarea procesului de examinare a cauzei civile, privind divizarea bunului.

Această situație nu a putut fi cunoscută anterior întrucât pînă la judecarea pricinii în instanța de fond din 23 mai 2013 s-au întreprins toate măsurile pentru a clarifica incertitudinea dreptului în baza căruia a fost înregistrat dreptul de proprietate după Gontari Constantin.

Instanțele judecătorești nu au ținut cont că certificatul de moștenitor legal contravine Legii cu privire la notariat nr. 1453-XVI din 08 noiembrie 2002.

La 24 mai 2013 în cadrul examinării procesului în prima instanță, prin intermediul cancelariei a înregistrat o explicație în scris în care a indicat că certificatul de moștenitor a fost întocmit după eliberarea extrasului nr. 0100/10/927228 din 19 noiembrie 2010, în care era aplicată interdicția, însă instanța de judecată nu a luat-o în considerație, cererea nefiind pusă în discuție.

Aceste încălcări de procedură au fost indicate și în cererea de apel înaintată, însă instanța de apel nu le-a luat în considerație.

Temei de revizuire Gontar Stanislav a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

La 07 iulie 2016 Gontar Vera a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi decizii privind restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de fond (f.d. 90-95, vol. II).

În motivarea cererii de revizuire Gontar Vera a indicat că pînă la decesul Parascoviei Gontari deținea împreună cu Gontar Stanislav $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Lipcani, 26, în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0100511195 din 16 august 2006 și contractului de determinare a modului de folosință a imobilului nr. 6652 din 04 iulie 2007.

Gontari Constantin a dobândit ilegal certificatul de moștenitor și nu recunoaște dreptul de proprietate a lui Gontar Stanislav asupra bunului imobil.

Consideră că hotărârile judecătorești sunt pasibile de a fi casate, deoarece în conținutul lor nu sunt menționate motivele pentru care certificatul de moștenitor legal nu corespunde exigențelor legislației în vigoare.

Prin neparticiparea la judecarea pricinii în instanțele inferioare consideră ca i-au fost încălcate drepturile.

Temei de revizuire Gontar Vera a invocat prevederile art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă.

La 19 august 2016 Gontar Stanislav a depus cerere de revizuire suplimentară invocând că instanțele judecătorești inferioare nu au verificat legalitatea certificatului de moștenitor legal și nu au examinat toate probele prezentate pentru elucidarea corectă a circumstanțelor și soluționarea justă a pricinii.

La 19 august 2016 Gontar Vera a depus cerere de revizuire suplimentară invocând că conform încheierii judecătorești Buiucani mun. Chișinău din 15 martie 2016, circumstanțele care au dus la suspendarea procesului de examinare a cauzei civile Gontari Constantin împotriva lui Gontar Stanislav și Gontar Vera cu privire la partajarea bunului în natură, nu a decăzut.

Necățînd la faptul că nu există act administrativ emis de Întreprinderea de Stat „Cadastru” în vederea înregistrării dreptului de proprietate după Gontari Constantin, Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău prin hotărîrea din 27 aprilie 2016 s-a expus în favoarea acțiunii de înregistrare a dreptului de proprietate în privința acestuia.

La 22 august 2016 Gontar Stanislav a depus cerere de revizuire suplimentară continuă, solicitând anexarea la materialele pricinii a încheierii Judecătoriei Buiucani din 10 septembrie 2012, încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2013, copia scrisorii de expediere a recursului pe dosarul nr. 2ra-993/14 la 20 februarie 2014 și încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2014.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de revizuire depuse de Gontar Stanislav și Gontar Vera sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În privința cererii de revizuire depus de Gontar Stanislav.

Gontar Stanislav în cererea de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuentului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Argumentele invocate de Gontar Stanislav în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Gontar Stanislav a invocat temei de revizuire hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 aprilie 2016, prin care s-a respins cererea sa de chemare în judecată împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru, intervenient accesoriu Gontari Constantin cu privire la anularea deciziei de înregistrare în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Gontari Constantin asupra ½ cotă-parte din bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Lipcani 26.

Hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 aprilie 2016 nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, deoarece nu există la momentul pronunțării actului judecătoresc a cărei revizuire se cere, ea fiind emisă după 02 aprilie 2014.

Nici încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15 martie 2016, prin care s-a respins cererea lui Gontari Constantin privind reluarea procesului de examinare a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Gontari Constantin împotriva lui Gontar Stanislav cu privire la partajarea în natură nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Or, încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15 martie 2016 a fost emisă ulterior încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014.

Argumentul că certificatul de moștenitor legal eliberat pe numele lui Gontari Constantin este întocmit cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la notariat nr. 1453-XVI din 08 noiembrie 2002 nu poate fi reținut, deoarece legalitatea acestuia a fost verificată de către instanțele de judecată și temeiuri de a fi anulat nu au fost constatate.

Circumstanțele invocate în cererea de revizuire existau la momentul examinării pricinii în prima instanță, instanța de apel și instanța de recurs.

Gontar Stanislav nu a indicat din ce motive a fost în imposibilitate să probeze circumstanțele invocate la examinarea pricinii în prima instanță și instanța de apel.

Mai mult ca atât, argumentele invocate de Gontar Stanislav în cererea de revizuire sunt similare argumentelor invocate în cererea de revizuire depusă de la 03 mai 2016, cărora Curtea Supremă de Justiție le-a dat apreciere prin încheierea din 22 iunie 2016.

În conformitate cu art. 451 alin. (4) Codul de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

În privința cererii de revizuire depuse de Gontar Vera.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din sensul art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă rezultă că instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

Gontar Vera a invocat că prin neantrenarea sa în proces i se aduce atingere dreptului de proprietate, însă în prezentul litigiu se contestă actele de obținere a dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Lipcani, 26, care aparține Parascoviei Gontar.

Moștenitori ai Parascoviei Gontar asupra ½ cotă-parte din bunul imobil sunt Gontar Stanislav și Gontari Constantin.

Gontar Vera nu poate invoca încălcarea dreptului de proprietate prin neantrenarea sa în proces, în condițiile în care nu este moștenitor al Parascoviei Gontar.

Gontar Vera este proprietara celeilalte ½ cotă-parte din bunul imobil și nu poate invoca încălcarea dreptului de proprietate.

Astfel, argumentele Verei Gontar că prin hotărârile judecătorești emise i se încalcă dreptul la proprietate și era necesară atragerea acesteia în proces nu pot fi reținute.

Neantrenarea în proces a Verei Gontar nu influențează soluția emisă de instanțele de judecată, nu combat circumstanțele de fapt și de drept pe care a fost întemeiată aceasta și nu-i afectează drepturile.

Gontar Stanislav nu a solicitat atragerea în proces a Verei Gontar.

Din aceste motive cererea de revizuire depusă de Gontar Vera necesită să fie respinsă ca inadmisibilă.

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce la în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de Gontar Stanislav în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, iar argumentele invocate de Gontar Vera nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de revizuire ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Gontar Stanislav și Gontar Vera, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Medeleanu Roman în interesele lui Gontar Stanislav împotriva lui Gontari Constantin, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de Stat „Cadastru” și notarul public Semionova Rodica cu privire la declarareanulității declarației privind renunțarea la succesiune și certificatului de moștenitor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecătorul:

Galina Stratulat

judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan