

DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Galina Stratulat

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat Tamara Voinschi și avocatul Pascal Veronica, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Florea Tatiana împotriva lui Voinschi Iurie cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea coridorului comun, în administrarea apartamentului cu demolarea gardului metalic și intrării separate construite samavolnic și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, prin care s-a restituit apelul declarat de Voinschi Iurie și Voinschi Tamara

c o n s t a t ă :

La 29 septembrie 2014 Florea Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Voinschi Iurie cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea coridorului comun, în administrarea apartamentului cu demolarea gardului metalic și intrării separate construite samavolnic și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Florea Tatiana a indicat că deține în proprietate apartamentul nr. 75, situat în or. Ialoveni, str. Basarabiei, 1, iar în apartamentul nr. 74 locuiește vecinul Voinschi Iurie.

Pe parcursul anului 2014 când se afla în afara teritoriului țării, Voinschi Iurie fără acordul său și autorizației de construcție a construit o anexă ce depășește hotarul pereților exteriori ai pereților săi, acaparând o parte din terenul public ce se află sub fereastra sa și a îngrădit teritoriul cu un gard metalic, îngrădindu-i accesul la peretele exterior al imobilului.

Voinschi Iurie a făcut intrare separată în curte, iar intrarea comună pe care o aveau a transformat-o în depozit.

Pîrîtul nu folosește coridorul comun conform destinației, creându-i obstacole la realizarea dreptului său de proprietate asupra apartamentului.

A încercat să discute cu Voinschi Iurie pentru a soluționa litigiul pe cale amiabilă, însă fără rezultat, fiind nevoită să se adreseze la Inspectoratul de Poliție Ialoveni.

Cere Florea Tatiana obligarea lui Voinschi Iurie să înlătore obstacolele în folosirea coridorului comun din blocul locativ nr.1, str. Basarabiei, or. Ialoveni, în administrarea apartamentului nr. 75 cu demolarea gardului metalic și intrării separate construite samavolnic și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 6-7).

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 05 martie 2015 s-a antrenat în proces în calitate de parte interesată soția pîrîtului, Voinschi Tamara (f.d. 84).

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 20 iulie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Florea Tatiana.

S-a obligat Voinschi Iurie să înlăture obstacolele în administrarea coridorului comun din blocul locativ nr.1, str. Basarabiei, or. Ialoveni, care aparține Tatianeii Florea.

S-a obligat Voinschi Iurie, locuitorul apartamentului nr. 74, situat în or. Ialoveni, str. Basarabiei, 1, să înlăture obstacolele Tatianeii Florea în administrarea locuinței nr. 75 cu demolarea gardului metalic și intrării separate construite ilegal pe terenul aferent al blocului locativ.

S-a încasat din contul lui Voinschi Iurie în beneficiul Tatianeii Florea cheltuielile de judecată în mărime de 620 lei (f.d. 98; 122-123).

La 15 decembrie 2015 Voinschi Tamara a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Ialoveni din 20 iulie 2015 (f.d. 109).

La 20 ianuarie 2016 Voinschi Tamara a depus cerere de repunere în termen a cererii de apel (f.d. 115).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 20 ianuarie 2016 a repus în termen apelul declarat de Voinschi Iurie și Voinschi Tamara (f.d. 118-119).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Voinschi Iurie și Voinschi Tamara.

S-a acordat apelanților termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea cererii de apel motivate și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 75 lei.

S-a stabilit ședință de judecată pentru 30 martie 2016 ora 12:00.

S-a explicat apelanților, că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d. 126).

La 18 martie 2016 Voinschi Tamara a prezentat chitanța de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei (f.d. 133).

Prin cererea depusă la 30 martie 2016 Voinschi Tamara a solicitat amânarea ședinței de judecată din motiv că avocatul care îi reprezintă interesele se află la Congresul Avocaților, fiind în imposibilitate de a se prezenta, iar soțul este bolnav și nu poate vorbi clar (f.d. 134).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 30 martie 2016 a admis demersul Tamarei Voinschi și a amânat ședința de judecată pentru 20 aprilie 2016 ora 11:00 (f.d. 136).

În ședința de judecată din 30 martie 2016 Voinschi Tamara a fost prezentă și contrasemnătură a confirmat că este înștiințată despre ședința de judecată numită la 20 aprilie 2016 ora 11:00 (f.d. 135).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 s-a restituit cererea de apel declarată de Voinschi Iurie și Voinschi Tamara pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 02 martie 2016 (f.d. 143-144).

La 13 iunie 2016 Voinschi Tamara a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Ialoveni din 20 iulie 2016 (f.d. 150-151).

Prin mandatul din 28 iulie 2016 avocatul Veronica Pascal a fost împuternicită de Voinschi Tamara să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată (f.d. 174).

La 01 august 2016 Voinschi Tamara și avocatul Veronica Pascal au depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, repunerea recursului în termen și casarea încheierii.

În motivarea cererii de recurs Voinschi Tamara și avocatul Veronica Pascal au indicat că la 30 martie 2016 a fost prelungit termenul de declarare a apelului motivat pînă la 20 aprilie 2016.

Pentru ședința de judecată din 20 aprilie 2016 recurenta nu a fost legal citată, fiind înștiințat doar reprezentantul acesteia prin recipisă.

Consideră că termenul de atac a fost depășit întemeiat, deoarece a aflat de încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 la 28 iulie 2016, când a făcut cunoștință cu materialele pricinii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere a recursului în termen este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar recursul împotriva încheierii din 20 aprilie 2016 este depus peste termen și necesită să fie respins ca tardiv din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 s-a restituit cererea de apel declarată de Voinschi Iurie și Voinschi Tamara pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 02 martie 2016 (f.d. 143-144).

La 28 aprilie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Voinschi Iurie și Voinschi Tamara copia încheierii din 20 aprilie 2016 (f.d. 145).

Plicul expediat în adresa lui Voinschi Iurie a fost restituit în adresa instanței, însă adevărul oficialului poștal anexată la plic a fost deteriorată (f.d. 147).

Alte probe ce ar confirma recepționarea copiei încheierii instanței de apel de către Voinschi Iurie și Voinschi Tamara la materialele pricinii nu există.

În cererea de apel motivată depusă la 13 iunie 2016 Voinschi Tamara a indicat că a primit prin intermediul oficiului poștal copia încheierii de restituire a cererii de apel (f.d. 150).

La materialele pricinii altă încheiere de restituire a cererii de apel lipsește.

Prin urmare, se consideră că Voinschi Tamara a primit anume încheierea de restituire a apelului din 20 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

Voinschi Tamara și avocatul Veronica Pascal au solicitat repunerea în termen a cererii de recurs, însă nu au anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Nu servește temei de repunere a recursului în termen argumentul că Tamara Voinschi nu a fost legal citată pentru ședința de judecată din 20 aprilie 2016.

La 30 martie 2016 Voinschi Tamara a solicitat amânarea ședinței de judecată din motiv că avocatul care îi reprezintă interesele se află la Congresul Avocaților, fiind în imposibilitate de a se prezenta, iar soțul este bolnav și nu poate vorbi clar (f.d. 134).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 30 martie 2016 a admis demersul Tamarei Voinschi și a amânat ședința de judecată pentru 20 aprilie 2016 ora 11:00 (f.d. 136).

În ședința de judecată din 30 martie 2016 Voinschi Tamara a fost prezentă și contrasemnătură a confirmat că este înștiințată despre următoarea ședință de judecată care va avea loc la 20 aprilie 2016 ora 11:00 (f.d. 135).

În conformitate cu art. 100 alin. (3) Codul de procedură civilă, în cazul amânării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanților la proces prezenți la ședință. Participanții la proces care au fost citați și nu au participat la ședința de judecată la care a fost amânată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaște data judecării cauzei.

Prin urmare, argumentul Tamarei Voinschi că nu a fost citată pentru ședința de judecată din 20 aprilie 2016 poartă caracter declarativ.

Nu poate fi reținut nici argumentul că Voinschi Tamara nu a cunoscut despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 și a aflat despre aceasta la 28 iulie 2016 când a făcut cunoștință cu materialele pricinii.

În cererea de apel motivată depusă la 13 iunie 2016 Voinschi Tamara a indicat că prin intermediul oficiului poștal a primit încheierea Curții de Apel Chișinău de restituire a cererii de apel.

Așadar, Voinschi Tamara a primit copia încheierii de restituire a cererii de apel pînă la data de 13 iunie 2016 și cererea de repunere în termen a recursului urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Or, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Contrar acestor prevederi legale, Voinschi Tamara și avocatul Veronica Pascal nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

În hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat

repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Din considerentele menționate și având în vedere că Voinschi Tamara și avocatul Veronica Pascal au depus recursul în afara termenului legal, iar cererea de repunere în termen a recursului este neîntemeiată, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul de repunere a recursului în termen și de a respinge recursul ca fiind depus tardiv fără a se pronunța asupra fondului.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge cererea Tamarei Voinschi și avocatului Veronica Pascal de repunere a recursului în termen.

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de Tamara Voinschi și avocatului Veronica Pascal împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Florea Tatiana împotriva lui Voinschi Iurie cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea coridorului comun, în administrarea apartamentului cu demolarea gardului metalic și intrării separate construite samavolnic și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Galina Stratulat

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan