

prima instanță: Judecătoria Buiucani
Judecător: Elena Cojocari
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Nina Traciuc
Marina Anton
Iurie Cotruță

ÎNCHEIERE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Nicolae Craiu

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de reprezentantul S.C., „Mecenergo” S.R.L. Vitalie Enachi,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Î.C.S. „TehGaz Grup” S.R.L., casată hotărârea judecătorești Buiucani, mun. Chișinău din 06 iulie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea a fost respinsă,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.C., „Mecenergo” S.R.L. împotriva Î.C.S. „TehGaz Grup” S.R.L., cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 25 martie 2015, reprezentantul S.C., „Mecenergo” S.R.L. Vitalie Enachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.C.S. „TehGaz Grup” S.R.L., cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantului a indicat că, la data de 11 septembrie 2014 reprezentantul S.C., „Mecenergo” S.R.L. Vitalie Enachi a depus cerere privind eliberarea ordonanței judecătorești împotriva debitorului Î.C.S. „TehGaz Grup” S.R.L.

Prin ordonanța judecătorești Ciocana din 07 octombrie 2014, cererea a fost admisă, fiind dispusă încasarea sumei și a taxei de stat din contul Î.C.S. „TehGaz Grup” S.R.L. în beneficiul S.C., „Mecenergo” S.R.L.

În baza ordonanței menționate a fost intentată procedura de executare de către executorul judecătorești Delev Olga.

Astfel, la examinarea cauzei menționate, în procedura de ordonanță, conform contractului de asistență juridică nr. 067 din 25 august 2014 S.C., „Mecenergo” S.R.L. a beneficiat de asistență juridică din partea avocatului Vitalie Enachi, pentru serviciile căruia a achitat suma de 5000 lei.

Consideră reclamantul că, cheltuielile pentru asistență juridică, în mărime de 5000 lei, care au fost suportate la depunerea cererii pentru eliberarea ordonanței judecătorești a debitorului Î.C.S. „TehGaz Grup” S.R.L., urmează a fi încasate de la Î.C.S. „TehGaz Grup” S.R.L.

Solicită reclamantul, admiterea acțiunii, încasarea din contul Î.C.S. „TehGaz Grup” S.R.L. în beneficiul S.C., „Mecenergo” S.R.L. a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei și a taxei de stat în mărime de 270 lei, care au fost suportate în cauza civilă S.C., „Mecenergo” S.R.L. împotriva Î.C.S. „TehGaz Grup” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani din 06 iulie 2015 acțiunea a fost admisă integral. A fost dispusă încasarea din contul Î.C.S. „TehGaz Grup” S.R.L. în beneficiul S.C., „Mecenergo” S.R.L. suma de 5000 lei cu titlu de asistență juridică și suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, a fost admis apelul declarat de Î.C.S. „TehGaz Grup” S.R.L., casată hotărârea Judecătoria Buiucani din 06 iulie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În favoarea soluției sale instanța de apel a indicat că, conform art. 90 lit. i) Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Cheltuielile de asistență juridică acordată de avocați se compensează în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Pentru determinarea dacă într-adevăr cheltuielile au fost reale, necesare și rezonabile, acestea urmează a fi confirmate prin dovada achitării onorariului, copia de pe facturile de strictă evidență, în cazul persoanelor juridice și lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora.

Instanța de apel a menționat că nu au fost prezentate acte confirmative privind achitarea onorariului avocatului și nici copia de pe dispoziția de plată prin virament sau bonul de plată. Factura seria WH nr. 1307166 din 30 septembrie 2014, anexată la materialele cauzei, nu demonstrează că suma de 5000 lei a fost achitată de către S.C., „Mecenergo” S.R.L. avocatului Vitalie Enachi pentru acordarea asistenței juridice în cauza civilă intentată de către S.C., „Mecenergo” S.R.L. către Î.C.S. „TehGaz Grup” S.R.L.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 25 aprilie 2016, reprezentantul S.C., „Mecenergo” S.R.L. Vitalie Enachi a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de apel a încălcat și a apreciat arbitrar probele deoarece în susținerea soluției sale au fost ignorate prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) Cod de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 a fost expediată în adresa părților la data de 23 martie 2016. Astfel, instanța de recurs consideră recursul declarat de reprezentantul S.C., „Mecenergo” S.R.L. Vitalie Enachi înaintat la data de 25 aprilie 2016 ca fiind depus în termen.

Studiind cererea de recurs și modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune asupra legalității deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt expres prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de normele de drept citate.

Reieșind din prevederile art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă că recurentul a invocat dezacordul cu modul în care a fost apreciată factura seria WH nr. 1307166 din 30 septembrie 2014.

Or, aceste argumente nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Totodată, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ menționează că, recursul în cauză conține obiecții de fapt, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Mai mult decât atât, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de apel corect a apreciat și a concluzionat că factura seria WH nr. 1307166 din 30 septembrie 2014 și raportul anexat la această factură nu constituie dovada achitării onorariului de către S.C., „Mecenergo” S.R.L. avocatului Vitalie Enachi.

În circumstanțele sus relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera

recursul declarat de reprezentantul S.C.,„Mecenergo” S.R.L. Vitalie Enachi ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art.art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de reprezentantul S.C.,„Mecenergo” S.R.L. Vitalie Enachi împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.C.,„Mecenergo”S.R.L. împotriva Î.C.S. „TehGaz Grup” S.R.L., cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu