

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: M. Diaconu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: D. Manole, S. Arnăuț, E Fistican

Dosarul nr. 2ra-46/16

DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan,
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Postică Diana,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocar
Adrian împotriva Diane Postică privind rezoluțiunea contractului de donație,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015, prin care a fost
respins apelul declarat de Postică Diana și menținută hotărârea Judecătoriei
Buiucani mun. Chișinău din 23 iulie 2014,

c o n s t a t ă

La 12 decembrie 2013, Cojocar Adrian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Diane Postică privind rezoluțiunea contractului de donație.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 16.09.2004 fiind celibatar a procurat de la Cojuhari Serghei un lot de teren pentru construcție locativă situat în mun. Chișinău s. Trușeni, mun. Chișinău, str. Drumul Vilelor, 13, contractul de vânzare-cumpărare a lotului de pământ fiind autentificat notarial și înregistrat la OCT Chișinău la data de 05.10.2004 cu nr. 53091/2004 cu nr. cadastral 8039331609.

La data de 01.03.2008, a încheiat cu pârâta căsătoria din care au rezultat doi copii, iar până la încheierea căsătoriei cu pârâta a încheiat un contract matrimonial și anume la 26.02.2008, autentificat la notarul Bumbu Adelina sub nr. 1436.

La 23 aprilie 2010, în scopul menținerii familiei, a semnat cu pârâta acordul de reziliere a contractului matrimonial.

Menționează reclamantul că, la data de 06 aprilie 2011, la insistența pârâtei, a încheiat un contract de donație acesta fiind în calitate de „DONATOR” și pârâta Postica Diana în calitate de „DONATAR”, înregistrat cu nr. 2698 autentificat de

către Notarul Public Bumbu Adelina, prin care donatorul a donat donatarului 1/2 (una doime) cotă-parte ideală din sectorul de teren pentru construcții situat pe adresa: str. Drumul Vilelor, 13 com. Trușeni, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,114 ha, înregistrat cu număr cadastral 8039331609.

Însă, ulterior pârâta i-a solicitat să părăsească domiciliul, susținând că numai ea are dreptul de folosință asupra apartamentului cu 2 odăi situat în mun. Chișinău, str. O. Ghibu, 1 ap. 98, deoarece a fost procurat de pârâtă până la căsătorie.

Menționează reclamantul că, la solicitarea revocării contractului de donație făcut cu titlu gratuit prin acordul ambelor părți, pârâtă la 19.12.2012 i-a expediat o scrisoare prin care a informat că prețul revocării donației este de 21 420 Euro.

Solicită reclamantul Cojocaru Adrian, rezoluțiunea contractului de donație încheiat la data de 06 aprilie 2011, între Cojocaru Adrian în calitate de „DONATOR” și Postica Diana în calitate de „DONATAR”, înregistrat cu nr. 2698 autentificat de către Notarul Public Bumbu Adelina, prin care donatorul a donat donatarului 1/2 (una doime) cotă-parte ideală din sectorul de teren pentru construcții situat pe adresa: str. Drumul Vilelor, 13 com. Trușeni, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,114 ha, înregistrat cu număr cadastral 8039331609, cu aducerea părților la poziția inițială.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 23 iulie 2014:

-Acțiunea a fost admisă;

-S-a dispus rezoluțiunea contractului de donație din 06 aprilie 2011, încheiat între Cojocaru Adrian în calitate de „DONATOR” și Postica Diana în calitate de „DONATAR”, înregistrat cu nr.2698 autentificat de către Notarul Public Bumbu Adelina, prin care donatorul a donat donatarului 1/2 (una doime) cotă-parte ideală din sectorul de teren pentru construcții situat pe adresa: str. Drumul Vilelor, 13 com. Trușeni, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,114 ha, înregistrat cu număr cadastral 8039331609, cu aducerea părților la poziția inițială;

-S-a încasat de la Postica Diana în beneficiul lui Cojocaru Adrian suma de 150 lei - taxa de stat;

-S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii și s-a ridicat sechestru de pe lotul de teren situat pe adresa: str. Drumul Vilelor, 13, com. Trușeni, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,114 ha, înregistrat cu nr. cadastral 8039331609, aplicat prin încheierea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 23.01.2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015, a fost respins apelul declarat de Postică Diana și menținută hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 23 iulie 2014.

La 02 noiembrie 2015, Postică Diana a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii de încetare a procesului în temeiul art. 265 lit. b) CPC.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că instanța de apel a examinat superficial apelul, fără a pătrunde în esența litigiului, ceea ce a dus la aplicarea și interpretarea eronată a legii. Menționează recurenta

că, anterior reclamantul a depus cerere de chemare în judecată privind revocarea donației din cauza stării de nevoie, în cazul dat fiind examinată cererea privind rezoluțiunea contractului de donație, or ambele cereri au același conținut și aceleași temeuri.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că din materialele dosarului nu rezultă la ce dată a fost expediată copia deciziei integrale a instanței de apel în adresa părților la (f.d. 251 vol. I), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

La 22 decembrie 2015, Cojocaru Adrian a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd declararea acestuia inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) CPC, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2016, recursul a fost declarat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC prezentul recurs se examinează fără prezența părților.

Examinînd argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei hotărîri noi prin care cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Adrian împotriva Diane Postică privind rezoluțiunea contractului de donație se respinge ca fiind neîntemeiată, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, „*instanța după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărâre*”.

Colegiul reține că, conform materialelor dosarului, la 16 septembrie 2004, fiind celibatar, intimatul Cojocaru Adrian a procurat de la Cojuhari Serghei un lot de teren pentru construcție locativa situat în mun. Chișinău s. Trușeni str. Drumul Vilelor 13, cu suprafața de 0,114 ha, autentificat de notarul Șerbacova Zinaida cu nr. 3871, înregistrat la O.C.T. Chișinău cu nr. cadastral 8039331609.

La data de 01 martie 2008, între Cojocaru Adrian și Postică Diana a fost încheiată căsătoria, înregistrată la OSC mun. Chișinău sub nr. 134. Totodată, la 26 februarie 2008, Cojocaru Adrian (până la încheierea căsătoriei cu recurenta) a încheiat un contract matrimonial cu Postică Diana, care a fost autentificat de notarul privat Bumbu Adelina sub nr. 1436. Conform p. 2 al contractului nominalizat, s-a convenit că în timpul căsătoriei toate bunurile imobile dobândite de fiecare din soți, sunt proprietate personala. Conform p. 3 a contractului indicat s-a stabilit că bunurile dobândite până la încuierea căsătoriei sunt supuse regimului legal prevăzut de Codul Familiei al R.M, adică rămân proprietate individuală a fiecăruia în proporție de 100%. La 23 aprilie 2010, părțile au semnat cu intimata un acordul de reziliere a contractului matrimonial autentificat de notarul privat Bumbu Adelina sub nr. 3462.

La data de 06 aprilie 2011, Cojocaru Adrian și Postică Diana, au încheiat

contractul de donație nr. 2698 (f.d. 9 vol. I), prin care primul i-a donat ultimei 1/2 cotă-parte ideală din sectorul de teren pentru construcții situat pe adresa: str. Drumul Vilelor, 13 com. Trușeni, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,114 ha, înregistrat cu număr cadastral 8039331609, contractul de donație fiind autentificat de notarul public Bumbu Adelina.

Conform art. 827 alin. (1) Cod Civil al RM „*Prin contract de donație, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părți (donatar).*”

Conform art. 836 alin. (1) și (2) Cod Civil al RM intitulat Rezoluțiunea contractului de donație în cazul stării de nevoie „*(1) Dacă donatorul, după executarea donației, nu mai este în stare să-și asigure o întreținere corespunzătoare și să-și îndeplinească obligațiile legale de întreținere față de terți, poate cere de la donatar restituirea bunurilor donate pe care acesta le mai posedă. (2) Cererea de restituire este inadmisibilă când donatorul și-a provocat intenționat sau prin culpă gravă starea de nevoie.*”

La 12 decembrie 2013, Cojocaru Adrian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Dianei Postică privind rezoluțiunea contractului de donație în temeiul art. 836 Cod Civil al RM.

Drept temei de solicitare a rezoluțiunii contractului de donație a fost invocată lipsa unui loc de trai, or, după obligarea intimatului-reclamant Cojocaru Adrian de a părăsi domiciliul recurentei-pârâtei Postică Diana, deținut cu titlu de proprietate personală, întreținerea personală a reclamantului a devenit imposibilă, deoarece ultimul a fost lipsit de domiciliu cât și de oficiu, în situația în care sediul acestuia a fost înregistrat în apartamentul cu pricina.

Un alt argument al reclamantului a fost faptul că după înregistrarea divorțului, pârâta l-a acționat pe reclamant în instanța de judecată, solicitând încasarea forțată a pensiei de întreținere, astfel încât intimatul-reclamant Cojocaru Adrian a fost pus în imposibilitatea executării obligațiilor sale legale față de terți, atât a copilului minor, cât și a părinților, obligațiunea de întreținere a ultimilor la fel fiind dispusă prin hotărârile judecătorească irevocabilă și anume, hotărârea Judecătorei Telenești din 06.03.2013.

Cu titlu de material probatoriu, a invocat reclamantul și declarația cu privire la venit nr. 01 pe perioada fiscală 2011, conform căreia acesta a obținut un profit în sumă de 16 054 lei, venitul sau lunar pe 2011 constituind $16054/12 = 1338$ lei.

Potrivit art. 118, alin.(1) CPC al RM „*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*”.

Conform art. 130 alin. (1) CPC al RM „*Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*”.

În contextul circumstanțelor de fapt constatate, prin prisma materialului probator anexat de către intimatul-reclamant Cojocaru Adrian, Colegiul a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea acestuia, în situația în care ultimul nu a probat

prin prisma art. 118 CPC, imposibilitatea de a se întreține pe sine și pe terți, survenită în rezultatul contractului de donație, din considerentele ce urmează:

Cu referire la hotărârea Judecătorei Buiucani din 26.03.2012 invocată de intimatul-reclamant, prin care acesta este obligat la achitarea pensiei de întreținere a copiilor minori, cât și hotărârea Judecătorei Telenești din 06.03.2013 prin care ultimul a fost obligat la întreținere părinților, Colegiul menționează că respectivele hotărâri nicidecum nu confirmă imposibilitatea lui Cojocaru Adrian de a se întreține pe sine și imposibilitatea de îndeplinire a obligațiilor legale de întreținere față de terți (copii, părinți), mai mult ca atât, obligația de întreținere a copiilor minori și părinților inapți de muncă, intimatul-reclamant o avea în baza legii și până la emiterea respectivelor hotărâri judecătorești.

Colegiul califică ca fiind neîntemeiate și argumentele reclamantului Cojocaru Adrian că acesta nu mai poate locui la domiciliul fostei soții, Diana Postică, în situația în care circumstanța respectivă nu demonstrează nicidecum că reclamantul nu dispune de un loc de trai permanent, în acest sens nefiind prezentate careva probe pertinente și admisibile.

Cu referire la Declarația pe venit pentru anul 2011 a intimatului Cojocaru Adrian, conform căreia venitul sau lunar a constituit 1 338 lei, Colegiul reține că respectivul înscris nu poate fi calificat ca o probă care ar demonstra înrăutățirea stării sale financiare după încheierea contractului de donație litigios, în situația în care nu au fost probate veniturile sale pentru perioada ulterioară încheierii contractului, pentru a fi posibilă efectuarea unei analize comparative și constatarea unei înrăutățiri a situației financiare.

În circumstanțele de fapt și de drept respective, Colegiul apreciază critic concluziile instanțelor inferioare cu referire la dispunerea rezoluțiunii contractului de donație din 06 aprilie 2011 încheiat între Cojocaru Adrian în calitate de „DONATOR” și Postica Diana în calitate de „DONATAR”, în temeiul art. 836 alin. (1) și (2) Cod Civil al RM.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Postică Diana ca fiind întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Adrian împotriva Dianei Postică privind rezoluțiunea contractului de donație se respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Postică Diana.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015 și hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 23 iulie 2014, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Adrian împotriva Dianei Postică privind rezoluțiunea contractului de donație, cu emiterea unei hotărâri noi

după cum urmează:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Adrian împotriva Dianei Postică privind rezoluțiunea contractului de donație, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic

Ion Druță