

Î N C H I E R E

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Compass",

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată "Compass" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Zidarul Prim" cu privire la încasarea datoriei, și la acțiunea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată "Zidarul Prim" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Compass" cu privire la obligarea executării lucrărilor de instalare și punere în funcțiune a sistemului de degivrare la obiect în condițiile și volumele reglementate prin contractele de antrepriză, substituirea părților componente ale sistemului de degivrare care s-au deteriorat ca urmare a nefuncționării sistemului de degivrare sau nu corespunde condițiilor contractelor de antrepriză și încasarea penalității pentru neexecutarea obligațiilor contractuale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Compass" și menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 21 aprilie 2015,

c o n s t a t ă

La 28 iunie 2012, SRL "Compass" a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Zidarul Prim" cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta SRL "Compass" a indicat că conform contractelor de antrepriză nr. 03.29/2010 din 29 martie 2010 și nr. 06.29/2010 din 29 iunie 2010 cu Anexele respective semnate cu pîrîta SRL "Zidarul Prim" a efectuat un șir de lucrări de amenajare a acoperișului și instalare a sistemului de prevenire îngheț la obiectivul pîrîtei "Centrul comercial cu oficii din str. V. Alecsandri, 143, mun. Chișinău", fapt ce se confirmă și prin Actele de transmitere-recepție a lucrărilor executate și semnate de către ambele părți.

Faptul executării lucrărilor și livrării materialelor de construcție în adresa pîrîtei se confirmă și prin facturile fiscale: seria BP0418383 din 23 noiembrie 2010; seria

BP0418385 din 23 noiembrie 2010; seria BP0490945 din 15 ianuarie 2011; seria JB0052737 din 24 mai 2011; seria JB0635945 din 04 octombrie 2011; seria JB0662795 din 01 decembrie 2011; seria JB1109145 din 03 mai 2012.

Susține că în urma executării lucrărilor (amenajării acoperișului din șindrila bituminoasă, instalării sistemului de prevenire îngheț) și livrărilor de marfă (material OSB-3KRONOPOL și altele) SRL "Zidarul Prim", conform informației contabile la 09 martie 2012, a acumulat o datorie în sumă totală 512913,97 lei.

Menționează că după ce a adresat pretenția nr. 09/03-12 din 09 martie 2012, pârta a mai achitat o parte din datorie, și anume: la 29 martie 2012 în sumă de 120000 lei și la 15 iunie 2012 - 50000 lei, fapt ce rezultă din datele de evidență contabilă.

Declară reclamanta că după aceasta a reluat lucrările la obiectivul pârte și a mai instalat sistemul de degivrare prin cablu în sumă de 26294,61 lei.

Însă, necățind la faptul că Actul de predare-primire a lucrărilor din 02 mai 2012, expediat prin poștă pârte SRL "Zidarul Prim" la 10 mai 2012, a fost recepționat de către reprezentanții ei la 11 mai 2012, acesta nu a fost semnat, și nici careva pretenții față de lucrările efectuate nu au fost înaintate.

Invocă că abia după înaintarea somației nr. 25/05-12 din 05 mai 2012, administrația SRL "Zidarul Prim" a semnat factura fiscală seria JB1109145 din 03 mai 2012 și Actul nr. 8 de predare-primire a lucrărilor de montare sistem de degivrare prin cablu.

Afirmă că la situația din 06 iunie 2012 datoria pârte SRL "Zidarul Prim" constituie 369208,58 lei (512913,97 lei - 120000 lei - 50000 lei + 26294,61 lei).

Afară de aceasta menționează reclamanta că potrivit pct. 2.4 lit. d) din contractele de antrepriză nr. 03.29/2010 din 29 martie 2010 și nr. 06.29/210 din 29 iunie 2010, beneficiarul SRL "Zidarul Prim" s-a obligat să achite 5% din valoarea lucrărilor la expirarea unui an de la semnarea Actului de transmitere-recepție a lucrărilor executate, și, reieșind din prevederile enunțate datoria pârte la situația din 24 iunie 2012 cu rezerva de 5% constituie - 273634,99 lei (369208,58 lei - 95573,59 lei).

Suma garanției constituind 95573,59 lei (13699,48 lei + 80559,38 lei + 1314,73 lei).

Astfel, cere SRL "Compass" încasarea din contul SRL "Zidarul Prim" în beneficiul său sumei de 273634,99 lei cu titlu de datorie, 28000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și 8209 taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Pe parcursul examinării pricinii reclamanta SRL "Compass" a depus mai multe cereri de concretizare a pretențiilor, prin ultima solicitând încasarea din contul pârte SRL "Zidarul Prim" în beneficiul său sumei de 267893,85 lei cu titlu de datorie, 8000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică și 8209 taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 iunie 2013, prezenta pricină civilă a fost strămutată spre examinare după competență Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău.

La 01 decembrie 2014, SRL "Zidarul Prim" a depus acțiune reconvențională împotriva SRL "Compass" cu privire la obligarea executării lucrărilor de instalare și punere în funcțiune a sistemului de degivrare la obiect în condițiile și volumele reglementate prin contractele de antrepriză, substituirea părților componente ale

sistemului de degivrare care s-au deteriorat ca urmare a nefuncționării sistemului de degivrare sau nu corespunde condițiilor contractelor de antrepriză și încasarea penalității pentru neexecutarea obligațiilor contractuale.

În motivarea acțiunii reconvenționale SRL "Zidarul Prim" a indicat că a încheiat cu pârâta SRL "Compass" 2 contracte de antrepriză, și anume: nr. 03.29/2010 din 29 martie 2010 și nr. 29.06/2010 din 29 iunie 2010, prin care ultima în calitate de antreprenor s-a obligat să execute lucrări la obiectul imobiliar "Centrul comercial cu oficii" amplasat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 143, cum ar fi: executarea acoperișului plat; montarea și punerea în funcțiune a sistemului de prevenire a înghețului și de degivrare, dânsa la rândul său obligându-se să achite costul lucrărilor respective.

Menționează că potrivit pct. 2.4 din contractul 03.29/2010 din 29 martie 2010 s-a convenit la valoarea estimativă în mărime de 33437,39 Euro sau echivalentul 556291,17 lei (conform cursului Euro la data semnării contractelor - 16,63 lei), iar potrivit pct. 2.3 din contractul nr. 06.29/2010 din 29 iunie 2010 s-a convenit la valoarea estimativă în mărime de 871457,88 lei. Astfel, suma totală pentru costul lucrărilor de antrepriză conform contractelor nominalizate la momentul semnării a constituit 1427749,05 lei.

Ulterior, în baza evaluării volumelor reale ale lucrărilor, cantităților și tipurilor de materiale necesare, părțile au semnat mai multe Anexe la contractele de antrepriza vizate supra, prin care au fost aprobate valorile concretizate ale lucrărilor de antrepriză.

Afirmă că potrivit pct. 5.5 din ambele contracte, obligația financiară a beneficiarului față de antreprenor va rezulta din volum real de lucrări executate, iar sumele de bani constatate ce trebuiau a fi transferate suplimentar către antreprenor, urmau a fi restituite beneficiarului în termen de 5 zile de la solicitarea acestora.

Susține că pe parcursul executării contractelor de antrepriză și pe măsura evoluției lucrărilor între părți au fost semnate 16 documente intermediare privind lucrările executate (8 acte și 8 procese-verbale).

Astfel, valoarea totală a lucrărilor de antrepriză, inclusiv materialele utilizate dedusă din volum de lucrări reale executate conform Actelor și proceselor-verbale, constituind 2858090,18 lei.

Conform datelor de evidență contabilă în perioada 30 martie 2010 – 27 iunie 2012 a transferat pârâtei SRL "Compass" suma de 2588881,60 lei. Soldul diferenței dintre valoarea lucrărilor și sumele efectiv transferate constituind 269208,58 lei.

Ultimul Act intermediar a fost semnat de către ambele părți la 02 mai 2012, iar factura fiscală pe acest Act a fost eliberată la 03 mai 2012. Din data de 02 martie 2012 obiectul realizat de antreprenor nu a funcționat, având în vedere faptul că pârâta nu a realizat definitiv lucrările în sensul transmiterii acesteia către beneficiar în stare de funcționare normală, constatând că acoperișul plat cu sistem integrat de prevenire a înghețului și de degivrare nu funcționează până în prezent.

Astfel, invocă reclamanta că pârâta nu și-a executat pe deplin obligațiile sale contractuale, în special, nu a finisat pe deplin lucrările contractate; nu a transmis către beneficiar lucrarea și nici nu a prezentat Actul final de transmitere-recepție așa cum prevedea pct. 9.1 din ambele contracte; nu a demonstrat beneficiarului că lucrarea executată de el funcționează în sensul utilizării acesteia conform destinației sale, precum și, părțile componente ale lucrării în special panourile electrice și sistemele de

automatizare, senzori, termostat, etc. reglementate prin anexele la contract nici nu au fost montate.

Susține reclamanta că inițial la semnarea celor 2 contracte de antrepriză părțile au determinat un preț estimativ, și anume: pe contractul nr. 03.29/2010 din 29 martie 2010 – 556291,17 lei și pe contractul nr. 06.29/2010 din 29 iunie 2010 – 871457,88 lei, în total 1427749,05 lei.

Potrivit prevederilor contractuale părțile au stabilit că prețul final al lucrării urma să fie determinat proporțional volumului real de lucrări executate și confirmate de ambele părți.

Conform actelor și proceselor-verbale intermediare valoarea lucrărilor executate constituie – 2858090,18 lei. Volum real al lucrărilor executate, perioada executării și valoarea lucrărilor au fost confirmate de părți prin actele și procesele-verbale intermediare.

În același timp, afirmă reclamanta că conform pct. 2.5 și pct. 2.4. din contractul nr. 03.29/2010 s-a stabilit obligația de plată a beneficiarului în 4 tranșe.

Respectiv, în perioada 30 martie 2010 – 27 iunie 2012, beneficiarul a transferat la conturile bancare ale pârâtei suma totală de 2588881,60 lei.

Indică reclamanta că și-a onorat pe deplin obligațiile sale financiare față de pârîtă, diferența de bani dintre valoarea lucrărilor real executate (2858090,18 lei) și sumele efectiv transferate (2588881,60 lei) constituind 269208,58 lei.

Menționează că suma de 269208,58 lei în mod conștient nu a fost transferată pe contul bancar al pârâtei, drept temei servind dispozițiile contractelor de antrepriză nr. 03.29/2010 și nr. 06.29/2010, suma respectivă fiind formată din contravaloarea ultimei tranșe în mărime de 5% și din valoarea materialelor nemontate și lucrările neexecutate de către pârîtă.

Astfel, susține SRL ”Zidarul Prim” că prin contractele semnate s-a convenit că contravaloarea lucrărilor în mărime de 5% urmează să fie achitată de către beneficiar, adică de către ea, la expirarea 1 (un) an din data semnării Actului finale de transmitere-recepție. Valoarea celor 5% fiind calculată în felul următor: $2858090,18 \text{ lei} \times 5\% = 142904,51 \text{ lei}$.

Însă, potrivit situației de facto și Raportului de evaluare din 04 aprilie 2014 întocmit de către Asociația Republicană a Experților Profesionali în Evaluări compania ”Muscat” SRL, pârîta nu a îndeplinit o serie de lucrări și nu a montat mai multe componente ale sistemului de degivrare, și anume: termostat D850 la preț unitar de 364 Euro, în cantitate de 4, în valoare totală de 1456 Euro; senzor umiditate și t⁰, la preț unitar de 275 Euro, cantitate 9, în valoare totală de 2475 Euro; panou administrare AT1, preț unitar 450, cantitate 1, în valoare totală de 450 Euro; panou administrare OT1, preț unitar 1480 Euro, cantitate 1, în valoare totală de 1480 Euro; panou administrare OT2, la preț unitar 380 Euro, cantitate 1, în valoare totală de 380 Euro; panou administrare BA1, preț unitar 490 Euro, cantitate 1, în valoare totală de 490 Euro; lucrări de montare sistem în valoare totală de 13771,20 Euro; testări de laborator - 413,14 Euro; cheltuieli de transport - 519,57 Euro; mecanisme și echipament - 344,28 Euro, în total 21779,19 Euro, calculat conform cursului valutar al BNM la data semnării Anexei nr. 5 la contract = 370159,11 lei.

Afirmă reclamanta, că având în vedere că Anexa nr. 5 a fost executată parțial de către antreprenorul SRL ”Compass”, valoarea lucrărilor de montare urmează să fie

calculată proporțional materialelor nemontate. Respectiv, lucrările estimate neexecutate constituind aproximativ 2900 Euro, sau echivalentul a 49271 lei.

Astfel, contravaloarea materialelor nemontate: $6731 \text{ Euro} \times 16,99 \text{ lei} = 114359,69 \text{ lei}$, iar contravaloarea estimativă a lucrărilor neexecutate: $2900 \text{ Euro} \times 16,99 \text{ lei} = 49271 \text{ lei}$, în total 163630,69 lei.

Cumulând valoarea celor 5% cu valoarea lucrărilor neexecutate și materialelor nemontate se deduce suma totală pe care dânsa este în drept în mod justificativ să nu o achite pârteii, și anume 306535,20 lei (142904,51 lei valoarea de 5%+ 163630,69 lei).

Faptul confirmării circumstanțelor de neexecutare din partea antreprenorului se atestă prin Raportul de constatare al executorului judecătoresc, prin care s-a constatat inexistența părților componente ale sistemului de degivrare la imobilul din str. V. Alecsandri, 143, mun. Chișinău și Raportul de evaluare potrivit căruia: lucrările de construcție – montaj a sistemului de degivrarea obiectivului „Centrul comercial cu oficii din str. V. Alecsandri, 143 mun. Chișinău” nu au fost executate în volum deplin; în procesul executării lucrărilor de montare a constructivelor sistemului de degivrare au fost aduse abateri ce au condus la deteriorarea parțială a sistemului și au adus prejudicii materiale beneficiarului; abaterile depistate a condus la executarea lucrărilor suplimentare de finisare a lucrărilor atât în interiorul clădirii, cât și în exteriorul ei; necățînd că sistemul a fost montat recent, atât starea tehnică, cât și uzura fizică diferă foarte mult de uzura normativă și recomandată.

Mai mult ca atât, faptul neexecutării acestui volum de lucrări se confirmă și prin intenția pârteii de a semna un contract suplimentar de antrepriză nr. 1.07/2012 pentru montarea unor materiale și executarea unor lucrări, care sunt deja reflectate în Anexa nr. 5 al contractului nr. 06.29/2010.

Având în vedere faptul că pârta nu a executat, precum și, a executat necorespunzător prevederile contractelor de antrepriză, dânsa în conformitate cu art. 624 din Cod civil și pct. 7.4 din contractele de antrepriză nr. 03.29/2010 din 29 martie 2010 și nr. 06.29/2010 din 29 iunie 2010 este în drept să pretindă de la pârta SRL ”Compass” plata penalităților în mărime de 0,1% din valoarea lucrărilor neexecutate și achitate de beneficiar în mărime de 29340 lei, care rezultă din următorul calcul: $163630,69 \text{ lei suma de bază} \times 0,1\% \text{ penalitate pe zi} \times 180 \text{ de zile}$.

Cere SRL ”Zidarul Prim” obligarea SRL ”Compass” să execute lucrarea de instalare și punere în funcțiune a sistemului de degivrare la obiectul său în condițiile și volumele reglementate prin contractele de antrepriză nr. 03.29/2010 din 29 martie 2010 și nr. 06.29/2010 din 29 iunie 2010 și să substituie părțile componente ale sistemului de degivrare, care s-au deteriorat ca urmare a nefuncționării sistemului de degivrare sau nu corespunde condițiilor contractelor de antrepriză nr. 03.29/2010 din 29 martie 2010 și nr. 06.29/2010 din 29 iunie 2010; încasarea din contul pârteii în beneficiul său sumei de 29340 lei cu titlu de penalități pentru neexecutarea obligațiilor contractuale, 880,20 lei taxa de stat achitată la depunerea acțiunii reconvenționale, 4000 lei cheltuieli pentru asistență juridică, și cheltuielilor legate de constatarea faptelor de neexecutare: 2000 lei cheltuieli pentru constatarea faptelor de către executorul judecătoresc și 2000 lei cheltuieli pentru Raportul de evaluare.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 21 aprilie 2015, a fost respinsă acțiunea inițială. A fost admisă acțiunea reconvențională și obligată SRL ”Compass” să execute lucrarea de instalare și punere în funcțiune a sistemului de

degivrare la obiectul său în condițiile și volumele reglementate prin contractele de antrepriză nr. 03.29/2010 din 29 martie 2010 și nr. 06.29/2010 din 29 iunie 2010, precum și, să substituie părțile componente ale sistemului de degivrare care s-au deteriorat ca urmare a nefuncționării sistemului de degivrare sau nu corespunde condițiilor contractelor de antrepriză nr. 03.29/2010 din 29 martie 2010 și nr. 06.29/2010 din 29 iunie 2010. A fost încasată din contul SRL "Compass" în beneficiul SRL "Zidarul Prim" suma de 29340 lei cu titlu de penalități pentru neexecutarea obligațiilor, 880,20 lei taxa de stat achitată la depunerea acțiunii reconvenționale, 4000 lei cheltuieli pentru asistență juridică, și cheltuielile legate de constatarea faptelor de neexecutare: 2000 lei cheltuieli pentru constatarea faptelor de către executorul judecătoresc și 2000 lei cheltuieli pentru întocmirea Raportului de evaluare, în total 38220,02 lei.

Prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că antreprenorul SRL "Compass" nu a executat pe deplin și corespunzător obligațiile sale contractuale prevăzute de contractele de antrepriză nr. 03.29/2010 din 29 martie 2010 și nr. 06.29/2010 din 29 iunie 2010, și anume: nefinisarea pe deplin a lucrărilor solicitate de către beneficiar manifestate prin lipsa părților componente cu privire la panourile electrice și sistemelor automatizate, senzori, termostat etc.; netransmiterea către beneficiar a lucrării, neprezentarea Actului final de transmitere-recepție; lucrarea executată este una nefuncțională, deși funcționalitatea acesteia (efectele de dezghețare) reprezintă una dintre caracteristicile de bază ale lucrării comandate de către beneficiarul SRL "Zidarul Prim".

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, a fost respins apelul declarat de către SRL "Compass" și menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 21 aprilie 2015.

Instanța de apel a considerat justă concluzia primei instanțe cu privire la respingerea acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale ca fiind întemeiată.

La 04 martie 2016, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, SRL "Compass" a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 și hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 21 aprilie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și de respingere a acțiunii reconvenționale.

În susținerea recursului SRL "Compass" a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare, declarând că atât prima instanță, cât și instanța de apel au examinat superficial prezenta speță, aplicând și interpretând eronat normele de drept material.

De asemenea, a mai indicat recurenta că anexele la contractele de antrepriză nr. 03.29/2010 din 29 martie 2010 și nr. 06.29/2010 din 29 iunie 2010 prevăd condiții de plată diferite și urmează a fi tratate ca contracte separate.

La 20 mai 2016, în adresa intimă SRL "Zidarul Prim" a fost expediată copia recursului declarat de către SRL "Compass" cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 22 iunie 2016, intimata SRL "Zidarul Prim" a depus referință, solicitând să fie considerat inadmisibil recursul declarat de către SRL "Compass" cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 și hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 21 aprilie 2015, pe care le consideră legale și întemeiate, invocând

că instanțele de judecată ierarhic inferioare au verificat minuțios toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, dând o apreciere corectă tuturor probelor prezente la actele pricinii cu respectarea normelor de drept material și de drept procedural.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile și obiecțiile expuse în referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL "Compass" este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL "Compass" nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentul SRL "Compass" precum că anexele la contractele de antrepriză nr. 03.29/2010 din 29 martie 2010 și nr. 06.29/2010 din 29 iunie 2010 prevăd condiții de plată diferite și

urmează a fi tratate ca contracte separate, or, potrivit Anexelor la contractele de antrepriză nominalizate, care sunt părți componente ale acestora, s-a stabilit că intimata SRL "Zidarul Prim" urma să efectueze achitarea materialelor în proporție de 75%, restul plăților urmau a fi efectuate în conformitate cu prevederile de bază ale contractelor de antrepriză, în care este stipulat că obligația privind achitarea lucrărilor executate conform contractelor de antrepriză referitor la a IV tranșă de plată este una condiționată și nu poate fi executată anterior survenirii scadenței acestora.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL "Compass" ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Compass" se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic