

DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Bogaciov Eugenia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Eugeniei Bogaciova împotriva lui Bogaciov Veaceslav, intervenienți accesorii Bogaciov Igori și Bogaciova Natalia, cu privire la recunoașterea pierderii dreptului de folosință asupra spațiului locativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Bogaciova Eugenia împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 decembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 09 iunie 2015, Bogaciova Eugenia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bogaciov Veaceslav, intervenienți accesorii Bogaciov Igori și Bogaciova Natalia, solicitînd recunoașterea pierderii dreptului de folosință a lui Bogaciov Veaceslav asupra spațiului locativ situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit G. Bănulescu Bodoni 21, apartamentul 6, cu radierea din tabelul nominal și fișa locuinței.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 13 ianuarie 2016, Bogaciova Eugenia, a depus apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 decembrie 2015, solicitînd casarea hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Bogaciova Eugenia, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea depunerii cererii de apel motivate și achitării taxei de stat în mărime de 75 lei pînă la 07 aprilie 2016, ora 16:00. Totodată, acesteia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 05 aprilie 2016, Bogaciova Eugenia, prin intermediul reprezentantului Bodrug Alexandru, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 decembrie 2015, însă fără a prezenta dovada achitării

taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de Bogaciova Eugenia a fost restituit, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, și anume, nu a achitat taxa de stat.

La 23 mai 2016, Bogaciova Eugenia, prin intermediul reprezentantului Bodrug Alexandru, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, solicitând casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului, recurenta a indicat că nu s-a conformat cerințelor instanței de apel și nu a prezentat în ședința de judecată din 07 aprilie 2016, ora 16:00, bonul de plată a taxei de stat, din motiv că avocatul Bodrug Alexandru a fost în imposibilitate de a se prezenta la ședința dată, depunând în acest sens la 05 aprilie 2016 cerere de amânare. De asemenea, recurenta-apelantă Bogaciova Eugenia nu s-a putut prezenta la ședința instanței de apel din motive de sănătate, prezentând în acest sens certificatul medical.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii motivate a Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 a fost expediată în adresa părților la 18 aprilie 2016, potrivit scrisorii de însoțire nr. 1636 (f.d. 64), lipsind însă date despre recepționarea acesteia de către Bogaciova Eugenia. Totodată, potrivit recepției anexate la dosar, avocatul Bodrug Alexandru a recepționat copia încheierii din 07 aprilie 2016 la data de 13 mai 2016.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Bogaciova Eugenia la 23 mai 2016 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 22 iunie 2016, în adresa intimațiilor Bogaciiov Veaceslav, Bogaciiov Igori și Bogaciova Natalia a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Bogaciova Eugenia cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din suportul prezent la materialele pricinii rezultă că la 09 iunie 2015, Bogaciova Eugenia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bogaciov Veaceslav, intervenienți accesorii Bogaciov Igori și Bogaciova Natalia, cu privire la recunoașterea pierderii dreptului de folosință asupra spațiului locativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 13 ianuarie 2016, Bogaciova Eugenia, a depus apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 decembrie 2015, solicitînd casarea hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Bogaciova Eugenia, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea depunerii cererii de apel motivate și achitării taxei de stat în mărime de 75 lei pînă la 07 aprilie 2016, ora 16:00. Totodată, acesteia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 05 aprilie 2016, Bogaciova Eugenia, prin intermediul reprezentantului Bodrug Alexandru, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 decembrie 2015, fără însă a prezenta bonul de plată a taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de Bogaciova Eugenia a fost restituit.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept supra citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 07 aprilie 2016, corect a restituit Eugeniei Bogaciova cererea de apel cu toate înscrisurile anexate la aceasta în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC - apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1), or, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate, și anume nu a fost prezentată dovada de plată a taxei de stat.

Nu poate fi reținut argumentul Eugeniei Bogaciova precum că nu a prezentat în termenul stabilit de instanța de apel bonul de plată a taxei de stat, din motiv că atît dînsa, cît și reprezentantul acesteia, avocatul Bodrug Alexandru, au fost în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată din 07 aprilie 2016, din următoarele.

La data de 05 aprilie 2016, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, avocatul Bodrug Alexandru a depus cerere de amîinare a ședinței de judecată din 07 aprilie 2016, la care a anexat apelul motivat, fără a invoca vreun impediment de a prezenta și bonul de plată a taxei de stat. În susținerea cererii sale, avocatul a indicat că la această dată este antrenat în altă ședință de judecată la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, fără a anexa însă careva acte confirmative în acest sens. Totodată, în cererea de amîinare reprezentantul nu a menționat nimic despre faptul imposibilității achitării taxei de stat și prezentării Eugeniei Bogaciova la ședința instanței de apel din 07 aprilie 2016.

Or, potrivit prevederilor art. 205 alin. (1) CPC, participanții la proces sînt obligați să comunice din timp instanței judecătorești motivul imposibilității de a se prezenta în ședință de judecată și să prezinte probele care dovedesc motivul.

Mai mult ca atât, la depunerea cererii de amânare, avocatul Bodrug Alexandru a anexat cererea de apel motivată, neavînd nici un impediment de a anexa și bonul de plată a taxei de stat.

Date fiind cele relevate, se reiterează că instanța de apel legal și întemeiat a respins cererea de amânare și a restituit apelul declarat de către Bogaciova Eugenia, or, recurenta-apelantă a omis în termen să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod repetat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka c. Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Bogaciova Eugenia și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Bogaciova Eugenia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Eugeniei Bogaciova împotriva lui Bogaciiov Veaceslav, intervenienți accesorii Bogaciiov Igori și Bogaciova Natalia, cu privire la recunoașterea pierderii dreptului de folosință asupra spațiului locativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic