

ÎNCHEIERE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Galina Stratulat

Judecătorii:

Iulian Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Chișinău de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Saranciuc Victor împotriva Curții de Apel Chișinău, Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Ministerului Justiției și Ministerului Finanțelor cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin discriminarea în acces la justiție

c o n s t a t ă:

La 25 ianuarie 2016 Saranciuc Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Apel Chișinău, Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Ministerului Justiției și Ministerului Finanțelor cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin discriminarea în acces la justiție (f.d. 4).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 iunie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Saranciuc Victor.

S-a încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Saranciuc Victor prejudiciul moral în mărime de 15 000 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă (f.d. 70, 77-82).

Prin procura din 20 mai 2016 Daniel Pantea a fost împuternicit de Ministerul Justiției să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.74).

La 23 iunie 2016 reprezentantul Daniel Pantea a declarat în interesele Ministerului Justiției apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 iunie 2016 (f.d. 73).

La 29 iunie 2016 Saranciuc Victor prin intermediul oficiului poștal a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 iunie 2016 (f.d. 75).

La 11 august 2016 Vicepreședintele Curții de Apel Chișinău a trimis pricina la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea chestiunii de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad (f.d. 85).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Chișinău de strămutare a pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă: există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

La caz, s-a constatat că Curtea de Apel Chișinău în prezentul litigiu are calitatea procesuală de pîrît și totodată în virtutea principiului imutabilității competenței jurisdicționale este competent să examineze apelurile declarate de Ministerul Justiției și Saranciuc Victor împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 iunie 2016.

Colegiul, civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău nu poate îmbina dubla calitate, atît de pîrît cît și de instanță de judecată competent să examineze legalitatea și temeinicia actelor instanței de fond, emise în pricina civilă în care figurează în calitate de pîrît.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă importanța existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, având o anumită importanță chiar și aparențele.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite demersul vicepreședintelui Curții de Apel Chișinău și de a strămuta pricina pentru judecarea apelurilor la altă instanță de același grad la Curtea de Apel Comrat.

În conformitate cu art. art. 43, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Chișinău cu privire la strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de judecată de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Saranciuc Victor împotriva Curții de Apel Chișinău, Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Ministerului Justiției și Ministerului Finanțelor cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin discriminarea în acces la justiție, se strămută pentru judecarea apelurilor de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele,
judecătorul:

Galina Stratulat

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

