

DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova,

în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Borogani”, în proces de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 01 aprilie 2016, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de depunere a cererilor de admitere a creanțelor și creanțelor suplimentare înaintate de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova și restituite cererile de admitere a creanțelor și creanțelor suplimentare depuse de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova,

c o n s t a t ă

La 11 decembrie 2006, SRL „Agro-Borogani” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă de intentare a procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 15 decembrie 2006, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Agro-Borogani”, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe Pelin Veaceslav.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 16 ianuarie 2007 a fost intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „Agro-Borogani”, cu desemnarea în calitate de administrator al insolabilității pe Busuioc Vladimir.

La 21 martie 2012, Curtea de Apel Economică a expediat pricina civilă pentru examinare Curții de Apel Comrat, în baza Legii pentru modificarea și completarea actelor legislative nr. 29 din 06 martie 2012.

La 07 noiembrie 2013, creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova a depus cerere de admitere a creanței, solicitînd repunerea în termen și validarea creanței în mărime de 284 281, 21 lei, constituită din datorie față de bugetul public național în mărime de 155 304, 60 lei și penalități și amenzi în mărime de 128 976, 61 lei.

Prin hotărîrea Curții de apel Comrat din 23 decembrie 2013, a fost dispusă intrarea debitorului SRL „Agro-Borogani” în procedura falimentului, cu dizolvarea debitorului, lichidator fiind desemnat ÎI „Leu Vasile”.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 19 martie 2014, a fost admis demersul reprezentantului SRL „Agro-Borogani” și remisă pricina pentru examinare conform competenței teritoriale către Curtea de Apel Cahul.

La 30 iulie 2014, creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova repetat a depus cerere de admitere a creanței, solicitînd repunerea în termen și validarea creanței în mărime de 286 329, 85 lei, constituită din datorie față de bugetul public național în mărime de 155 304, 60 lei, penalități în mărime de 114 875, 01 lei și amenzi 16 120, 24 lei.

La 30 decembrie 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova a depus cerere suplimentară de admitere a creanței, solicitînd repunerea în termen și validarea creanței suplimentare în mărime de 325 608, 85 lei.

În susținerea cererii creditorul a invocat că prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Leova nr. 2421 din 16 octombrie 2014, au fost calculate suplimentar față de debitor impozite, taxe și alte plăți în mărime de 39 276 lei, astfel obligația fiscală a debitorului față de bugetul public național majorîndu-se de la suma de 286 329, 85 lei la suma de 325 608, 85 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 30 octombrie 2015, a fost admisă contestația lichidatorului SRL „Agro-Borogani”, Leu Vasile, împotriva cererii de validare a creanțelor și creanțelor suplimentare depuse de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova și respinse ca fiind depuse tardiv cererile de validare a creanțelor din 07 noiembrie 2013, 30 iulie 2014 și creanțelor suplimentare din 30 decembrie 2014, înaintate de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, a fost admis recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova, casată încheierea Curții de Apel Cahul din 30 octombrie 2015 și restituită pricina spre rejudecare în același complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 01 aprilie 2016, a fost respinsă cererea de repunere în termenul de depunere a cererilor de admitere a creanțelor din 07 noiembrie 2013 și 30 iulie 2014 și creanțelor suplimentare din 30 decembrie 2014, înaintate de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova și restituite cererile de admitere a creanțelor și creanțelor suplimentare depuse de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova.

La 07 aprilie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 01 aprilie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei decizii prin care să fie soluționată problema în fond.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016, a fost respins recursul depus de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova ca fiind nemotivat.

La 13 iunie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova a declarat recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 01 aprilie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei decizii prin care să fie soluționată problema în fond.

În susținerea recursului, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova invocă că a recepționat încheierea motivată a Curții de Apel Cahul din 01 aprilie 2016, la solicitarea recurentului, la data de 09 iunie 2016, fiind înregistrată în aceeași zi cu numărul de intrare 1814.

Consideră încheierea recurată neîntemeiată și ilegală, dat fiind faptul că instanța de insolvabilitate, fiind dusă în eroare de către lichidatorul debitorului, a invocat eronat precum că cererea de validare a creanței, apărute tocmai în anul 2010, urma a fi depusă de către creditor încă în anul 2007, când a fost publicat avizul Curții de Apel Economice. Astfel, potrivit fișei contului personal generalizat, se atestă faptul că la 31 decembrie 2006 SRL „Agro-Borogani” nu avea obligațiuni față de bugetul public național și respectiv, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova nu avea obligațiunea la acea dată să înainteze cerere de validare a creanței.

La 17 iunie 2016, în adresa intimă SRL „Agro-Borogani” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că prin încheierea Curții de Apel Cahul din 01 aprilie 2016, a fost respinsă cererea de repunere în termenul de depunere a cererilor de admitere a creanțelor din 07 noiembrie 2013 și 30 iulie 2014 și creanțelor suplimentare din 30 decembrie 2014, înaintate de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova și restituite cererile de admitere a creanțelor și creanțelor suplimentare depuse de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova.

La 07 aprilie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova a declarat recurs prescurtat împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 01 aprilie 2016, care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016 a fost respins ca fiind nemotivat.

La 13 iunie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova a declarat recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 01 aprilie 2016.

Materialele cauzei atestă că încheierea motivată a Curții de Apel Cahul din 01 aprilie 2016 a fost expediată în adresa recurentului Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova la 15 aprilie 2016, potrivit scrisorii de însoțire (f.d. 89), lipsind însă înscrisuri ce confirmă recepționarea acesteia.

În cererea de recurs, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova a menționat că a recepționat încheierea motivată a Curții de Apel Cahul din 01 aprilie 2016, la solicitarea recurentului din 25 mai 2016, abia la data de 09 iunie 2016, fiind înregistrată în aceeași zi cu numărul de intrare 1814.

Analizând înscrisurile anexate la dosar, instanța de recurs constată că recurentul Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova, depunând recursul nemotivat la data de 07 aprilie 2016, urma să se intereseze și să solicite Curții de Apel Cahul eliberarea încheierii motivate din 01 aprilie 2016.

Prin urmare, solicitarea încheierii motivate abia la data de 25 mai 2016, adică după emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016 de respingere a recursului ca fiind nemotivat, este nejustificativă. Or, depunând cererea de recurs și cunoscând despre examinarea acesteia de către instanța de recurs la data de 25 mai 2016, Curtea Supremă de Justiție plasând la 10 mai 2016 pe pagina web informația despre numirea examinării pricinii pentru 25 mai 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova urma să depună diligența necesară pentru a se informa despre redactarea integrală a încheierii recurate, inclusiv prin a face cunoștință cu materialele pricinii, având suficient timp pentru aceasta.

Mai mult ca atât, potrivit scrisorii de însoțire, la solicitarea Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Leova din 25 mai 2016, Curtea de Apel Cahul a indicat că remite repetat copia încheierii din 01 aprilie 2016 (f.d. 104).

În conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La caz se reține că recurentul Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat abia la 13 iunie 2016, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității și art. 425 CPC, fără a indica vreun motiv justificativ cu anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs și urmează a fi respinse.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea

Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărîrea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței și art. 425 CPC, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova, ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic