

Î N C H E I E R E

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Malcov Victor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Malcov Victor împotriva Carolinei Haraja și Horoșilov Evghenii cu privire la nulitatea actului juridic, încasarea dobînzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Malcov Victor și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 iunie 2015,

c o n s t a t ă

La 02 februarie 2015, Malcov Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Carolinei Haraja și Horoșilov Evghenii cu privire la nulitatea actului juridic, încasarea dobînzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2014 s-a admis recursul declarat de Malcov Victor, a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2014 și decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2014 și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 februarie 2014 prin care a fost admisă acțiunea depusă de Malcov Victor cu încasarea din contul Carolinei Haraja în beneficiul său a datoriei în sumă de 141 900 lei, dobînzii de întîrziere de 37 617 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Declară, că prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 octombrie 2012 s-au aplicat măsuri de asigurare a acțiunii, și anume s-a aplicat sechestrul pe toate sumele bănești de pe conturile bancare și pe alte bunuri mobile sau imobile ce aparțineau Carolinei Haraja, ce nu depășeau valoarea acțiunii de 141 900 lei.

Menționează că încheierea dată a fost executată de executorul judecătoresc la data de 22 octombrie 2012 fiind aplicat sechestrul în registrul bunurilor imobile pe apartamentul nr. 6 din str. Miron Costin 20, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100414.125.01.006.

Afirmă Malcov Victor că prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2014, s-a dispus anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin

încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 octombrie 2012. Prin încheierea executorului judecătoresc din 17 octombrie 2014 a fost anulată încheierea din 19 octombrie 2012.

Sușține că, pe parcursul procesului, pîrîta Haraja Carolina a dat dovadă de rea credință, manifestată prin încercările acesteia de a-și înstrăina patrimoniul în vederea evitării executării obligațiilor contractuale pe care și le-a asumat.

La 03 aprilie 2012, cînd măsurile de asigurare ale acțiunii erau aplicate, a fost aplicat sechestrul și pe automobilul pîrîtei de model Toyota Matrix, n/î K CH 00, însă la 04 aprilie 2014, pîrîta cunoscînd despre faptul că automobilul este sechestrat l-a înstrăinat fictiv fiului său.

Iar, în urma emiterii deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2014 prin care s-a dispus ilegal anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, Haraja Carolina imediat a înstrăinat apartamentul nr. 6 din str. Miron Costin 20, mun. Chișinău prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 2710 din 03 noiembrie 2014, pîrîtului Horoșilov Evghenii.

Declară Malcov Victor că reieșind din prevederile art. 221 alin. (1) CC, actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice este nul. Astfel, consideră reclamantul că contractul dat a fost încheiat fără intenția de a produce efecte juridice, realizarea acesteia avînd scop final retragerea de sub urmărire a bunului imobil și nu intenția de a naște, modifica sau stinge drepturi și obligații civile.

Invocă reclamantul că, fictivitatea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului, nr. 2710 din 03 noiembrie 2014 se demonstrează prin prețul vânzării de 245 160 lei, care este unul considerabil micșorat în comparație cu valoarea pe piață a acestuia la data respectivă.

Cere Malcov Victor constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 2710 din 03 noiembrie 2014 a apartamentului nr. 6 din str. Miron Costin 20, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100414.125.01.006 încheiat între vânzătorul Haraja Carolina și cumpărătorul Horoșilov Evghenii, încasarea din contul Carolinei Haraja a dobînzii de întîrziere în sumă de 14968 lei și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat și cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 iunie 2015, acțiunea a fost respinsă. Instanța de fond a constatat că contractul de vânzare-cumpărare din 03 noiembrie 2016 a bunului imobil – apartamentul nr. 6 situat în mun. Chișinău, str. Miron Costin 20 încheiat între Haraja Carolina și Horoșilov Evghenii este încheiat cu producerea efectelor prevăzute de lege, transferînd dreptul de proprietate asupra bunului de la vânzător la cumpărător, apreciind argumentele reclamantului referitor la fictivitatea contractului respectiv ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, a fost respins apelul declarat de către Malcov Victor și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 iunie 2015.

La 28 aprilie 2016, Malcov Victor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 și hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 iunie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care contractul de vânzare cumpărare nr. 2710 din 03 noiembrie 2014 a apartamentului nr. 6 din str. Miron Costin 20, mun. Chișinău să fie declarat nul, să fie încasată din contul Carolinei Haraja în beneficiul lui Malcov Victor dobînda de întîrziere

în sumă de 14 968 lei și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 17 559 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

În susținerea recursului, Malcov Victor a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare.

Declară reclamantul că, instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au luat în considerare argumentele și probele care demonstrează fictivitatea contractului nr. 2710 de vânzare-cumpărare a apartamentului situat în mun. Chișinău. str. Miron Costin, nulitatea căruia se solicită.

Astfel, probele aduse în favoarea acestui argument nu au fost apreciate de către instanțe, și anume că după înstrăinarea apartamentului nr. 6 situat pe str. Miron Costin 20, mun. Chișinău, Carolina Haraja și mama acesteia continuă să locuiască la adresa bunului înstrăinat, drept dovadă servind avizele de recepție atașate la materialele cauzei.

Afirmă recurentul că, declarația executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu precum că în urma anulării măsurilor de asigurare a acțiunii, debitorul Haraja Carolina în perioada 07 octombrie 2014-10 decembrie 2014 și-a înstrăinat bunurile, iar la moment lipsesc bunuri care ar acoperi suma adjudecată de 141 900 lei, nu a primit nici o apreciere de către instanțele de judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 a fost expediată în adresa recurentului Malcov Victor la 22 martie 2016 (f.d. 223). Concomitent, se reține că, Malcov Victor în cererea sa de recurs a invocat faptul că cu decizia motivată a instanței de apel a făcut cunoștință la 23 martie 2016.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Malcov Victor la 28 aprilie 2016 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 27 mai 2016, în adresa intimațiilor Haraja Carolina și Horoșilov Evghenii au fost expediate copiile recursului declarat de către Malcov Victor cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 17 iunie 2016, intimata Haraja Carolina a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Malcov Victor și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că nu poate fi recunoscută fictivitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2710 din 03 noiembrie 2014 a apartamentului nr. 6 din str. Miron Costin 20 încheiat cu Horoșilov Evghenii, or la data efectuării tranzacției bunul era liber de orice obligațiuni și nu avea interdicții impuse de OCT Chișinău în ordinea stabilită.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Malcov Victor este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Malcov Victor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Malcov Victor precum că instanțele ierarhic inferioare nu au luat în considerație argumentele și probele care demonstrează fictivitatea contractului nr. 2710 de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 6 situat în mun. Chișinău, str. Miron Costin 20, și anume eschivarea intimatei de la achitarea datoriei, întrucât singur faptul că vânzătorul imobilului – intimata Haraja Carolina înstrăinînd apartamentul a fraudat creditorul, la caz recurentul Malcov Victor, nu este suficient pentru declararea contractului de vânzare-cumpărare ca fiind fictiv. Caracterul fictiv al unui act juridic constă în aceea că se efectuează fără intenția de a transmite proprietatea, ci doar în scopul aparenței săvârșirii actului în cauză.

Nu poate fi reținut drept temei de admitere a recursului nici argumentul recurentului precum că Carolina Haraja și mama acesteia continuă să locuiască la adresa bunului înstrăinat, drept dovadă servind avizele de recepție atașate la materialele cauzei, întrucât materialele cauzei conțin avize de recepție semnate de mama intimatei–Haraja Tamara, în perioada de transmitere-primire a apartamentului. Deci, acest motiv nu este suficient pentru a servi drept indiciu de fictivitate a actului juridic.

Referitor la argumentul recurentului Malcov Victor cu privire la ilegalitatea hotărîrilor instanțelor ierarhic inferioare în ce privește încasarea dobânzii de întârziere, ținem să menționăm că este neîntemeiat, întrucât nu sunt întrunite condițiile art. 617 alin. (2) CC care prevede punerea în întârziere a debitorului.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept

procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Malcov Victor ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Malcov Victor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic