

prima instanță: G. Bivol

instanța de apel: N. Cernat, A. Pohopol, A. Gavrilița

## DECIZIE

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Iuliana Oprea, Ion Corolevschi,  
Tatiana Vieru, Nicolae Clima

examinînd cererea de recurs declarată de către Comisia Financiară a Pieței  
Financiare,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sergiu Prijilevski și  
Petru Tverdohleb împotriva F.I.N.N. „Telecom Invest” societate pe acțiuni în proces  
de lichidare, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, Camera  
Înregistrării de Stat și Registratorul societate pe acțiuni „Grupa Financiară” cu  
privire la anularea hotărârii adunării generale a acționarilor și anularea interdicției,  
cu privire la permiterea înregistrării tranzacțiilor de vânzare-cumpărare, schimb,  
participare în capitalul social al altor întreprinderi, donație în registrul acționarilor  
F.I.N.N. „Telecom Invest” societate pe acțiuni în proces de lichidare ținut de  
registratorul Independent SA”Grupa Financiară”,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013, prin care  
apelul declarat de Comisia Națională a Pieței Financiare a fost respins și menținută  
hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2012, de admitere  
parțială a acțiunii,

## c o n s t a t ă

La 22 octombrie 2012, reclamantii, Sergiu Prijilevski și Petru Tverdohleb au  
depus cerere de chemare în judecată împotriva F.I.N.N. „Telecom Invest” societate  
pe acțiuni în proces de lichidare, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței  
Financiare, Camera Înregistrării de Stat și Registratorul societate pe acțiuni „Grupa  
Financiară” cu privire la anularea hotărârii adunării generale a acționarilor și  
anularea interdicției.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că prin hotărârea Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr.4/7 din 20.01.2005, s-a permis examinarea în cadrul Adunării Generale a Acționarilor chestiunea privind lichidarea benevolă a F.I.N.N. „Telecom Invest” S.A.

La data de 09.04.2005, prin hotărârea Adunării Generale a Acționarilor s-a decis de a lichida Fondul de Investiții Nemutual Nespecializat „Telecom Invest” S.A.

Reclamanții motivează că la momentul actual F.I.N.N. „Telecom Invest” S.A. în proces de lichidare, nu a fost lichidat definitiv, iar termenul stabilit pentru lichidare a expirat deja, ceea ce denotă faptul că hotărârea Adunării Generale a Acționarilor la moment este caducă și, evident, nu mai poate fi executată în condițiile adoptate și totodată, contravine normelor de drept în domeniu.

Conform prevederilor pct. 3.3 al Hotărârii Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr.28/1 din 01.10.1998 despre aprobarea Regulamentului cu privire la procedura de lichidare din proprie inițiativă a fondurilor de investiții, hotărârea privind lichidarea fondului include temeiul lichidării, modul, procedura și termenul prezumtiv al lichidării.

Din hotărârea Adunării Generale a Acționarilor a F.I.N.N. „Telecom Invest” S.A. în proces de lichidare din data de 09.04.2005 s-a prevăzut termen de lichidare, care însă nu a fost respectat, durata acestuia expirând și nu a fost prelungit, fapt ce contravine prevederilor normei de drept nominalizate. Astfel, este evident că procedura de lichidare aleasă de fond nu mai poate fi realizată și de fapt contravine prevederilor legale.

Reieșind din prevederile art. 315 CC (în redacția Legii nr. 1107-XV din 06.06.2002), proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. Totodată, din prevederile art. 316 alin. (1) și (2) CC RM (în redacția Legii nr. 1107-XV din 06.06.2002) rezultă că, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Conform prevederilor art. 1 al Protocolului nr. 1 la CEDO, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele enunțate, raportate la normele de drept nominalizate și din considerentul că termenul stabilit a expirat, aflarea F.I.N.N. „Telecom Invest” S.A. în proces de lichidare în continuare în această procedură este nefondată și încalcă dreptul de proprietate al acționarilor acestuia. În afară de cele expuse mai sus, potrivit prevederilor art. 220 alin. (1) CC, actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel.

În procesul examinării pricinii reclamanții au depus o cerere privind modificarea cerințelor, prin care au solicitat de a fi dispusă permiterea înregistrării tranzacțiilor cu valori mobiliare în registrul acționarilor F.I.N.N. „Telecom Invest”

S.A. în proces de lichidare ținut de Registratorul Independent „Grupa Financiară” S.A., anularea interdicției din Registrul întreprinderilor de la Camera Înregistrării de Stat privind efectuarea modificărilor în actele de constituire ale F.I.N.N. „Telecom Invest” S.A. în proces de lichidare și încasarea de la F.I.N.N. „Telecom Invest” S.A. în proces de lichidare a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2012, acțiunea depusă de către Sergiu Prijilevski și Petru Tverdohleb a fost admisă parțial, s-a dispus permiterea înregistrării tranzacțiilor de vânzare-cumpărare, schimb, participare în capitalul social al altor întreprinderi, donație în registrul acționarilor FINN „Telecom Invest” SA în proces de lichidare ținut de registratorul Independent SA „Grupa Financiară”, a fost încasat de la F.I.N.N. „Telecom Invest” SA în proces de lichidare în beneficiul lui Sergiu Prijilevski și Petru Tverdohleb suma taxei de stat plătite, câte 100 lei pentru fiecare, în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013, apelul declarat de Comisia Națională a Pieței Financiare a fost respins și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2012, de admitere parțială a acțiunii.

La 15 mai 2013, Comisia Națională a Pieței Financiare a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Recurentul, Comisia Națională a Pieței Financiare în motivarea recursului a indicat că instanțele de judecată la examinarea pricinii eronat a aplicat legea materială, nu a constatat pe deplin circumstanțele care au o importanță pentru soluționarea pricinii, prin ce au emis hotărâri ilegale.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

S-a stabilit Sergiu Prijilevski și Petru Tverdohleb au depus cerere de chemare în judecată împotriva F.I.N.N. „Telecom Invest” societate pe acțiuni în proces de lichidare, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, Camera Înregistrării de Stat și Registratorul societate pe acțiuni „Grupa Financiară” cu privire la anularea hotărârii adunării generale a acționarilor și anularea interdicției.

Instanțele ierarhic inferioare de judecată au emis hotărârile sus enunțate, de admitere parțială a acțiunii.

Actele cauzei denotă că prin hotărârea Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr.4/7 din 20.01.2005, s-a permis examinarea în cadrul Adunării Generale

a Acționarilor F.I.N.N. „Telecom Invest” S.A. chestiunea privind lichidarea benevolă a acestuia.

Conform procesului-verbal al adunării generale anuale, desfășurată repetat cu prezența acționarilor F.I.N.N. „Telecom Invest” S.A. din 09.04.2005 și prin hotărîrea Adunării Generale a Acționarilor „Telecom Invest” S.A. din 09.04.2005, s-a decis de a lichida Fondul de Investiții Nemutual Nespecializat „Telecom Invest” S.A.

Potrivit art. 97 alin. (4) din Legea privind societățile pe acțiuni, tranzacțiile cu valorile mobiliare ale societății se suspendă la data anunțării hotărîrii privind dizolvarea acesteia.

La rîndul său art. 86 alin.(1) lit. c) și art. 2 din Codul civil, prevede că persoana juridică se dizolvă în temeiul hotărîrii organului ei competent și are ca efect deschiderea procedurii de lichidare.

Cu referire la normele de drept citate și în coraport cu faptul că prin hotărîrea Adunării Generale a Acționarilor „Telecom Invest” S.A. din 09.04.2005, s-a decis de a lichida Fondul de Investiții Nemutual Nespecializat „Telecom Invest” S.A., rezultă că tranzacțiile cu valorile mobiliare ale F.I.N.N. „Telecom Invest” S.A. au fost suspendate, din care considerente instanțele neîntemeiat au dispus permiterea înregistrării tranzacțiilor de vânzare-cumpărare, schimb, participare în capitalul social al altor întreprinderi, donație, or, interdicția este impusă prin lege și, prin urmare, instanța de judecată nu este în drept de a dispune anularea interdicției, invocându-se prin faptul că procesul de lichidare a devenit caduc.

Instanța de recurs notează că imposibilitatea lichidării, în prezent, a fondului nu duce la dispariția procedurii de lichidare și a raporturilor juridice aferente. Or, Hotărîrea adunării generale a acționarilor Fondului din 09.04.2005 vizează în continuare procedura de lichidare a fondului, chiar dacă lichidarea durează mai mult timp.

Prin urmare, instanța de apel în mod eronat a constatat că Hotărîrea adunării generale a acționarilor Fondului din 09.04.2005 a devenit caducă.

Caducitatea unui act juridic survine în urma dispariției obiectului de reglementare al actului respectiv și nu are aplicare în cazul dat.

Colegiul remarcă că Sergiu Prijilevschi și Petru Tverdohleb au depus cerere de chemare în judecată împotriva F.I.N.N. „Telecom Invest” societate pe acțiuni în proces de lichidare, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, Camera Înregistrării de Stat și Registratorul societate pe acțiuni „Grupa Financiară” cu privire la anularea hotărîrii adunării generale a acționarilor și anularea interdicției, cerere de chemare în judecată care a fost întocmită conform prevederilor codului de procedură civilă.

La data de 21 noiembrie 2012, reclamantii prin cerere simplă, fără o careva motivare sau indicare a circumstanțelor de fapt și de drept, au înaintat o cerere privind modificarea cerințelor, prin care au solicitat de a fi dispusă permiterea înregistrării tranzacțiilor cu valori mobiliare în registrul acționarilor F.I.N.N. „Telecom Invest” S.A. în proces de lichidare ținut de Registratorul Independent „Grupa Financiară” S.A., anularea interdicției din Registrul întreprinderilor de la

Camera Înregistrării de Stat privind efectuarea modificărilor în actele de constituire ale F.I.N.N. „Telecom Invest” S.A. în proces de lichidare și încasarea de la F.I.N.N. „Telecom Invest” S.A. în proces de lichidare a cheltuielilor de judecată, solicitare care a fost examinată și satisfăcută parțial de către prima instanță, astfel, solicitarea a fost admisă fără indicarea unor circumstanțe de drept.

Cu referire la cele menționate, instanța de recurs ajunge la concluzia că prima instanță a admis cerințele invocate în cererea de modificare a cerințelor, chiar dacă nu a fost motivată în nici un fel cererea, or, reclamantii urmau a invoca circumstanțele de fapt și de drept pentru ca instanța de judecată să se expună asupra legalității cerinței, dat fiind faptul că nu a fost o cerere de concretizare a pretențiilor pentru a succede cererii inițiale de chemare în judecată, dat a fost o cerere de modificare a pretențiilor ce urmează să conțină toate circumstanțele de fapt și de drept care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond.

Reieșind din cele menționate Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Comisia Națională a Pieței Financiare, de a casa hotărârile instanțelor judecătorești cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, dat fiind faptul că prima instanță s-a expus și a admis pretenții care nu au fost motivate prin cererea de modificare a pretențiilor precum și faptul că a interpretat eronat normele de drept material ce guvernează raportul juridic litigios.

Instanța de recurs menționează că instanțele de judecată nu s-au expus asupra circumstanțelor invocate de către recurent și anume asupra faptului, precum că pachetele de acțiuni și părți sociale aflate în portofoliul F.I.N.N. „Telecom Invest” SA în proces de lichidare au fost înstrăinate în totalitate, iar ultima licitație, susține recurentul, a avut loc în perioada 27 martie 2009, iar cea de înstrăinare a activelor materiale a avut loc la data de 30.03.2010, prin urmare, instanța de apel la rejudecarea cauzei urmează să verifice cele indicate mai sus și a stabili cu certitudine faptele imputate de către recurent.

În asemenea circumstanțe și reieșind din faptul că prima instanță s-a expus asupra unor cerințe fără a fi invocate careva temeiuri juridice, care nu sunt probate prin nici un argument, iar instanța de apel a menținut în întregime hotărârea primei instanțe, Colegiul ajunge la concluzia de a casa decizia instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanțe de apel, în alt complet de judecată.

În circumstanțele descrise, urmează de stabilit cu certitudine, prin prisma Legii privind societățile pe acțiuni și a Legii cu privire la fondurile de investiții ce acțiuni pot fi întreprinse în cadrul unei proceduri de lichidare și dacă pot fi satisfăcute cerințele reclamantilor.

Prin urmare, se conchide că nu au fost stabilite și nu au fost elucidate pe deplin circumstanțele de fapt ale cauzei de rînd cu argumentele invocate de către părți, fapt ce servește temei pentru casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel, avînd în vedere faptul că instanța de apel continuă examinarea cauzei după prima instanță și poate corecta erorile admise pe parcursul examinării pricinii în prima instanță, iar erorile judiciare enunțate nu pot fi corectate de către instanța de recurs.

La rejudecare urmează a se ține cont de cele expuse în decizia dată, de a stabili corect situațiile de fapt și de drept ale litigiului, de a determina corect cerințele reclamanților care pot fi satisfăcute și care urmează a fi respinse, ținând cont de toate prevederile legale în domeniu și în baza probelor prezentate de părți, de a crea condiții obiective și reale participanților la proces pentru realizarea drepturilor lor procedural și în baza probelor pertinente administrate, raportate la legea materială ce guvernează raportul juridic litigios, să emită o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Comisia Națională a Pieții Financiare.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sergiu Prijilevski și Petru Tverdohleb împotriva F.I.N.N. „Telecom Invest” societate pe acțiuni în proces de lichidare, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, Camera Înregistrării de Stat și Registratorul societate pe acțiuni „Grupa Financiară” cu privire la anularea hotărârii adunării generale a acționarilor și anularea interdicției, cu privire la permiterea înregistrării tranzacțiilor de vânzare-cumpărare, schimb, participare în capitalul social al altor întreprinderi, donație în registrul acționarilor F.I.N.N. „Telecom Invest” societate pe acțiuni în proces de lichidare ținut de registratorul Independent SA”Grupa Financiară”, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Corolevski

Tatiana Vieru

Nicolae Clima