

prima instanță: S. Suvac  
(Judecătoria Ciocana mun. Chișinău)  
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-711/16

## DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Varvara Tcacenco,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Shabbir împotriva Varvarei Tcacenco cu privire la constatarea acceptării moștenirii și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 prin care apelul declarat de către Varvara Tcacenco împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 martie 2016 a fost restituit,

### c o n s t a t ă

La 04 decembrie 2015, Natalia Shabbir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Varvarei Tcacenco cu privire la constatarea acceptării moștenirii și recunoașterea dreptului de proprietate asupra a 3/8 din apartamentul nr. 36 cu suprafața de 66, 5 m.p, nr. cadastral 0100313.137.01.036, situat în mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu-Spătaru 21/3, motivând că, la 28 iulie 2005 tatăl său, Alexei Tcacenco i-a testat toată averea prin testamentul nr. 3997, iar la 24 octombrie 2010 a decedat. La 07 mai 2002, părinții săi, Tcacenco Varvara și Tcacenco Alexei au înregistrat dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 36 cu suprafața de 66, 5 m.p, nr. cadastral 0100313.137.01.036, situat în mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu-Spătaru 21/3. După decesul tatălui reclamanta nu s-a adresat notarului pentru acceptarea succesiunii, însă de fapt a intrat în posesiunea patrimoniului succesoral al defunctului, locuind împreună cu soțul, fiica și mama sa în apartamentul menționat.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 martie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, s-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Shabbir Natalia din patrimoniul succesoral ce se compune din apartamentul nr. 36 cu suprafața de 66, 5 m.p, nr. cadastral 0100313.137.01.036, situat în mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu-Spătaru 21/3 după decesul tatălui său, Tcacenco Alexei, decedat la 24 octombrie 2010, s-a recunoscut dreptul de proprietate al Nataliei Shabbir asupra a 3/8 din apartamentul nr. 36 cu suprafața de 66, 5 m.p, nr. cadastral

0100313.137.01.036, situat în mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu-Spătaru 21/3. În rest, pretențiile au fost respinse.

La 24 martie 2016, Varvara Tcacenco prin intermediul reprezentantului său Ciuchitu Vitalie a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 01 martie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Tcacenco Varvara, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat în limba de stat și a dovezii de plată a taxei de stat până la 07 iunie 2016, ora 10<sup>00</sup>. Totodată, acesteia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de Tcacenco Varvara a fost restituit.

La 24 iunie 2016, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, Tcacenco Varvara de asemenea prin intermediul reprezentantului său Ciuchitu Vitalie a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurenta Tcacenco Varvara a indicat că nu a făcut cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016 nici ea și nici reprezentantul acesteia, nu au primit nici o scrisoare și respectiv nu au semnat nici un aviz de recepție a acesteia.

Invocă recurenta că mențiunea din încheierea contestată despre faptul că încheierea din 05 mai 2016 a fost recepționată de către apelantă sub semnătură la 18 mai 2016 este total eronată, întrucât apelanta/recurentă trăiește împreună cu intimata-Shabbir Natalia și soțul acesteia în aceeași locuință la adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu-Spătaru 21/3, ap. 36, din care cauză presupune că avizul de recepție ar fi fost semnat de membrii familiei Shabbir.

La 12 iulie 2016, în adresa intimatei a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Tcacenco Varvara, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de către Tcacenco Varvara.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din același Cod, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele pricinii rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 martie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, s-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Shabbir Natalia din patrimoniul succesoral ce se compune din apartamentul nr. 36 cu suprafața de 66, 5 m.p, nr. cadastral 0100313.137.01.036, situat în mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu-Spătaru 21/3 după decesul tatălui său, Tcacenco Alexei, decedat la 24 octombrie 2010, s-a recunoscut dreptul de proprietate al Nataliei Shabbir asupra a 3/8 din apartamentul nr. 36 cu suprafața de 66, 5 m.p, nr. cadastral 0100313.137.01.036, situat în mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu-Spătaru 21/3. În rest, pretențiile au fost respinse.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Tcacenco Varvara, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat în limba de stat și a dovezii de plată a taxei de stat până la 07 iunie 2016, ora 10<sup>00</sup>. Totodată, acesteia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Având în vedere că recurenta-apelantă Tcacenco Varvara n-a îndeplinit indicațiile instanței de apel și n-a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în termenul indicat, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul a fost restituit.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău privind restituirea apelului legală și întemeiată, or, în termenul acordat de către instanță, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate, și anume nu a fost prezentată dovada de plată a taxei de stat.

Nu pot fi reținute argumentele recurente precum că nu a făcut cunoștință cu încheierea de a nu da curs cererii de apel, deoarece nu a recepționat-o, întrucât la materialele cauzei este anexată dovada expedierii încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016 - avizul de recepție al corespondenței sub semnătură din data de 17 mai 2016 la adresa indicată în cererea de apel, și anume str. Pușkin 26, et. 3-reședința avocatului Ciuchitu Vitalie.

Astfel, nu are relevanță argumentul recurente precum că locuiește împreună cu intimata și avizul de recepție ar fi semnat cineva dintre mebrii familiei Shabbir, or acesta este un argument declarativ și lipsit de suport faptic și juridic.

Date fiind cele relevate, se reiterează că restituirea apelului declarat de către Tcacenco Varvara este legală și întemeiată, dânsa omițând în termen să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului

și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Tcacenco Varvara și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Tcacenco Varvara.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Shabbir împotriva Varvarei Tcacenco cu privire la constatarea acceptării moștenirii și recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic