

prima instanță: I. Bulhac
(Judecătoria Ciocana mun. Chișinău)
instanța de apel: N. Vascan, V. Negru, E. Fistican
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-643/16

DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Bodnari Iurie și Bodnari Irina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Bodnari Irina și Bodnari Iurie cu privire la încasarea datoriei și dobânzilor de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 prin care s-a restituit apelul declarat de către Bodnari Iurie și Bodnari Irina împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 octombrie 2015,

c o n s t a t ă

La 01 iulie 2015, BC „Moldinconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bodnari Iurie și Bodnari Irina cu privire la încasarea datoriei, motivând că, potrivit contractului de credit nr. 125/10 din 17 mai 2010 prin intermediul filialei Centru a acordat pârteii Bodnari Irina un credit în sumă de 25 000 lei cu termenul final de rambursare la data de 17 mai 2014. La aceeași dată a fost încheiat și contractul de fidejusiune cu Bodnari Iurie, care conform condițiilor acestui contract s-a obligat să execute integral obligația debitorului Bodnari Irina față de bancă. Debitorii nu și-au executat obligația de plată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 octombrie 2015, s-a admis cererea de chemare în judecată a BC „Moldinconbank” SA. S-a încasat în mod solidar de la Bodnari Irina și Bodnari Iurie în beneficiul BC „Moldinconbank” SA datoria în sumă de 26 289, 61 lei, s-a încasat în mod solidar de la Bodnari Irina și Bodnari Iurie în beneficiul statului cheltuielile de citare a părților în sumă de 15,10 lei.

La 17 octombrie 2015, Bodnari Iurie și Bodnari Irina au depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 octombrie 2015 cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Bodnari Iurie și Bodnari Irina, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat până la 03 februarie 2016, orele 10⁰⁰. Totodată, aceștia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 repetat nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Bodnari Iurie și Bodnari Irina, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat până la 06 aprilie 2016, orele 10⁰⁰. Totodată, aceștia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de Bodnari Iurie și Bodnari Irina a fost restituit.

La 06 mai 2016, Bodnari Iurie și Bodnari Irina au declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 a fost expediată în adresa recurenteii la 25 aprilie 2016 (f.d. 61).

În circumstanțele relevate recursul declarat de către Bodnari Iurie și Bodnari Irina se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 22 iunie 2016, în adresa intimatului a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Bodnari Iurie și Bodnari Irina, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de către Bodnari Iurie și Bodnari Irina.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Conform art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenții Bodnari Iurie și Bodnari Irina, contrar prevederilor art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, au depus cererea de recurs fără a indica esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, propunerile respective, făcând astfel imposibilă exercitarea controlului legalității încheierii recurate de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Se reține că pînă la momentul examinării cererii de recurs, recurentul Bodnari Iurie și Bodnari Irina nu a prezentat instanței de recurs partea motivată a acesteia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Bodnari Iurie și Bodnari Irina împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 427 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Bodnari Iurie și Bodnari Irina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Bodnari Iurie și Bodnari Irina cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic