

## DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Serviciul tehnologiei informaționale al Ministerului Afacerilor Interne,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sîrbu Gheorghe împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” și Direcția Informații și Statistică a Serviciului tehnologiei informaționale al Ministerului Afacerilor Interne, cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, prin care a fost respinsă cererea Serviciului tehnologiei informaționale al Ministerului Afacerilor Interne privind repunerea în termen a apelului motivat și restituită cererea de apel depusă de către Serviciul tehnologiei informaționale al Ministerului Afacerilor Interne împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 februarie 2016,

### c o n s t a t ă

La 19 decembrie 2014, Sîrbu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „CRIS „Registru” și Direcției Informații și Statistică a Serviciului tehnologiei informaționale al MAI, solicitînd constatarea ilegalității și anularea refuzului ÎS „CRIS „Registru” nr. 02/2 S-504 din 17 noiembrie 2014 și a refuzului Direcției Informații și Statistică a Serviciului tehnologiei informaționale al MAI nr. 8/6-1-S-1730/14 din 21 noiembrie 2014, repararea prejudiciului material în sumă de 380 lei și a celui moral în sumă de 10 000, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 februarie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, au fost recunoscute ilegale și anulate refuzul ÎS „CRIS „Registru” nr. 02/2 S-504 din 17 noiembrie 2014 și refuzul Direcției Informații și Statistică a Serviciului tehnologiei informaționale al MAI nr. 8/6-1-S-1730/14 din 21 noiembrie 2014. S-a încasat din contul Direcției Informații și Statistică a Serviciului tehnologiei informaționale al MAI în beneficiul lui Sîrbu Gheorghe prejudiciul moral în sumă de 3040 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1000 lei, în total suma de 4040 lei. În rest, acțiunea reclamantului a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 22 martie 2016, Serviciul tehnologiei informaționale al MAI a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 februarie 2016,

solicitând casarea hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Serviciul tehnologii informaționale al MAI, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea depunerii cererii de apel motivate în termen de 10 zile din data recepționării încheierii. Totodată, acestuia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 10 iunie 2016, Serviciul tehnologii informaționale al MAI a depus cerere de apel motivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 februarie 2016.

La 20 iunie 2016, Serviciul tehnologii informaționale al MAI a depus cerere de repunere în termen a apelului motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 februarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a fost respinsă cererea reprezentantului Serviciului tehnologii informaționale al MAI privind repunerea în termen a apelului motivat și restituit apelul declarat de Serviciul tehnologii informaționale al MAI, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016.

La 30 iunie 2016, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, Serviciul tehnologii informaționale al MAI a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, solicitând casarea încheierii, admiterea cererii de repunere în termenul de depunere a cererii de apel, cu restituirea pricinii pentru judecarea cererii de apel.

În susținerea recursului, recurentul a indicat că a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 la data de 24 mai 2016 și în termenul indicat a perfectat apelul motivat, pe care Serviciul de Stat de Curieri Speciali l-a prezentat în cancelaria Curții de Apel Chișinău, persoana de răspundere din cancelarie semnîndu-se în borderoul de expediție fără a indica data primirii.

Consideră Serviciul tehnologii informaționale al MAI eronat argumentul instanței de apel precum că apelul motivat a fost depus în termen de 15 zile, și nu în 10 zile, motiv din care a depus cererea de repunere în termenul de depunere a apelului motivat.

Susține recurentul că termenul de 10 zile acordat de către instanța de apel pentru depunerea cererii de apel motivate nu este unul real și rezonabil, îngrădindu-i recurentului-apelant dreptul la un proces echitabil.

La 18 iulie 2016, în adresa intimațiilor a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Serviciul tehnologii informaționale al MAI cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii recurate, soluționînd prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele pricinii rezultă că, la 19 decembrie 2014, Sîrbu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „CRIS „Registru” și Direcției Informații și Statistică a Serviciului tehnologii informaționale al MAI, cu privire la contestarea actelor administrative.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 26 februarie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, au fost recunoscute ilegale și anulate refuzul ÎS „CRIS „Registru” nr. 02/2 S-504 din 17 noiembrie 2014 și refuzul Direcției Informații și Statistică a Serviciului tehnologii informaționale al MAI nr. 8/6-1-S-1730/14 din 21 noiembrie 2014. S-a încasat din contul Direcției Informații și Statistică a Serviciului tehnologii informaționale al MAI în beneficiul lui Sîrbu Gheorghe prejudiciul moral în sumă de 3040 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1000 lei, în total suma de 4040 lei. În rest, acțiunea reclamantului a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 22 martie 2016, Serviciul tehnologii informaționale al MAI a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 26 februarie 2016, solicitînd casarea hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Serviciul tehnologii informaționale al MAI, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea depunerii cererii de apel motivate în termen de 10 zile din data recepționării încheirii. Totodată, acesteia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită. S-a numit ședința de judecată pentru 14 iunie 2016, ora 10:00.

La 10 iunie 2016, Serviciul tehnologii informaționale al MAI a depus cerere de apel motivată împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 26 februarie 2016.

Ședința de judecată din 14 iunie 2016, ora 10:00, a fost amînată pentru data de 28 iunie 2016, ora 13:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a fost respinsă cererea reprezentantului Serviciului tehnologii informaționale al MAI privind repunerea în termen a apelului motivat și restituit apelul declarat de Serviciul tehnologii informaționale al MAI, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificînd legalitatea încheierii contestate în coroborare cu materialele pricinii, consideră că Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de repunere în termenul de depunere a apelului motivat și a restitui cererea de apel depusă de Serviciul tehnologii informaționale al MAI, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, din următoarele considerente.

Actele pricinii relevă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 a fost recepționată de către recurentul-apelant Serviciul tehnologiei informaționale al MAI la 24 mai 2016, potrivit avizului de recepție (f.d. 163), inclusiv și citația pentru ședința de judecată din 14 iunie 2016, ora 10:00.

La 10 iunie 2016, Serviciul tehnologiei informaționale al MAI a depus cerere de apel motivată, prin urmare, neajunsurile cererii de apel fiind lichidate înainte de ședința stabilită pentru 14 iunie 2016, ora 10:00.

În situația descrisă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că instanța de apel urma să aprecieze importanța normelor procedurale prevăzute de legiuitor care indică expres acțiunile ce urmau a fi îndeplinite de către instanța de judecată pentru o bună și eficientă examinare a cauzei, or, depunerea apelului motivat la data de 10 iunie 2016 nu a periclitat și tergiversat examinarea cauzei.

Se reține că deși prevederile art. 369 alin. (1) CPC statuează că în cazul în care apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, instanța de apel urmează să restituie cererea de apel, la aplicarea prevederilor date urmează să se țină cont că întru evitarea unor situații confuze, la emiterea încheierii de a nu da curs apelului, termenul limită acordat de către instanță pentru înlăturarea neajunsurilor urmează să fie unul rezonabil și să coincidă cu data și ora ședinței de judecată în cadrul căreia să fie constatat dacă au fost sau nu respectate toate condițiile pentru declararea apelului, fapt ignorat de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate.

În speță, instanța de recurs consideră că termenul de zece zile acordat recurentului-apelant – persoană juridică, dintre care două zile sunt zile de odihnă, iar o zi (01 iunie 2016) zi nelucrătoare, nu este unul rezonabil.

Reieșind din cele menționate, instanța de recurs consideră întemeiată cererea de repunere a Serviciului tehnologiei informaționale al MAI în termenul de depunere a apelului motivat. Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Sub acest aspect și ținând cont de faptul că neajunsurile actului procedural în speță au fost înlăturate pînă la prima ședință de judecată a instanței de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că pentru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încheierea de respingere a cererii de repunere în termen a apelului motivat și restituire a apelului urmează a fi casată.

Astfel, ținând cont de faptul că concluzia instanței de apel de a respinge cererea de repunere în termenul de depunere a apelului motivat este neîntemeiată, fiind prezente la caz încălcări de procedură ce afectează însăși substanța dreptului părților la un proces echitabil, încheierea recurată urmează a fi casată cu pronunțarea unei noi hotărîri sub formă de încheiere prin care a repune recurentul-apelant Serviciul tehnologiei informaționale al MAI în termenul de depunere a apelului motivat, pricina urmînd a fi restituită spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la rezolvarea

chestiunii privind restituirea apelului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Serviciul tehnologii informaționale al MAI, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, a repune în termenul de depunere a apelului motivat și a restitui prezenta pricină spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Serviciul tehnologii informaționale al Ministerului Afacerilor Interne.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sîrbu Gheorghe împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” și Direcția Informații și Statistică a Serviciului tehnologii informaționale al Ministerului Afacerilor Interne, cu privire la contestarea actelor administrative.

Se repune Serviciul tehnologii informaționale al Ministerului Afacerilor Interne în termenul de depunere a cererii de apel motivate, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic