

DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Galina Stratulat  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank”  
Societate pe Acțiuni,

în cauza derulării procesului de insolabilitate intentat față de Societatea  
Comercială „Corporation Construct M” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, prin care a fost  
respinsă opoziția Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire  
la declararea nulității a licitațiilor și a proceselor-verbale de înstrăinare a bunurilor  
imobile,

c o n s t a t ă :

La 13 iunie 2014, debitorul SC „Corporation Construct M” SRL s-a adresat în  
instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău cu cerere introductivă privind  
intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2014 a fost intentat procesul  
de insolabilitate față de debitor, iar prin încheierea din 29 septembrie 2014 s-a dispus  
intentarea procedurii de faliment față de debitorul SC „Corporation Construct M”  
SRL, în calitate de lichidator fiind desemnat Bălan Vladimir și împuternicit de a  
valorifica și lichida masa debitoare.

La 13 octombrie 2015, creditorul BC „Moldindconbank” a depus opoziție  
prealabilă la vânzarea bunurilor imobile cu nr. cadastrale: 0100416.023.04.042 și  
0100416.023.04.041, amplasate pe str. B. Voievod 7, mun. Chișinău, solicitând  
anularea vânzării bunurilor menționate.

Drept temei al opoziției a invocat că BC „Moldindconbank” făcând o analiză la  
acțiunile lichidatorului, la modul și condițiile în care sunt supuse licitației bunurile SC  
„Corporation Construct M” SRL a constatat că un bun al debitorului cu nr. cadastral  
0100416.023.04.041, amplasat în mun. Chișinău, str. B.Voievod 7, cu suprafața de  
198,8 m.p. a fost vândut, ca proprietar confirm extrasului din Registrul bunurilor  
imobile fiind Negură Sergiu Mihail și Negură Natalia, însă la materialele cauzei  
nefiind găsit un proces-verbal cu privire la rezultatele licitației din data de 16 iunie

2015, de unde ar reieși că bunul menționat mai sus a fost vândut, persoana cui i-a fost adjudecat bunul, condițiile de realizare etc.

Totodată, invocă că la 09 octombrie 2015 a avut loc licitația a bunului imobil: încăpere cu nr. cadastral 0100416.023.04.042, amplasat în mun. Chișinău str. B.Voievod 7, cu suprafața de 194,4 m.p., bunul fiind supus la licitație cu prețul de 2 500 000 lei și vândut cu suma de 1 600 000 lei, bunul fiind adjudecat SRL „Tudorinex”.

Menționează că înstrăinarea respectivelor bunuri a avut loc în condiții dintre cele mai nefavorabile, prejudiciind în mod direct creditorii chirografari și chiar și pe cei garanțați ai SC „Corporation Construct M” SRL, or , mijloacele financiare obținute în cadrul procesului de insolabilitate, dobândite în afara cazurilor valorificării masei debitoare, sunt destinate satisfacerii creanțelor masei, menținerii bunurilor, evaluării acestora ș.a. și stingerii creanțelor chirografare validate, inclusiv a creanțelor creditorilor garanțați în măsură în care nu a fost stinsă creanța din contul valorificării bunurilor afectate cu garanții.

Un alt aspect invocă că în cazul în care vor fi comercializate toate bunurile ipotecate în favoarea Băncii de Economii, și dacă vor fi comercializate la prețuri diminuate, Banca de Economii va mai deține statut de creditor chirografar al SC „Corporation Construct M” SRL, și în cazul în care la contul de acumulare a debitorului lichidatorul va încasa mijloacele financiare ele la rîndul său vor fi repartizate Băncii de Economii.

Solicită dispunerea anulării vânzării bunului imobil: cu nr. cadastral 0100416.023.04.042 și nr. 0100416.023.04.041 amplasate în mun. Chișinău, str. Voievod 7.

La 12 noiembrie 2015 SRL „Tudorinex” a depus o cerere instanței de insolabilitate, prin care a solicitat introducerea în proces a SRL „Tudorinex” în calitate de intervenient accesoriu.

Tot la 12 noiembrie 2015, „Banca de Economii” SA a depus cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea debitorului insolubil SC „Corporation Construct M” SRL.

Iar la 25 noiembrie 2015, Negură Serghei a depus o cerere, prin care a solicitat introducerea sa în procesul intentat la cererea BC „Moldindconbank” SA împotriva SC „Corporation Construct M” SRL în procedura de faliment, privind anularea vânzării bunului imobil cu nr. cadastral:0100416.023.04.041, amplasat în mun. Chișinău, str. B.Voievod 7, în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015 au fost admise cererile și atrași în proces BC „Banca de Economii” SA, SRL „Tudorinex” și Negură Serghei în calitate de intervenienți accesorii de partea SC „Corporation Construct M” SRL.

La 03 decembrie 2015, creditorul BC „Moldindconbank” SA a depus o cerere de concretizare a pretențiilor din cererea inițială înaintată la 13 octombrie 2015, prin care a solicitat declararea nulității a licitației din 16 iunie 2015 și a procesului-verbal din data de 16 iunie 2015, prin intermediul căruia a fost vândut bunul cu nr. cadastral 0100416.023.04.041, amplasat în mun. Chișinău, str. B.Voievod 7, cu suprafața de 198,8 m.p. cu repunerea părților în poziția inițială și declararea nulității a licitației din data de 09 octombrie 2015 și a procesului-verbal din data de 09 octombrie 2015, prin intermediul căruia a fost vândut bunul imobil cu nr. cadastral nr.0100416.023.04.042,

amplasat în mun. Chișinău, str. B.Voievod 7, cu suprafața de 194,4 m.p. cu repunerea părților în poziția inițială.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, a fost scoasă de pe rol opoziția depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SC „Corporation Construct M” SRL în proces de insolvență, lichidatorul Bălan Vladimir privind anularea vânzării bunului imobil cu nr. cadastral 0100416.023.04.042 și 0100416.023.04.041, amplasate pe str. B. Voievod 7, mun. Chișinău și cererea de concretizare a cererii inițiale din 03 decembrie 2015, ca fiind depuse de către o persoană neîmputernicită.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2016, a fost admis recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, pricina fiind restituită la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată pentru examinarea contestației depuse de BC „Moldindconbank” SA.

La 21 aprilie 2016, creditorul BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de modificare a cererii inițiale, prin care a solicitat declararea nulității a licitației din 16 iunie 2015 și a procesului-verbal din aceeași dată, prin intermediul căreia s-a vândut bunul imobil cu nr. cadastral 0100416.023.04.041, amplasat în mun. Chișinău, str. B. Voievod 7, cu suprafața de 198,8 m.p., cu repunerea părților în poziția inițială. Suplimentar, creditorul BC „Moldindconbank” SA a solicitat declararea nulității a licitației din 09 octombrie 2015 și a procesului-verbal din aceeași dată, prin intermediul căreia s-a vândut bunul imobil cu nr. cadastral 0100416.023.04.042, amplasat în mun. Chișinău, str. B. Voievod 7, cu suprafața de 194,4 m.p., cu repunerea părților în poziția inițială.

În motivarea cerințelor înaintate BC „Moldindconbank” SA a indicat că la data de 09 octombrie 2015 s-a desfășurat licitația „cu reducere” de vânzare a bunului imobil: încăpere cu nr. cadastral: 0100416.023.04.042, amplasat în mun. Chișinău, str. B. Voievod 7, cu suprafața de 194,4 m.p.. Conform procesului-verbal privind rezultatele licitației din 09 octombrie 2015, prețul inițial (de start) la licitație a constituit suma de 2 500 000 lei, iar prețul final a constituit suma de 1 600 000 lei. În rezultatul licitației menționate câștigător a fost determinat SRL „Tudorinex”, care a oferit prețul de 1 600 000 lei.

Menționează că bunul imobil cu nr. cadastral: 0100416.023.04.042, a fost ipotecat de către SC „Corporation Construct M” SRL în proces de insolvență în favoarea BC „Banca de Economii” SA, pentru recuperarea datoriilor sale pe contractele de credit. Conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor, BC „Banca de Economii” SA a fost validată în calitate de creditor garantat al SC „Corporation Construct M” SRL cu creanța în mărime de 12 991 500 lei.

BC „Moldindconbank” SA consideră că vânzarea bunului imobil a avut loc în condiții dintre cele mai nefavorabile, prejudiciind în mod direct creditorii chirografari și chiar pe cei garantați.

Este de părere că dacă se vor comercializa toate bunurile ipotecate în favoarea „Băncii de Economii” SA, la astfel de prețuri diminuate, Banca de Economii va mai deține statut de creditor chirografar și va putea pretinde la satisfacerea creanțelor rămase din contul altor bunuri negrevate și care ar putea fi vândute în cadrul procesului de insolvență.

Indică că conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, încăperea comercializată la licitația din 09 octombrie 2015 este estimată în scopul impozitării, la

prețul de 2 657 946 lei, respectiv prețul încasat în urma licitației menționate și anume de 1600 000 lei este o sumă destul de mică, care nu acoperă întreaga creanță a BC „Banca de Economii” SA și aducând astfel prejudicii celorlalți creditori.

În aceeași cerere se invocă că la data de 16 iunie 2015 s-a desfășurat licitația „cu reducere” de vânzare a bunului imobil: încăpere cu nr. cadastral: 0100416.023.04.041, amplasat în mun. Chișinău, str. B. Voievod 7, cu suprafața de 198,8 m.p. Conform procesului-verbal privind rezultatele licitației din 16 iunie 2015, prețul inițial (de start) la licitație a constituit suma de 2 700 000 lei, iar prețul final a constituit suma de 1 800 000 lei. În rezultatul licitației menționate câștigător a fost determinat Negură Sergiu, care a oferit prețul de 1 800 000 lei.

Relevă că bunul imobil cu nr. cadastral: 0100416.023.04.041, a fost ipotecat de către SC „Corporation Construct M” SRL în proces de insolabilitate în favoarea BC „Banca de Economii” SA, pentru recuperarea datoriei sale pe contractele de credit. Conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor, BC „Banca de Economii” SA a fost validată în calitate de creditor garantat al SC „Corporation Construct M” SRL cu creanța în mărime de 12 991 500 lei.

BC „Moldindconbank” SA consideră că și în cazul dat vânzarea bunului imobil a avut loc în condiții dintre cele mai nefavorabile, prejudiciind în mod direct creditorii chirografari și chiar pe cei garantați.

La fel, consideră că dacă se vor comercializa toate bunurile ipotecate în favoarea „Băncii de Economii” SA, la astfel de prețuri mizere, „Banca de Economii” SA va mai deține statut de creditor chirografar și va putea pretinde la satisfacerea creanțelor rămase din contul altor bunuri negrevate și care ar putea fi vândute în cadrul procesului de insolabilitate.

Indică că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, încăperea comercializată la licitația din 16 iunie 2015 este estimată în scopul impozitării, la prețul de 2 718 105 lei, respectiv prețul încasat în urma licitației menționate și anume de 1800 000 lei este o sumă destul de mică, care nu acoperă întreaga creanță a BC „Banca de Economii” SA și aducând astfel prejudicii celorlalți creditori.

Mai invocă BC „Moldindconbank” SA că câștigătorul licitației din 16 iunie 2015, Negură Sergiu ar fi fratele soției lichidatorului și presupune că prețul avantajos al bunului putea fi stabilit în legătură cu aceste circumstanțe.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, a fost respinsă opoziția BC „Moldindconbank” SA din 13 octombrie 2015 și cererea de modificare a pretențiilor din cererea inițială înaintată la 21 aprilie 2016 cu privire la declararea nulității a licitației din 16 iunie 2015 și a procesului-verbal din aceeași dată, prin intermediul căreia s-a vândut bunul imobil cu nr. cadastral 0100416.023.04.041, amplasat în mun. Chișinău, str. B. Voievod 7, cu suprafața de 198,8 m.p., cu repunerea părților în poziția inițială și cu privire la declararea nulității a licitației din 09 octombrie 2015 și a procesului-verbal din aceeași dată, prin intermediul căreia s-a vândut bunul imobil cu nr. cadastral 0100416.023.04.042, amplasat în mun. Chișinău, str. B. Voievod 7, cu suprafața de 194,4 m.p., cu repunerea părților în poziția inițială, ca fiind neîntemeiată.

La 19 mai 2016, BC „Moldindconbank” a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, iar la 16 iunie 2016 și recurs motivat, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii contestate și soluționând prin decizie problema în fond, admiterea cererii în sensul formulat.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărîrea primei instanțe, considerînd-o ilegală și neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată de către instanța de insolabilitate a normei materiale și încălcarea în mod flagrant a drepturilor creditorului garantat la comercializarea bunurilor grevate în favoarea sa la prețul cît mai avantajos.

Susține că instanța de judecată în motivarea respingerii contestației înaintate de către BC „Moldindconbank” SA a indicat doar faptul că BC „Moldindconbank” SA era îndreptățită să înainteze obiecții la vînzarea bunurilor incluse în masa debitoare pînă la desfășurarea licitației din 16 iunie 2015 și respective 09 octombrie 2015, cu expunerea argumentelor corespunzătoare referitor la modalitatea de vînzare aleasă sau prețul cu care bunurile sunt expuse la vînzare, dar nu și după ce licitațiile deja au avut loc. Astfel, instanța constată că BC „Moldindconbank” SA n-a făcut uz de drepturile sale de creditor în conformitate cu prevederile art. 4,131 alin. (6) al Legii insolabilității și nu a avut un rol activ la etapa inițierii procedurii de vînzare a bunurilor adjudecate.

Însă, consideră că instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că, nici lichidatorul și nici creditorul „Banca de Economii” SA nu au prezentat raportul de evaluare a bunurilor expuse spre licitație, nimeni nu a luat cunoștință despre prețul prestabilit de către evaluator. Totodată, BC „Moldindconbank” SA nu putea să cunoască cine v-a participa ca licitație, ori nici lista participanților nu a fost prezentată instanței de judecată pînă la petrecerea licitației. Din aceste considerente, afirmă că nu sunt întemeiate afirmațiile instanței precum că BC „Moldindconbank” SA nu a avut un rol activ la etapa inițierii procedurii de vînzare a bunurilor.

Insistă că în urma examinării dosarului s-a confirmat faptul că licitația a avut loc în condiții dintre cele ne mai favorabile ori în conformitate cu art. 131 alin. (11) al Legii insolabilității, în cazul în care rezultatele obținute din valorificarea bunului sînt insuficiente pentru a acoperi în întregime plata obligației garantate, debitorul rămîne obligat pentru diferența de plată. În acest caz, creditorul garantat poate să își satisfacă diferența de creanță ca simplu creditor chirografar.

Remarcă precum că BC „Moldindconbank” SA a prezentat probe menționînd faptul că bunurile grevate în folosul „Băncii de Economii” SA, se supun vînzării la prețuri dintre cele ne mai favorabile și în situația în care toate bunurile grevate vor fi comercializate la prețuri minime, Banca ulterior va mai deține statut de creditor chirografar și va pretinde și la alte sume ce vor fi acumulate pe contul de acumulare a SC „Corporation Construct” SRL.

Totodată, apreciază ca fiind neîntemeiată mențiunea instanței de insolabilitate cu referire la faptul că BC „Moldindconbank” SA nu a prezentat careva probe care ar confirma că Negură Sergiu se află în relații de rudenie cu lichidatorului Bălan Vladimir, ori BC „Moldindconbank” SA a prezentat instanței probe care atestă că Banca s-a adresat cu o solicitare Oficiului Stării Civile în vederea eliberării informației precum că aceștia din urmă se află în relații de rudenie, mai mult ca atît creditorul a înaintat și un demers către instanța de judecată solicitînd emiterea unei încheieri cu privire la confirmarea relațiilor dintre aceste două persoane, demers care însă a fost respins de instanța de judecată.

În acest sens invocă prevederile art. 63 alin.(5) din Legea insolabilității, care indică că, administratorul și lichidatorul sînt obligați, din data desemnării lor și pe tot parcursul procesului, să informeze instanța de insolabilitate și comitetul creditorilor despre orice incompatibilitate stabilită de lege, precum și despre orice conflict de

interese care a existat anterior sau care a apărut după desemnare. Instanța de judecată este în drept să decidă dacă anumite relații ale administratorului/lichidatorului cu părțile în proces ori anumite conflicte de interese afectează sau nu imparțialitatea administratorului/lichidatorului în procesul derulat.

Cu referire la prevederile art. 118 alin.(4) al Legii insolvenței în raport cu prevederile art.4, susține că membrii în comisia de licitație trebuie să fie incluși doar părțile ce au o legătură causală cu procesul de insolvență și nicidecum alte persoane ce nu au nici o atribuție cu insolvența debitorului SC „Corporation Construct” SRL, așa cum interpretează instanța de judecată.

În această ordine de idei relatează că, Cucu Mihail, în procesele-verbale este invocat ca reprezentantul salariaților, însă instanței nu a fost prezentată nici o probă din care ar rezulta că salariații l-au împuternicit pe ultimul să le reprezinte interesele.

Mai mult decât atât art. 56 al Legii insolvenței statuează că, salariații debitorului pot fi reprezentați de un delegat din rândul lor, însă Cucu Mihai reprezintă interesele salariaților în bază de mandat, originalele cărora nu sunt anexate la materialele dosarului, lipsesc, iar copiile ce au fost prezentate, pe versoul acestora, nu este consemnat nici o împuternicire. Cu toate acestea nici aceste aspecte nu au fost elucidate de către instanța de judecată.

Consideră că instanța de insolvență nu a examinat pe deplin circumstanțele cauzei, avînd o atitudine părtinitoare și o examinare a cauzei superficială. Or, invocarea în cadrul procesului a faptului că bunurile vîndute sunt gajate creditorului garantat „Banca de Economii” SA care si-a exprimat acordul spre vînzare cu acest preț, astfel nu ar atinge interesele celorlalți creditori, este eronată și declarative, deoarece, creanța neacoperită de către „Banca d Economii” SA va fi transferată la creanțe chirografare, iar în cazul vinderii altor active și distribuirii acestor bani, ceilalți creditori vor fi prejudiciați, dat fiind faptul că banca va pretinde și la alte sume de bani.

La 18 iulie 2015, SRL „Tudorinex” a depus referința la recursul declarat, în care a invocat caracterul neîntemeiat al acestuia, solicitînd respingerea lui ca fiind neîntemeiat.

La 03 august 2016 lichidatorul SC „Corporation Construct” SRL, Balan Vladimir a depus referința la recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA solicitînd respingerea acestuia ca fiind nefundat.

La 09 august 2016 referință la recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, a depus și Negură Sergiu, solicitînd respingerea recursului ca neîntemeiat și menținerea hotărîrii contestate.

La 16 august 2016, reprezentantul creditorului „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, Serghei Labliuc, la fel, a depus referința la recursului declarat, solicitînd respingerea lui ca fiind neîntemeiat și menținerea hotărîrii recurate.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 mai 2016, împotriva hotărîrii instanței de insolvență din 17 mai 2016, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inițial și recursul suplimentar neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum denotă actele cauzei, la 13 octombrie 2015, creditorul BC „Moldindconbank” SA a depus în instanța de insolvabilitate opoziție prealabilă la vânzarea bunurilor imobile cu nr. cadastrale: 0100416.023.04.042 și 0100416.023.04.041, amplasate pe str. B. Voievod 7, mun. Chișinău, solicitând anularea vânzării bunurilor menționate, ulterior modificându-și cerințele prin cererea din 21 aprilie 2016, a solicitat declararea nulității a licitației din 16 iunie 2015 și a procesului-verbal din aceeași dată, prin intermediul căreia s-a vândut bunul imobil cu nr. cadastral 0100416.023.04.041, amplasat în mun. Chișinău, str. B. Voievod 7, cu suprafața de 198,8 m.p., cu repunerea părților în poziția inițială. Suplimentar, creditorul BC „Moldindconbank” SA a solicitat declararea nulității a licitației din 09 octombrie 2015 și a procesului-verbal din aceeași dată, prin intermediul căreia s-a vândut bunul imobil cu nr. cadastral 0100416.023.04.042, amplasat în mun. Chișinău, str. B. Voievod 7, cu suprafața de 194,4 m.p., cu repunerea părților în poziția inițială.

Fiind investită cu examinarea pricinii în cauză, instanța de insolvabilitate, prin hotărârea din 17 mai 2016, a respins opoziția BC „Moldindconbank” SA din 13 octombrie 2015 și cererea de modificare a pretențiilor din 21 aprilie 2016, cu privire la declararea nulității a licitației din 16 iunie 2015 și a procesului-verbal din aceeași dată, prin intermediul căreia s-a vândut bunul imobil cu nr. cadastral 0100416.023.04.041, amplasat în mun. Chișinău, str. B. Voievod 7, cu suprafața de 198,8 m.p., cu repunerea părților în poziția inițială și cu privire la declararea nulității a licitației din 09 octombrie 2015 și a procesului-verbal din aceeași dată, prin intermediul căreia s-a vândut bunul imobil cu nr. cadastral 0100416.023.04.042, amplasat în mun. Chișinău, str. B. Voievod 7, cu suprafața de 194,4 m.p., cu repunerea părților în poziția inițială, ca fiind neîntemeiată.

Instanța de recurs constată că soluția instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea opoziției și a cererii de declarare a nulității licitațiilor și a proceselor-verbale de vânzare a bunurilor imobile înaintate de creditorul BC „Moldindconbank” SA este una legală și întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 5 alin.(2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Iar potrivit art. 5 alin. (5) lit. h) al Legii vizate, principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi este soluționarea contestațiilor debitorului, ale comitetului creditorilor ori ale oricărei persoane interesate împotriva măsurilor luate de administratorul provizoriu, de administratorul insolvabilității/lichidator.

Astfel, după cum rezultă din actele cauzei prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2014 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul SC

„Corporation Construct M” SRL.

La 18 septembrie 2014, în cadrul ședinței de validare a creanțelor creditorilor SRL „Corporation Construct M”, BC „Banca de Economii” SA a fost validată și inclusă în tabelul definitiv al creanțelor, în calitate de creditor garantat cu creanța în mărime de 12 991 500, din contul încăperilor aflate la nivel de demisol cu nr. cadastrale: 0100416.023.04.041; 0100416.023.04.042; 0100416.023.06.041; 0100416.023.06.042; 0100416.023.07.042 din str. B. Voievod 7, mun. Chișinău.

Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2014 s-a dispus intentarea procedurii de faliment față de debitorul SC „Corporation Construct M” SRL, în calitate de lichidator fiind desemnat Bălan Vladimir și împuternicit de a valorifica și lichida masa debitoare.

Conform art. 117 (1) din Legea insolvenței, după intentarea procedurii falimentului, lichidatorul valorifică și/sau lichidează neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în timpul cel mai potrivit, masa debitoare numai cu acordul expres al comitetului creditorilor sau al adunării creditorilor, după caz. Termenul de valorificare și/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăși 2 ani de la intentarea procedurii falimentului.

Conform art. 131 alin.(1) al aceleiași Legi, administratorul insolvenței/lichidatorul trebuie să înceapă și să încheie procedura de valorificare a garanției într-un interval de timp rezonabil, în funcție de tipul de bunuri și de regulile obișnuite practicate pe piață care asigură vânzarea la cel mai bun preț, dar nedepășind limitele prevăzute de prezenta lege.

Iar potrivit art. 131 (4) din Legea vizată, în cazul în care intenția de vânzare a bunului grevat cu garanție vine de la administratorul insolvenței/lichidator, acesta trebuie, sub sancțiunea nulității, să facă o notificare a vânzării către creditorul garantat, în care va propune condițiile, modalitatea și prețul de vânzare a bunului. Creditorul garantat este obligat ca, în termen de 7 zile de la primirea notificării, să accepte propunerea administratorului insolvenței/lichidatorului ori să se pronunțe pentru o posibilitate mai avantajoasă de valorificare a bunului. Dacă, în acest termen, creditorul garantat nu s-a expus în scris asupra propunerii de vânzare a bunului, ea se consideră acceptată în condițiile indicate în notificare. Dacă creditorul garantat respinge propunerea administratorului insolvenței/lichidatorului fără a indica o posibilitate de vânzare mai avantajoasă a bunului, acesta va fi vândut de administratorul insolvenței/lichidator în condițiile din notificare. Dacă creditorul garantat se pronunță în termen, administratorul insolvenței/lichidatorul trebuie să ia în considerare posibilitatea mai avantajoasă de valorificare propusă de creditor.

Corelativ alin. (8) al textului citat prevede că, valorificarea prin licitație publică, concurs sau prin negocieri directe a bunurilor grevate cu garanții se face după procedura generală prevăzută de lege la vânzarea masei debitoare, cu excepțiile stabilite în prezenta secțiune.

Astfel, analizând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept invocate mai sus, instanța de recurs constată, potrivit raportului de evaluare a încăperilor ipotecate în favoarea BC „Banca de Economii” SA, întocmit de către SRL „Reform Imobil” la 23 martie 2015, valoarea de piață a încăperii cu nr. cadastral: 0100416.023.04.041 a fost apreciată la prețul de 1 542 129 lei, iar valoarea de piață a încăperii cu nr. cadastral: 0100416.023.04.042 a fost apreciată la prețul de 1 514 835 lei.

Conform notificării lichidatorului SRL „Corporation Construct M”, Bălan

Vladimir și acordului creditorului garantat BC „Banca de Economii” SA din 31 martie 2015, încăperea cu nr. cadastral 0100416.023.04.041 a fost expusă la licitația „cu strigare” din 17 aprilie 2015, la prețul de 3 302 000 lei, iar încăperea cu nr. cadastral 0100416.023.04.042, la prețul de 3 244 000 lei, la care nu s-a înregistrat nici un cumpărător, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 01 din 17 aprilie 2015.(f.d. 28-29).

În aceste condiții în cauză sunt incidente prevederile art. 119 (1) lit. „a” din Legea insolvenței, care statuează că lichidatorul sau comisia de licitație va declara că licitația nu a avut loc dacă la licitație s-a prezentat un singur participant ori nu s-a prezentat niciunul. Dacă comitetul creditorilor sau adunarea creditorilor nu dispune altfel, pentru licitația repetată cu strigare lichidatorul va reduce prețul lotului cu 10% din prețul inițial, iar în cazul bunurilor imobile, cu 5%.

S-a stabilit, de asemenea, că în temeiul notificării lichidatorului SRL „Corporation Construct M” Bălan Vladimir și acordului creditorului garantat BC „Banca de Economii” SA din 17 aprilie 2015, încăperea cu nr. cadastral 0100416.023.04.041 a fost expusă la licitația „cu strigare repetată” din 07 mai 2015, la prețul de 3 136 900 lei, iar încăperea cu nr. cadastral 0100416.023.04.042, la prețul de 3 081 800 lei la care nu s-a înregistrat nici un cumpărător, fapt confirmat prin procesul verbal nr. 2 din 07 mai 2015 ( f.d.30-31).

Iar în conformitate cu art. 120 alin. (1), (2) și (5) al Legii insolvenței, în cazul în care licitația cu strigare repetată nu a avut loc, lichidatorul dispune imediat ca bunurile nesolicitate la licitația cu strigare să fie scoase la licitația cu reducere. Lichidatorul va organiza licitația cu reducere în termenele și în modul stabilit la art. 118. Licitatorul începe licitația fiecărui lot cu anunțarea prețului maxim, care va fi prețul inițial de la licitația cu strigare repetată, și a pasului de reducere a prețului. Reducerea prețului va continua pînă se ajunge la zero, după care lotul se scoate de la licitație. Comitetul creditorilor sau, după caz, adunarea creditorilor poate stabili pentru unele loturi scoase la licitație cu reducere limita la care poate fi redus prețul.

Avînd ca temei de drept prevederile normelor enunțate și de fapt, acordul creditorului garantat BC „Banca de Economii” SA din 07 mai 2015, încăperea cu nr. cadastral 0100416.023.04.041 a fost expusă la licitația „cu reducere” din 28 mai 2015, la prețul maxim de start de 3 136 900 lei și cu stabilirea plafonului minim de vânzare la prețul de 2 000 000 lei, iar încăperea cu nr. cadastral 0100416.023.04.042, la prețul maxim de star de 3 081 800 lei și cu stabilirea plafonului minim de vânzare la prețul de 1 900 000 lei, la care însă nu s-a înregistrat nici un cumpărător, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 03 din 28 mai 2015 (f.d. 32-33).

În continuare, ambele încăperi cu nr. cadastral: 0100416.023.04.041 și 0100416.023.04.042, ci acordul creditorului garantat BC „Banca de Economii” SA din 29 mai 2015, au fost expuse repetat la licitația „cu reducere” din 16 iunie 2015, la prețul maxim de start de 2 700 000 lei și cu stabilirea plafonului minim de vânzare la prețul de 1 800 000 lei.

Ca rezultat al licitației repetate „cu reducere” din 16 mai 2015 încăperea cu nr. cadastral: 0100416.023.04.041 a fost adjudecată cîștigătorului licitației Negură Sergiu la prețul de 1 800 000 lei, iar pentru cumpărarea încăperii cu nr. cadastral 0100416.023.04.042 nu s-a înregistrat nici un cumpărător, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 04 din 16 iunie 2015 și procesul-verbal privind rezultatele licitației din 16 iunie 2015 (f.d. 35-40).

De altfel, cum corect a observat și instanța de insolvență, anunțul privind petrecerea licitației din 16 iunie 2015 a fost publicat în Monitorul Oficial al RM nr.

139-143 din 05 iunie 2015 (f.d. 64), în așa mod fiind respectată procedura de notificare publică referitor la vânzarea bunurilor, stabilită la art. 118 alin. (2) al Legii insolvenței, oferindu-se astfel posibilitate tuturor doritorilor de a participa la licitație și de a propune oferta de cumpărare a lotului sau prețul de achiziție al acestuia, aspect ce respinge afirmațiile BC „Moldindconabnk” SA, precum că înstrăinarea de către lichidatorul SRL „Corporation Construct M” a încăperii cu nr. cadastral 0100416.023.04.041 la prețul diminuat sau mai mic decât cel ce putea fi obținut în urma vânzării, deoarece se combat prin constatările enunțate.

Or, așa cum a fost arătat încăperea cu nr. cadastral 0100416.023.04.041, la nivel de semisol, amplasată pe str. B. Voievod 7, mun. Chișinău a fost expusă la vânzare anterior la 3 licitații publice, împreună cu alte 4 încăperi similare de pe aceeași adresă cu prețuri mai ridicate, însă nici o persoană nu a depus o cerere sau ofertă de cumpărare la un preț mai avantajos decât cel cu care bunul s-a adjudecat la licitația din 16 iunie 2015, fapt ce în plus indică asupra netemeinicii argumentelor invocate în acest sens de către BC „Moldindconabnk” SA.

Mai mult că la licitația din 16 iunie 2015 a fost adjudecată doar o singură încăpere cu nr. cadastral 0100416.023.04.041, iar alte 4 încăperi, cu nr. cadastral: 0100416.023.04.042; 0100416.023.06.041; 0100416.023.06.042; 0100416.023.07.042 au rămas nesolicitate, care repetat au fost expuse la licitație cu reducere cu aceleași condiții, la 24 iulie 2015 și la 18 august 2015.

Și doar la a 4 licitație cu reducere din 18 august 2015 sau la a 3 licitație cu reducere cu menținerea aceluiași preț, a fost adjudecat încă un bun imobil (încăpere) la prețul de 1 500 000 lei. Prețul de start fiind de 2 200 000 lei.

Materialul probator reflectă incontestabil și faptul că ulterior, cu acordul creditorului garantat BC „Banca de Economii” SA, prețul tuturor încăperilor, atât cel de start, cât și plafonul minim de comercializare, au fost micșorate cu 200 000 lei pentru fiecare bun, cu excepția plafonului minim de comercializare a încăperii cu nr. cadastral: 0100416.023.06.042, la care prețul a fost micșorat cu 300 000 lei.

Astfel fiind, la data de 18 septembrie 2015 a fost organizată o nouă licitație „cu reducere” de vânzare a bunurilor imobile neadjudecate, după cum urmează: încăperea cu nr. cadastral: 0100416.023.04.042- 2500000 lei - preț de start și 1 600 000 lei preț minim de comercializare; 0100416.023.06.041- 1600000 lei preț de start și 1 200 000 lei preț minim de comercializare; 0100416.023.06.042 - 2400000 lei preț de start și 1 500 000 lei preț minim de comercializare, însă care așa și nu a avut loc din cauza lipsei de participanți.

Drept urmare, la 09 octombrie 2015 lichidatorul SC „Corporation Construct” SRL organizează repetat licitația „cu reducere” de vânzare a bunurilor imobile, conform condițiilor similare celor stabilite și pentru licitația din 18 septembrie 2015, la care din 3 încăperi a fost adjudecată doar una, și anume cu nr. cadastral 0100416.023.04.042 - la prețul de 1 600 000 lei, iar pentru celelalte 2 încăperi, cumpărători nu s-au înregistrat, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 08 din 09 octombrie 2015 și procesul-verbal privind rezultatele licitației din 09 octombrie 2015 (f.d. 84-87).

Referitor la vânzarea bunurilor imobile neadjudecate la licitația din 09 octombrie 2015, lichidatorul SRL „Corporation Construct M” a publicat un nou anunț, privind expunerea la a 3 licitație „cu reducere” în aceleași condiții (prețuri micșorate repetat) de vânzare, sau deja la a 9 licitație, din momentul inițierii procedurii de vânzare a imobilelor date, licitația fiind organizată la data de 30 octombrie 2015, însă nici de

această dată nu s-au înregistrat doritorii de a procura încăperile cu nr. cadastrale: 0100416.023.06.041 și 0100416.023.06.042, care reprezintă bunuri imobile similare celor vândute la licitațiile din 16 iunie 2015, 18 august 2015 și 09 octombrie 2015, cu prețurile minime de vânzare de 1200 000 lei și respectiv de 1 500 000 lei, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 9 din 30 octombrie 2015 ( f.d. 92).

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept invocate mai sus, instanța de recurs constată drept corecte concluziile instanței de insolvență cu referire la faptul că multiplele licitații publice organizate de lichidatorul SRL „Corporation Construct M” privind înstrăinarea încăperilor din str. B. Voievod 7, mun. Chișinău, grevate în favoarea BC „Banca de Economii” confirmă incontestabil că în urma licitațiilor din 16 iunie 2015 și din 09 octombrie 2015, a fost obținut prețul maxim posibil din valorificarea încăperilor cu nr. cadastrale 0100416.023.04.041 și 0100416.023.04.042, iar lichidatorul a acționat în strictă conformitate cu prevederile legii insolvenței, neaducând careva atingeri drepturilor și intereselor celorlalți creditori ai SC „Corporation Construct M” SRL, validați de instanța de insolvență. Mai mult că în rezultatul licitațiilor din 16 iunie 2015 și 09 octombrie 2015, bunurile imobile nominalizate au fost înstrăinate cu prețuri mai mari decât valoarea de piață stabilită prin raportul de evaluare întocmit de SRL „Reform Imobil” la 23 martie 2015.

În aceste condiții sunt lipsite de sens și apreciate critic de instanța de recurs susținerile recurentului cu privire la faptul că licitațiile, declararea nulității a cărora se solicită în cauză, au avut loc în condiții dintre cele mai nefavorabile, deoarece aceste afirmații poartă un caracter declarativ și sunt lipsite de suport probatoriu, cu toate că art. 118 alin.(1) CPC, obligă părțile să-și dovedească poziția prin prezentarea probelor întru susținerea circumstanțelor pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Așadar, prin invocarea argumentelor artificiale, nesusținute prin nici un probatoriu, se încalcă principiul folosirii cu bună-credință a drepturilor procedurale de către participanții la proces, consfințit prin art. 56 alin. (2) al CPC.

De altfel, și îngrijorarea creditorului BC „Moldindconbank” SA referitoare la valoarea de evaluare a imobilelor înstrăinate în rezultatul licitațiilor din 16 iunie 2015 și 09 octombrie 2015, este lipsită de vre-o justificare logică, dar și legală, în special, în condițiile evaluării prealabile a obiectului înstrăinării și respectarea procedurii de înstrăinare potrivit rigorilor art. 117 alin. (4)-(8) al Legii insolvenței, precum și în condițiile lipsei de probe care demonstrează incompetența evaluatorului sau existența caracterului tendențios și incorect al concluziilor acestuia.

Dimpotrivă, după cum a mai fost menționat, bunurile imobile, corectitudinea înstrăinării cărora se pune la îndoială, au fost supuse încercărilor de înstrăinare, care în consecință s-au constatat a fi nereușite. Însă anume încercările nereușite de vânzare a au manifestat elocvent, că chiar rezultatele evaluării bunurilor efectuate în prealabil au fost mai presus, decât așteptările pieții pentru a le cumpăra, astfel încât, alegațiile ale BC „Moldindconbank” SA în vederea înstrăinării bunurilor imobile înscrise în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 0100416.023.06.041 și nr. cadastral 0100416.023.07.042 la un preț sub valoarea cerințelor reale ale pieții se manifestă a fi nedemne de orice încredere rezonabilă.

Sub un alt aspect, instanța de recurs relevă că în conformitate cu procesul-verbal privind rezultatele licitației din 16 iunie 2015, câștigătorul licitației (cumpărătorul) a achitat întreaga valoare a bunului adjudecat, în mărime de 1 800 000 lei, fapt confirmat prin certificatul de achitare integrală a lotului din 01 septembrie 2015 și prin actul de

ridicare a bunurilor adjudecate și transmitere în proprietatea cumpărătorului din 01 septembrie 2015.

Iar în temeiul actelor menționate și dispozițiilor art. 121 alin. (9) al Legii insolvenței, câștigătorul licitației Negură Sergiu și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra încăperii cu nr. cadastral 0100416.023.04.041, în Registrul bunurilor imobile, devenind astfel proprietar al bunului adjudecat.

La rîndul său SRL „Tudorinex”, câștigător al licitației din 09 octombrie 2015, în conformitate cu procesul-verbal privind rezultatele licitației, a achitat integral valoarea bunului adjudecat în mărime de 1 600 000 lei, fapt confirmat prin certificatul de achitare integrală a lotului din 26 octombrie 2015.

În aceste condiții se impune raportarea la caz a prevederilor art. 131 alin. (6) Legea insolvenței, care indică că debitorul, creditorii garanți, creditorii chirografari și administratorul insolvenței/lichidatorul pot face opoziție, la vânzarea bunului, în fața instanței de insolvență. Pe marginea opoziției, instanța de insolvență emite o încheiere, care poate fi contestată cu recurs numai de părțile vizate în ea. Dacă admite opoziția, instanța de judecată, ținând seama de obiectul acesteia, va modifica ori anula, după caz, metoda, maniera, condițiile, sarcinile, prețul, locul sau data vânzării bunurilor grevate cu garanții, informînd de îndată administratorul insolvenței/lichidatorul, care este obligat să se conformeze măsurilor luate sau dispuse de instanța de insolvență.

Din analiza textelor legale aplicabile rezultă că legiuitorul a prevăzut posibilitatea înaintării opoziției la vânzarea bunurilor grevate cu garanții, cu o singură excepție, și anume că aceasta va fi înaintată și ex amînată pînă la comercializarea acestor bunuri.

În astfel de circumstanțe și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de insolvență cu referire la faptul că BC „Moldindconbank” SA nu a avut un rol activ în proces la momentul expunerii la vânzare a bunurilor debitorului și nu a făcut uz de drepturile oferite de lege pentru depunerea opoziției la vânzare pînă la desfășurarea licitației din 16 iunie 2015 și respectiv 09 octombrie 2015, circumstanță care decade ulterior creditorul din dreptul de a mai contesta vânzarea bunurilor.

La fel corect instanța de insolvență a considerat ca neîntemeiate și pretențiile BC „Moldindconbank” SA cu privire la declararea nulității a licitațiilor și a proceselor-verbale privind rezultatele acestora din 16 iunie 2015 și respectiv 09 octombrie 2016.

Aceasta deoarece, BC „Moldindconbank” SA în susținerea cerințelor date a invocat prevederile art. 216 Cod civil, art. 220 și art. 231 Cod civil, care reglementează actele juridice nule și anulabile, nulitatea actului juridic ce contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri și respectiv, nulitatea actului juridic încheiat în urma înțelegerii dolosive dintre reprezentantul unei părți și cealaltă parte, însă odată ce BC „Moldindconbank” SA nu este partea a tranzacțiilor a căror nulitate o solicită, la caz nu pot fi aplicate nici prevederile menționate, ce reglementează nulitatea actului juridic.

Or, după cum corect a constatat prima instanță, BC „Moldindconbank” SA n-a demonstrat interesul său legitim în contestarea licitațiilor din 16 iunie 2015 și din 09 octombrie 2015, în condițiile care bunurile imobile adjudecate la licitație au fost ipotecate în favoarea BC „Banca de Economii” SA, dar nu a BC „Moldindconbank” SA și respectiv în calitate de creditor garantat din contul bunurilor înstrăinate la

licitațiile din 16 iunie 2015 și 09 octombrie 2015 a fost validată BC „Banca de Economii” și nu BC „Moldindconbank” SA și în condițiile în care, nulitatea absolută, prin prisma prevederilor art. 117 Cod civil, poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual.

Nu rezistă criticilor nici afirmația recurentului precum că determinarea prețului avantajos de vânzare a bunului imobil cu nr. cadastral 0100416.023.04.041 a fost condiționată de faptul că Negură Sergiu ar fi fratele soției lichidatorului, ori instanței nu i-au fost prezentate careva probe ce ar demonstra stabilirea de către lichidator a prețului de vânzare a bunurilor în dependență de participanții la licitație sau prin înțelegerea dolosivă după cum pretinde BC „Moldindconbank” SA.

Din contra, în cauza a fost constatat cu certitudine că prețurile și condițiile de vânzare a bunurilor imobile au fost stabilite în fiecare caz de către creditorul garantat BC „Banca de Economii” SA, fapt confirmat prin scrisorile băncii către lichidatorul SC „Corporation Construct M” SRL anexate la dosar.

Cu atât mai mult că în sensul art. 118 alin.(6) al Legii insolvenței, invocat și de recurent, nu pot participa la licitație, sub sancțiunea nulității absolute, lichidatorul sau organizatorul licitației și judecătorii instanței de insolvență, condițiile care nu sunt incidente situației din cauză, deoarece Negură Sergiu nu este nici lichidatorul SC „Corporation Construct M” SRL, nici organizatorul licitației și nici judecătorul al instanței de insolvență, or, probe care ar demonstra contrariul instanței nu au fost prezentate.

În această ordine de idei sunt lipsite de suport legal și trimiterile recurentului la prevederile art. 63 alin. (5) al Legii insolvenței, care obligă administratorii și lichidatorii insolvenței să declare prezența conflictului de interese, în condițiile în care art. 29 al Legii nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizați, stabilește că participarea la licitațiile în procedură de insolvență nu se cataloghează conflict de interese.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvență, respectiv nu constituie temei pentru casare a hotărârii recurate, și urmează a fi respinse.

Față de cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de insolvență a creat părților condiții obiective pentru realizarea drepturilor sale procedurale, toate părțile implicate în proces au fost auzite, hotărârea instanței de insolvență cazul dat a fost motivată. Condițiile procedurale privind motivarea hotărârii sunt îndeplinite chiar dacă nu s-a răspuns expres fiecărui argument invocat de BC „Moldindconbank” SA, fiind suficient ca din întregul deciziei să rezulte că s-a răspuns tuturor argumentelor în mod implicit, prin raționamente logice.

În susținerea evenimentelor expuse Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă raționamentele Curții Europene pentru Drepturile Omului, care a apreciat că, „o funcție subsecventă a deciziei motivate este de a demonstra părților că au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată acordă uneia dintre părți posibilitatea contestării acesteia, precum și posibilitatea revizuirii deciziei de către instanța de recurs (cauza Suminem contra Finlandei, nr. 37801/907, §37, din 01 iulie 2003, cauza Șarban contra Moldovei, nr. 3456/05 din 04 octombrie 2005 și cauza Flux contra Moldovei, nr. 287002/03 din 20 noiembrie 2007) .

Sub acest aspect, nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că instanța de insolabilitate a aplicat și interpretat eronat normele de drept material și procedural la soluționarea litigiului din speța dată și că a emis o hotărâre contradictorie, deoarece afirmațiile recurentului sunt greșite și declarative, cu atât mai mult că au constituit obiect de studiu la soluționarea litigiului nominalizat în prima instanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA și a menține hotărârea primei instanței.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se resping recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016 în cauza derulării procesului de insolabilitate intentat față de Societatea Comercială „Corporation Construct M” Societate cu Răspundere Limitată, prin care a fost respinsă opoziția și cererea de modificare a pretențiilor inițiale înaintate de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității a licitațiilor și a proceselor-verbale de înstrăinare a bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Mariana Pitic