

DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Miron Ion,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale
„Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva lui Miron
Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, prin care cererea
de apel depusă de către Miron Ion a fost restituită,

c o n s t a t ă :

La 28 octombrie 2013, Banca Comercială „Mobiasbancă-Groupe Societe
Generale” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui
Miron Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza contractului de credit din 16 august
2005 și acordului adițional din 19 decembrie 2012, i-a acordat pîrîtului un credit în
sumă de 17 100 lei, cu termenul de rambursare la 19 iunie 2014.

Din cauza neonorării de către debitor-pîrît Miron Ion, a obligațiilor sale
contractuale de rambursare a creditului, solicită încasarea de la pîrît în beneficiul său
a datoriei acumulate în sumă de 16 978,12 lei, precum și cheltuieli de judecată în
sumă de 509,34 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 iunie 2015 acțiunea a
fost admisă și încasat de la Miron Ion în beneficiul BC „Mobiasbancă-Groupe
Societe Generale” SA suma de 16 978,12 lei cu titlu de credit datorat și calculele
aferente, precum și taxa de stat în mărime de 509,34 lei.

La 01 iulie 2015, Miron Ion a declarat apel nemotivat, prin care a solicitat
casarea integrală a hotărîrii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în
instanța de fond, în alt complet de judecători. Totodată, a solicitat, scutirea de la plata
taxei de stat la depunerea cererii de apel, drept motiv invocînd faptul că este
pensionar și nu activează în cîmpul muncii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, s-a respins
cererea lui Miron Ion cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, în mărime de 382
lei la depunerea cererii de apel și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Miron Ion,
comunicîndu-i-se apelantului Miron Ion despre necesitatea prezentării dovezii de

plată a taxei de stat în mărime de 382 lei și apelului motivat conform cerințelor stabilite la art. 365 alin. (1) lit. d), lit. e) CPC, fiindu-i acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor pînă la următoarea ședință de judecată, numită la 16 decembrie 2015.

La 14 decembrie 2015, Miron Ion a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, a fost respins recursul declarat de către Miron Ion și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, cererea de apel declarată de către Miron Ion a fost restituită, în temeiul art. 365 alin. (1) lit. a) CPC.

La 16 iunie 2016, Miron Ion a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia și casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată considerînd-o neîntemeiată.

Menționează recurentul că la 14 decembrie 2015 a depus recurs la Curtea Supremă de Justiție împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, recursul a fost respins, dosarul fiind transmis din nou la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare, următoarea ședință fiind numită la 27 aprilie 2016.

Sușține că la 27 aprilie 2016, s-a prezentat în ședința de judecată, însă aceasta nu a avut loc, din motive de sănătate a judecătorului raportor, fiind amînată pentru o altă dată.

Afirmă că după data de 27 aprilie 2016, nu a fost numită o altă ședință pe dosarul în cauză și la 06 iunie 2016 a primit prin intermediul oficiului poștal încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2016.

Remarcă recurentul, că nu corespunde adevărului că a fost citat legal și nu s-a prezentat.

Invocă că s-a conformat încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 și a plătit taxa de stat la 25 aprilie 2016 în mărime de 382 lei, ce se confirmă prin chitanța anexată la dosar.

Prin urmare, consideră că Curtea de Apel Chișinău, după respingerea de către Curtea Supremă de Justiție a recursului său din 14 decembrie 2015, nu a mai stabilit un nou termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și după 27 aprilie 2016, nu a mai fost citat la o nouă ședință de judecată la care urma să prezinte dovada de plată a taxei de stat.

Prin referința din 22 august 2016, Banca Comercială „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni a indicat că cererea de recurs este neîntemeiată, iar manifestarea de indiferență față de un proces indică despre lipsa bunei-credințe a recurentului Miron Ion, solicitînd respingerea ca neîntemeiată a cererii de recurs depusă de Miron Ion împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurentului la 06 iunie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire nr. 19695-4 anexată la materialele cauzei (f. d. 82), iar recurentul Miron Ion a recepționat copia încheierii contestate la 09 iunie 2016, fapt ce rezultă din mențiunea de pe trimiterea poștală (f. d. 85).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 iunie 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă din actele cauzei, la 01 iulie 2015, Miron Ion, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 iunie 2015, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără a anexa dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel (f. d. 41).

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, a fost respinsă cererea apelantului Miron Ion cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Miron Ion, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 382 lei și s-a acordat pentru aceasta un termen pînă la data de 16 decembrie 2015, ora 10.00. Totodată, s-a explicat apelantului că în caz dacă neajunsurile menționate nu vor fi înlăturate cererea de apel va fi restituită (f. d. 52-53).

La 14 decembrie 2015, Miron Ion a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, solicitînd admiterea acestuia și casarea încheierii contestate (f. d. 57).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, a fost respins recursul declarat de către Miron Ion și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 (f. d. 67-69).

Totodată, se constată și faptul că ședințele ulterioare au fost stabilite pentru data de 16 decembrie 2015, după care la 27 aprilie 2016, ultima fiind amînată, din motive de sănătate a judecătorului raportor, pentru data de la 11 mai 2016 (f. d. 76).

Este cert și faptul că atît în interiorul termenului stabilit de instanță, cît și pînă la ședința instanței de apel din 11 mai 2016, apelantul Miron Ion nu a prezentat

dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și cererea de apel motivată, respectiv, apelantul nu au înlăturat neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel din 18 noiembrie 2015.

Prin urmare, instanța de apel, avînd la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, prin încheierea din 11 mai 2016 justificat a restituit cererea de apel depusă de către Miron Ion (f. d. 81).

În acest context, instanța de recurs apreciază critic afirmațiile recurentului, precum că în termenul stabilit de instanță a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de apel, însă din motiv că ședința de judecată stabilită pentru data de 27 aprilie 2016 nu a avut loc, din motive de sănătate a judecătorului raportor, și a fost amînată pentru o altă dată, pentru care nu au fost citați legal, fiind lipsit de posibilitatea de a prezenta instanței dovada de plată a taxei de stat.

Aceasta deoarece, după cum atestă din materialul probator, și anume din scrisoarea din 08 decembrie 2015, după pronunțarea încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel, instanța de apel a expediat în adresa apelantului Miron Ion copia încheierii pronunțate pentru cunoștință, comunicîndu-i, totodată, despre data ședinței instanței de apel din 16 decembrie 2015 ora 10.00, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 55).

În același timp, actele cauzei conține avizul de recepție seria CN 07 din 08 decembrie 2015, prin care se confirmă înștiințarea legală, la data de 09 decembrie 2015, a apelantului Miron Ion despre locul, data și ora ședinței instanței de apel din 16 februarie 2015 (f. d. 56), iar pentru ședința din 27 aprilie 2016 apelantul a fost înștiințat legal prin citație cu avizul de primire contra semnătură, recepționată de ultimul la 07 aprilie 2016 (f. d. 74).

Iar, în conformitate cu art. 102 alin.(4¹) CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Or, Miron Ion fiind conștient că a depus încă în luna iulie 2015 cererea de apel fără a anexa dovada de plată a taxei de stat și fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece apelantul Miron Ion nu au înlăturat neajunsurile stabilite de instanța de apel prin încheierea din 18 noiembrie 2015, circumstanțe ce atrag consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Sub acest aspect, sunt lipsite de sens și alte critici aduse în susținerea cererii de recurs, sau, cele constatate indică incontestabil la faptul că Miron Ion nici în termenul acordat de instanță și nici pînă la data de 11 mai 2016, cînd a avut loc ședința instanței de apel, nu a îndeplinit actele de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Miron Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva lui Miron Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță