

DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății pe Acțiuni „Anchir” în procedura falimentului, Anton Jerebțov,

în cauza derulării procesului de insolvabilitate intentat față de Societatea pe Acțiuni „Anchir”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2016, prin care a fost admisă cererea Societății cu Răspunderea Limitată „Basconlux” cu privire la suspendarea organizării și petrecerii licitațiilor de comercializare a bunurilor masei debitoare a Societății pe Acțiuni „Anchir” în procedura falimentului,

c o n s t a t ă:

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 01 martie 2012 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SA „Anchir”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bender din 26 noiembrie 2013, în privința debitorului SA „Anchir” a fost încetată procedura de restructurare, cu aplicarea procedurii planului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015 s-au admis cererile introductive depuse de SRL „Ialoveni Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi, fiind intentată în privința SA „Anchir” procedura falimentului.

Pe parcursul derulării procedurii falimentului, la data de 01 aprilie 2016 a fost petrecută adunarea creditorilor SA „Anchir” la care s-a hotărât de a împuternici lichidatorul să organizeze licitație publică de comercializare a bunurilor masei debitoare în complex, publicând în acest sens avize în Monitorul Oficial și a aproba prețul de start de expunere la licitație publică a bunurilor incluse în masa debitoare în mărime de 63 000 000 lei.

Întru îndeplinirea hotărârii adunării creditorilor nominalizată, lichidatorul Jerebțov Anton a organizat petrecerea licitației publice cu strigarea pentru data de 13 iunie 2016, publicând anunțul corespunzător.

La 09 iunie 2016 directorul SRL „Basconlux”, Nicolae Madan a depus, în temeiul art. 146 din Legea insolvabilității, o ofertă de executare, prin care s-a obligat în termen de 20 de zile din data emiterii de către instanța de insolvabilitate a încheierii de admitere a ofertei, satisfacerea creanțelor creditorilor debitorului.

Se mai invocă în cerere că prin prisma art. 146 alin. (1) din Legea insolvenței, o astfel de ofertă poate fi depusă atât de asociații debitorului, cât și de un terț, susținând că SRL „Basconlux” este în drept să depună o astfel de ofertă.

Concomitent, cu oferta de executare a creanțelor SA „Anchir” în procedura falimentului, SRL „Basconlux” a depus și o cerere de suspendare a petrecerii licitației din 13 iunie 2016 cu privire la înstrăinarea patrimoniului SA „An chir” în procedura falimentului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2016, a fost admisă cererea SRL „Basconlux” și interzis debitorului, pînă la examinarea în fond a ofertei SRL „Basconlux” de executare a creanțelor debitorului SA „Anchir”, organizarea și petrecerea licitațiilor de comercializare a bunurilor masei debitoare SA „Anchir”, inclusiv petrecerea licitației stabilite pentru data de 13 iunie 2016.

La 21 iunie 2016, lichidatorul SA „an chir” în procedura de faliment, Anton Jerebțov a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2016, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de suspendare a petrecerii licitației stabilite pentru data de 13 iunie 2016.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea reurată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Apreciază drept nefondate argumentele aduse de către instanță în încheierea din 10 iunie 2016 privind aplicarea măsuri de asigurare și dispunerea de a interzice debitorului, pînă la examinarea în fond a ofertei SRL „Basconlux” de executare a creanțelor debitorului SA „Anchir”, organizarea și petrecerea licitațiilor de comercializare a bunurilor masei debitoare SA „Anchir”, inclusiv și petrecerea licitației stabilite pentru data de 13 iunie 2016.

În acest sens invocă că deși, art. 146 din Legea insolvenței oferă terților dreptul de a înainta instanței o ofertă de executare, însă în cazul dat este necesar de a ține cont că, prin prisma art. 4 al Legii insolvenței, acestea (terții) nu sunt recunoscuți ca participanți la procesul de insolvență. Prin urmare, acestea nu beneficiază de drepturile oferite participanților în proces de Codul de procedură civilă și de Legea insolvenței, nefiind în drept de a solicita aplicarea unor măsuri de asigurare la depunerea ofertei de executare, iar în cazul în care o astfel de cerință a fost formulată, instanța era obligată de a o respinge ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

Menționează suplimentar că oferta de executare a SRL „Basconlux” nu întrunește condițiile prevăzute de art. 146 alin. (3), fapt ce în plus indică că instanța urma să o restituie înapoi intimatului cererea depusă pentru înlăturarea neajunsurilor, fără a se expune asupra vreunei cerințe formulate în ofertă.

Consideră că emiterea încheierii din 10 iunie 2016 și interzicerea debitorului, pînă la examinarea în fond a ofertei SRL „Basconlux” de executare a obligației, organizarea și petrecerea licitațiilor de comercializare a bunurilor masei debitoare SA „Anchir”, precum și motivele aduse în argumentarea acesteia, constituie o încălcare a procedurii de către instanța de insolvență și, practic, reprezintă poziția instanței expusă pe marginea fondului cererii SRL „Basconlux”.

Afirmă că oferta de executare a SRL „Basconlux” poartă un caracter fictiv și este depusă de către terțul SRL „Basconlux” fără a avea intenție reală de a satisface creanțele masei și ale tuturor creditorilor, or, depunerea acesteia în adresa instanței de insolvență numai cu 4 zile înainte de desfășurare a licitației de comercializare a

bunurilor masei debitoare a SA „Anchir”, preconizată pentru data de 13 iunie 2016, este efectuată cu rea-credință și urmărește numai un singur scop și anume - de a împiedica desfășurarea acesteia, lipsind astfel creditorii de posibilitatea să-și valorifice integral sau parțial creanțele din contul mijloacelor financiare care urmau a fi încasate de pe urma comercializării bunurilor masei debitoare ale SA „Anchir”.

Relevă că intimatul SRL „Basconslux” acționează cu rea credință, blocând intenționat petrecerea licitației, prin utilizarea lacunelor și imperfecțiunile din legislația în vigoare, conform căreia, în cazul în care nu-și execută Oferta de executare în termenul stabilit de lege, nu poate fi tras la răspundere.

La fel, evidențiază că SRL „Basonsflux” nu a anexat la Oferta sa de executare, depusă în adresa instanței de insolvență, o garanție bancară sau o altă garanție ce ar demonstra că este solvabil pentru a executa, în termen de 20 zile, o obligație de stingere a creanțelor masei și a tuturor debitorilor, care depășește la moment suma de 83 000 000 lei, iar intențiile sale sunt certe, executorii și irevocabile.

O dovadă suplimentară în acest sens invocă și faptul că creanțele masei și a debitorilor, pe care intimatul se obligă să le stingă, la moment depășesc suma de 83 000 000 lei, iar suma de start de expunere la licitație a masei debitoare a SA „Anchir” constituie 63 000 000 lei, respectiv, consideră că intimatului SRL „Basconslux”, îi este mai convenabil, din punct de vedere economic, de a se înscrie la licitație pentru cumpărarea masei debitoare, din care motiv, este de părere că refuzul acestuia de a se înscrie pentru participare la licitație și suspendarea acesteia sub pretextul depunerii în adresa instanței a unei Oferte de executare a creanțelor debitorului SA „Anchir” poate fi explicată numai prin lipsa totală de intenție în executarea ulterioară a acestei oferte și caracterul ei formal.

Mai invocă că, fiecare lună de tergiversare la valorificarea și lichidarea masei debitoare a SA „Anchir”, majorează cheltuielile masei cu aproximativ 100 000 lei, cheltuieli care la moment nu pot fi acoperite și, prin tergiversarea valorificării acesteia, devine tot mai mare riscul de prejudiciere a intereselor creditorilor.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul 21 iunie 2016, împotriva încheierii instanței de insolvență din 10 iunie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului prin hotărârca Curții de Apel Economice din 01 martie 2012, a fost intentată procedura de insolvență față de SA „Anchir”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bender din 26 noiembrie 2013, a fost confirmat planul procedurii de restructurare a debitorului SA „Anchir”, aprobat prin procesul-verbal nr.2 din 08 noiembrie 2013 al Adunării creditorilor SA „Anchir”, în proces de insolvabilitate și încetată procedura de restructurare a debitorului SA „Anchir” cu aplicarea procedurii planului față de SA „Anchir”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015 au fost admise cererile introductive depuse de SRL „Ialoveni Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate cu aplicarea procedurii falimentului față de SA „Anchir”, ca rezultat al neexecutării planului procedurii de restructurare și dispusă trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SA „Anchir”, fiind desemnat în calitate de lichidator al SA „Anchir” Jerebțov Anton, deținător al autorizației de administrator nr. 83 din 14 ianuarie 2015, cu atribuțiile prevăzute de Legea insolvabilității

Pe parcursul derulării procedurii falimentului, la data de 01 aprilie 2016 a fost petrecută adunarea creditorilor SA „Anchir” la care lichidatorul a fost împuternicit să organizeze licitație publică de comercializare a bunurilor masei debitoare în complex, publicînd în acest sens avize în Monitorul Oficial și aprobat prețul de start de expunere la licitație publică a bunurilor incluse în masa debitoare în mărime de 63 000 000 lei.

Întru executarea hotărîrii adunării creditorilor, lichidatorul Anton Jerebțov a organizat petrecerea licitației publice cu strigare pentru data de 13 iunie 2016, publicînd în acest sens anunțul corespunzător.

Tot actele cauzei denotă că la 09 iunie 2016, SRL „Bascinluc”, Madan Nicolae a depus, în temeiul art. 146 al Legii insolvabilității, o ofertă de executare a obligației, prin care s-a obligat, în termen de 20 de zile din data emiterii de către instanța de insolvabilitate a încheierii de admitere a ofertei, stingerea creanțelor debitorului.

Deoarece desfășurarea licitației pentru înstrăinarea patrimoniului SA „Anchir” a fost stabilită pentru data de 13 iunie 2016, SRL „Basconlux” odată cu depunerea oferte de executare a obligației, a solicitat suspendarea petrecerii licitației preconizată pentru data de 13 iunie 2016 în scopul înstrăinării masei debitoare a SA „Anchir” în proces de lichidare.

Conform art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Reglementări similare se regăsesc și în dispozițiile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit cărora procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 5 alin. (2), (3) și (4) al Legii vizate, instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare și examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei. Încheierile judecătorești pot fi adoptate și fără citarea părților dacă prezenta lege nu prevede altfel în mod expres.

Conform art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilității, din momentul intentării procedurii de insolvabilitate, sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilității/lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se

anulează de drept și se aplică în exclusivitate numai de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolvență.

Totodată, în conformitate cu art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Potrivit art. 175 alin. (1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

Corelativ alin.(2) al textului citat prevede că, judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

În sensul normelor legale citate, Colegiul reține că măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătorec pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu pînă la finisarea cauzei în instanța de judecată.

Prin urmare, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii contribuie real la prevenirea unei bagube iminente și astfel, constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces, iar neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultăți sau ar putea face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că prima instanță întemeiat, prin încheierea contestată, a dispus admiterea cererii de suspendare, or neluarea măsurilor de asigurare în cazul dat ar putea crea dificultăți judecătorești, sau ar putea prejudicia creditorii debitorului SA „Anchir” în proces de lichidare.

Sub un alt aspect, instanța de recurs relevă că obiectul litigiului în speța dată constituie oferta de executare a obligației depusă din partea unui terț, iar în cazul în care licitația cu strigare, preconizată pentru data de 13 iunie 2016, va fi petrecută, examinarea acesteia nu va mai avea nici un sens.

Cu alte cuvinte, după cum corect a observat și instanța de insolvență, în cazul petrecerii licitației cu strigare, bunul masei debitoare poate fi vîndut la un preț mai mare decât prețul de start de 63 000 000 lei, dar mai mic decât cel care conține oferta de executare (83 162 909,44 lei plus creanțele masei), iar în aceste condiții s-ar putea duce la prejudicierea intereselor creditorilor cu creanțele validate or, în cazul înstrăinării bunului în urma petrecerii licitației, o parte din creanțele creditorilor, mai ales de rang inferior, nu ar putea fi acoperite, spre deosebire de stingerea absolut a tuturor creanțelor, ca urmare a ofertei de executare.

În conexiunea celor relatate, nu pot fi reținute criticele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii instanței de apel, deoarece aceasta a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale.

Mai mult că recurentul în marea parte oferă împrejurări ce țin de legalitatea ofertei de executare a obligației înaintată de către SRL „Basconlux”, care însă nu a fost examinată în fond de către instanța de insolvență, care de altfel este competentă de a o examina, respectiv, instanța de recurs este în imposibilitatea de a oferi răspuns asupra argumentelor recursului invocate în acest sens.

Distinct de cele relatate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Societății pe Acțiuni „Anchir” în procedura falimentului, Anton Jerebțov.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2016, prin care a fost admisă cererea Societății cu Răspunderea Limitată „Basconlux” cu privire la suspendarea organizării și petrecerii licitațiilor de comercializare a bunurilor masei debitoare a Societății pe Acțiuni „Anchir” în procedura falimentului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță