

DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Ion Druță

examinînd recursul declarat de Păun Victor, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae,

în pricina civilă la cererea la cererea de chemare în judecată depusă de către Păun Victor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tivali-Com” în proces de insolabilitate cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietate privată și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016, prin care a fost respinsă cererea înaintată de Păun Victor cu privire la asigurarea acțiunii,

a constatat:

La 11 mai 2015, Păun Victor reprezentat de avocatul Leșan Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Tivali-Com” în proces de insolabilitate cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietate privată și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în baza contractul nr. 50-10/016 din 19 august 2011, SRL „Tivali-Com”, în calitate antreprenor s-a obligat să construiască, să dea în exploatare și să-i transmită în proprietate apartamentul nr. 50, cu suprafața de 123 m.p., nr. cadastral 0100207.278.01, situat în mun. Chișinău, str. L Tolstoi 74, mun. Chișinău, iar dînsul în calitate de investitor s-a obligat că achite antreprenorului costul imobilului respectiv în sumă de 53 350 euro.

Indică reclamantul că întru executarea obligațiilor contractuale a achitat SRL „Tivali-Com” prețul contractual integral, fapt ce se confirmă prin dispozițiile de încasare pe care le deține în acest sens, însă antreprenorul contrar obligațiilor asumate nu a finalizat lucrările de construcție, nu a dat în exploatare imobilul și nu i-a transmis apartamentul în proprietate privată.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 512 alin. (1) Cod civil și art. 2 alin. (11) al Legii privind protecția consumatorului.

Solicită, obligarea SRL „Tivali-Com” să-i transmisă în proprietate privată apartamentul nr. 50 cu suprafața de 123 m.p. cu nr. cadastral 0100207.278.01 situat în mun. Chișinău str. Lev Tolstoi 74, mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată. Totodată, solicitată dispunerea aplicării sechestrului asupra apartamentului 50 cu suprafața de 123 m.p. cu nr. cadastral 0100207.278.01 situat în mun. Chișinău str. Lev Tolstoi 74, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 mai 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe apartamentul 50 cu suprafața de 123 m.p. cu nr. cadastral 0100207.278.01 situat în mun. Chișinău str. Lev Tolstoi 74, mun. Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015 a fost respins recursul declarat de Păun Victor și menținută încheierea primei instanțe.

La data de 03 august 2015, Păun Victor, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae în ordinea art. 174-177 CPC a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În motivarea cererii a invocat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-267/13 din 12 iunie 2015, instanța de insolvabilitate, examinând cauza SRL „Tivali-Com” în proces de insolvabilitate, chestiunea cu privire la confirmarea Planului procedurii de restructurare acceptat prin hotărârea Adunării creditorilor din 17 ianuarie 2015, a dispus confirmarea Planului procedurii de restructurare a SRL „Tivali-Com”, a casa toate creanțele creditorilor SRL Tivali-Com, apărute pînă la intentarea procesului de insolvabilitate, neincluse în tabelul definitiv consolidat, și a radiat din Registrul bunurilor imobile deținut de către organul cadastral, toate notările, grevările, interdicțiile înregistrate, inclusiv în baza contractelor de investiție și contractelor de ipotecă.

Astfel, indică Păun Victor că avînd în vedere dispozițiile actului judecătoresc emis de instanța de insolvabilitate, în ceea ce privește radierea din registrul bunurilor imobile deținut de către organul cadastral, toate notările, grevările, interdicțiile înregistrate, inclusiv în baza contractelor de investiție și contractelor de ipotecă, apare necesitate dispunerii aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii în cauză, prin aplicarea sechestrului asupra apartamentul nr. 50, cu suprafața de 123 m.p., nr. cadastral 0100207.278.01, situat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi 74, mun. Chișinău.

Solicită dispunerea aplicării sechestrului asupra apartamentului nr. 50 cu suprafața de 123 m.p., nr. cadastral 0100207.278.01, situat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi 74, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 octombrie 2015 a fost respinsă cererea lui Păun Victor privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra apartamentului nr. 50 cu suprafața de 123 m.p., nr. cadastral 0100207.278.01, situat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi 74, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 octombrie 2015 cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Păun Victor împotriva SRL „Tivali-Com” proces de insolvabilitate cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietate privată și încasarea cheltuielilor de judecată a fost strămutată pentru examinare după competență Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016 au fost respinse recursurile declarate de Păun Victor, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae și menținute încheierile primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Păun Victor împotriva SRL „Tivali-Com” proces de insolvabilitate cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietate privată și încasarea cheltuielilor de judecată a fost înaintată Cancelariei Civile a Curții de Apel Chișinău pentru a fi înregistrată ca dosar de primă instanță pentru a fi examinată în ordine de insolvabilitate.

La 23 martie 2016, Păun Victor , reprezentat de avocatul Leșan Nicolae a în ordinea art.174-177 CPC a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În motivarea cererii a invocat că reieșind din datele din Registrul bunurilor imobile la nr. 0100207.278 la moment sunt radiate toate notările, grevările, interdicțiile înregistrate, inclusiv în baza contractelor de investiție și contractelor de ipotecă.

Totodată cu referire la prevederile art. 40<sup>6</sup> alin. (1), (3) și (4) din Legea cadastrului bunurilor imobile, care reglementează înregistrarea contractelor privind investițiile în construcții menționează că instanța de insolvență - Curtea de Apel Chișinău, prin emiterea hotărârii din 12 iunie 2015, prin care a dispus și radierea din registrul bunurilor imobile deținut de către organul cadastral a tuturor notărilor, grevărilor și interdicțiilor înregistrate, inclusiv în baza contractelor de investiție și contractelor, a decis referitor și la bunul imobil în litigiu, în privința căruia anterior procedurii de insolvență, a fost întocmit contactul nr. 50-10/01, cu privire la investirea capitalului în construcția blocului locativ, din str. Lev Tolstoi, nr. 50 mun. Chișinău, tranzacție care a fost autentificată de Notarul public Șindilă Aureliu cu nr. 3709 și înregistrată în Registrul bunurilor imobile la 07 septembrie 2011.

Consideră Păun Victor că prin semnarea și înregistrarea contractului, precum și prin achitarea prețului integral al contractului, dânsul a obținut temei la o speranță legitimă, în vederea finisării nu numai a lucrărilor de construcție, dar și a procedurii de dobândire în proprietate a apartamentului contractat, sau necîțind la faptul că asupra bunului imobil în litigiu a fost încheiat contractul de investiție, iar apartamentul a fost achitat la moment, dânsul nu este asigurat că proprietatea sa nu va fi realizată.

Reiterează că, circumstanțele indicate supra, atestă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, or, în caz contrar, dânsul încă la etapa examinării procesului, deja este prejudiciat în dreptul său de proprietate, avînd în vedere riscul de a fi lipsit de apartamentul, pentru care a și achitat suma de 53 350 euro.

Solicită, dispunerea aplicării sechestrului asupra apartamentului nr. 50 cu suprafața de 123 m.p., nr. cadastral 0100207.278.01, situat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi 74, mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 a fost respinsă cererea privind asigurarea acțiunii ca neîntemeiată, deoarece asupra întregii mase debitoare a SRL „Tivali-Com” sun instituite măsuri de asigurare de către instanța de insolvență.

La 18 iulie 2016, Păun Victor, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitînd, admiterea acestui, casarea încheierii primei instanțe cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie admisă.

În motivarea recursului recurentul a indicînd motive similare celor indicate în cererea cu privire la aplicarea măsurii de asigurare, suplimentar invocînd că sunt neîntemeiate concluziile primei instanțe cu referire la netemeinicia cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, or, atît din cuprinsului acțiunii, inclusiv și a cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, cît și din conținutul actelor/documentelor anexate la acțiune, se constată temeinicia și de fapt și de drept, a cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, care urmează a fi admisă întru neadmiterea prejudicierii drepturilor și intereselor sale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Iar, potrivit art. 8 alin. (1) a Legii insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum atestă din materialele cauzei, copia încheierii instanței de insolvență din 11 iulie 2016, a fost expediată în adresa participanților la proces prin scrisoarea cu nr. 21318/4 din 15 iulie 2016 (f.d. 210), însă date ce ar confirma și recepționarea acesteia de către destinatari la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 iulie 2016 împotriva încheierii instanței de insolvență din 11 iulie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, Păun Victor, odată cu înaintarea acțiunii în judecată în instanța de drept comun împotriva SRL „Tivali-Com” în proces de insolvență cu privire la transmiterea apartamentului nr. 50 cu suprafața de 123 m.p., nr. cadastral 0100207.278.01, situat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi 74, mun. Chișinău în proprietate privată și încasarea cheltuielilor de judecată, precum și prin cererile separate depuse ulterior, a solicitat și asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra apartamentului nr. 50 cu suprafața de 123 m.p., nr. cadastral 0100207.278.01, situat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi 74, mun. Chișinău (f.d. 4-5).

Conform art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Iar, potrivit art. 175 alin. (1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte, să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiu reține că ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sînt enumerate expres în art.174 CPC, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare urmează să o stabilească judecătorul.

Astfel, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica; raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, dacă există pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare, asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, precum și în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate.

Prin urmare, examinînd cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu re-credință ale pîrîtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărîri judiciare.

Raportînd la caz prevederile normelor enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că prima instanță întemeiat, prin încheierea contestată, a dispus respingerea cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, or, la caz nu a fost stabilit că neaplicarea măsurii de asigurare solicitate ar crea dificultăți sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești sau că există riscul înstrăinării, distrugerii sau deteriorării acestuia.

Mai mult decît atît, conform Extrasului din Registrul bunurilor imobile anexat la materialele cauzei, asupra apartamentului nr. 50 cu suprafața de 123 m.p. cu nr. cadastral 0100207.278.01 situat în mun. Chișinău str. Lev Tolstoi 74, mun. Chișinău pe numele lui Păun Victor este instituită ipoteca în vederea executării obligației în baza contractului de investiții nr. 3709 din 06 septembrie 2011 (f.d. 23).

Iar, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015, emisă în cadrul procesului de insolvență al SRL „Tivali-Com” a fost confirmat Planului procedurii de restructurare al SRL „Tivali-Com”, instanța de insolvență stabilind că din momentul confirmării Planului de către instanța de insolvență se interzice conturii bancare a patrimoniului SRL „Tivali-Com”, instituirea interdicțiilor din partea instanțelor judecătorești, executori judecătorești sau alte organe abilitate în acest sens și menționînd că astfel, de sechestre, interdicții și limitări pot fi instituite în exclusivitate doar de către instanța de insolvență, care examinează dosarul de restructurare (f.d. 84-86).

Sub acest aspect urmează a fi respinse criticele recurentului Păun Victor cu referire la faptul că cuprinsul acțiunii și conținutul materialelor cauzei confirmă temeinicia cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, întrucît acestea sunt declarative și contravin constatările enunțate.

Distinct de cele relatate și avînd în vedere faptul că încheierea primei instanțe este legală, iar argumentele invocate în recursuri sunt nejustificate, care nu constituie temeiuri de admitere a cererii lui Păun Victor cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 419 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Păun Victor reprezentat de avocatul Leșan Nicolae.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016, în pricina civilă la cererea la cererea de chemare în judecată depusă de către Păun Victor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tivali-Com” în proces de insolvabilitate cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietate privată și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță