

DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinînd cererea de recurs declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Iacobaș Construct”, reprezentată de avocatul Sergiu Bejan,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Iacobaș Construct” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Betoncon”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, prin care a fost respinsă cererea avocatului Bejan Sergiu în interesele Societății cu Răspunderea Limitată „Iacobaș Construct” cu privire la anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii introductive înaintate de reprezentantul creditorului Societatea cu Răspunderea Limitată „Iacobaș Construct”, Mihail Grițcan cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspunderea Limitată „Betoncon”,

c o n s t a t ă

La 02 iunie 2015, administratorul SRL „Iacobaș Construct”, Mihail Grițcan a depus instanței de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Betoncon”.

Drept temei al depunerii cererii introductive s-a invocat că prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 21 februarie 2014 a fost încasat de la debitorul SRL „Betoncon” în beneficiul creditorului SRL „Iacobaș Construct” datoria în sumă de 69 040,90 lei.

Se mai invocă precum că titlu executoriu, eliberat de Judecătoria Ialoveni în temeiul hotărîrii nominalizate, a fost transmis spre executare executorului judecătoresc Iacob Miron, însă care prin încheierea din 20 mai 2015, a restituit titlu executoriu fără executare, din motiv că debitorul nu dispune de bunuri sau careva venituri care ar putea fi urmărite.

Cu referire la circumstanțele relevate, afirmă că debitorul se află în incapacitate de plată, deoarece nu dispune de bunuri costul cărora ar putea acoperi suma ce urmează a fi încasată în folosul creditorului, iar referindu-se la prevederile art. 10 alin. (3) al Legii insolabilității, susține că temeiul special de intentare a unui proces de insolabilitate este supraîndatorarea debitorului, iar o persoană juridică este responsabilă de creanțele creditorilor în limita patrimoniului ei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Iacobaș Construct” cu privire la

intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Betincon”, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor au fost aplicate măsuri de asigurare față de debitorul SRL „Betoncon”, și desemnată în calitate de administrator provizoriu Catan Carolina, deținătorul al autorizației nr. 45 eliberat la 14 ianuarie 2015 de către Ministrul Justiției al RM.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016 cerere introductivă depusă de administratorul creditorului SRL „Iacobaș Construct”, Mihai Grițcan cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Betoncon” a fost scoasă de pe rol și anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015. Totodată, fiind comunicat reprezentantului SRL „Iacobaș Construct” că în caz de deținere a probelor ce confirmă imposibilitatea prezentării în ședința de judecată și a înștiințării despre acest fapt a instanței de judecată, acesta poate depune o cerere de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a cererii introductive, în condițiile art. 268 alin.(4) CPC.

La 16 martie 2016, SRL „Iacobaș Construct”, reprezentată de avocatul Sergiu Bejan a depus a de insolabilitate o cerere prin care a solicitat anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016 și examinarea pricinii în fond.

În susținerea cererii, cu referire la prevederile art. 268 alin.(4) CPC, a invocat că la data de 22 ianuarie 2016, când a fost numită și ședința de judecată în cauza de insolabilitate a SRL „Betoncon”, între orele 09.00-12.00, reprezentantul SRL „Iacobaș Construct”, avocatul Sergiu Bejan, a participat și a reprezentat interesele societății la adunarea creditorilor, care a fost convocată de administratorul insolabilității Vadim Cernei în privința debitorului insolabil SRL „Vista-Const”, în care întreprinderea are calitatea de creditor urmăritor, prin urmare, acesta fiind în imposibilitate să se prezinte la timp în ședința de judecată și să înștiințeze despre acest fapt instanța de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, a fost respinsă cererea avocatului Bejan Sergiu în interesele SRL „Iacobaș Construct” cu privire la anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii introductive înaintate de reprezentantul creditorului SRL „Iacobaș Construct”, Mihail Grițcan cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Betoncon”.

Pentru a decide astfel, instanța de insolabilitate cu referire la prevederile art. 268 alin.(4) CPC, a concluzionat că reprezentantul SRL „Iacobaș Construct”, Bejan Sergiu, nu a probat faptul că a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată din data de 22 ianuarie 2016 și că a înștiințat instanța despre faptul dat, apreciind ca fiind neîntemeiat și argumentul recursului precum că reprezentantul creditorului SRL „Iacobaș Construct”, Bejan Sergiu, la 22 ianuarie 2016 între orele 09.00-12.00 a participat și a reprezentat interesele societății la adunarea creditorilor SRL „Vista-Const”, deoarece, acesta a fost înștiințat contra semnătură despre data ședinței de judecată încă din data de 04 decembrie 2015.

La 18 mai 2016, SRL „Iacobaș Construct”, reprezentată de avocatul Sergiu Bejan a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 17 mai 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre examinare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Conform art. 1 al. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Iar, în conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a

materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul declarat de SRL „Iacobaș Construct”, reprezentată de avocatul Sergiu Bejan, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat în speță rezultă că SRL „Iacobaș Construct”, reprezentată de avocatul Sergiu Bejan invocă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, prin care a fost respinsă cererea avocatului Bejan Sergiu în interesele SRL „Iacobaș Construct” cu privire la anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii introductive înaintate de reprezentantul creditorului SRL „Iacobaș Construct”, Mihail Grițcan cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Betoncon”.

Totodată, instanța de recurs constată că recursul depus de către avocatul Sergiu Bejan în interesele SRL „Iacobaș Construct” este unul nemotivat, care nu conține esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate.

Pe când, art. 437 alin.(1) lit. f) CPC direct indică că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Or, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de remarcat că, recurentul SRL „Iacobaș Construct” depunând, prin intermediul reprezentantului- avocatul Sergiu Bejan, încă la 18 mai 2016 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat.

În raport de considerentele expuse, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Iacobaș Construct” reprezentată de avocatul Sergiu Bejan.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Iacobaș Construct”, reprezentată de avocatul Sergiu Bejan.

Decizia este irevocabilă.

Președintele, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță