

DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Pretura sectorului Rîșcani municipiul Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Azardia” împotriva Preturii sectorului Rîșcani municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Pretura sectorului Rîșcani municipiul Chișinău,

constată:

La 12 octombrie 2015, SRL „Azardia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sect. Rîșcani mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 15 iulie 2015, s-a adresat către Pretura sect. Rîșcani mun. Chișinău referitor la coordonarea cererii privind prelungirea termenului de valabilitate a autorizației de funcționare a sălii cu automate de joc de noroc amplasată pe adresa: mun. Chișinău, str. Alecu Russo 1/1, cu program de lucru Non-Stop.

Prin scrisoarea de răspuns nr.03-8/06-619 din 31 iulie 2015, Pretura sect. Rîșcani mun. Chișinău, invocând că pe fațada localului arendat este instalată publicitatea exterioară, iar pe terenul adiacent localului este amenajat un gard metalic de mici dimensiuni, a solicitat prezentarea autorizația de amplasare a publicității exterioare și schema de amenajare a terenului adiacent (amenajat cu gard), coordonat cu Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău.

Consideră reclamantul că prin scrisoarea pîrîtului sunt lezate drepturile societății ca agent economic, or, solicitările înaintate de către Pretura sect. Rîșcani mun. Chișinău față de SRL „Azardia” sunt neîntemeiate și contravin legislația în vigoare, constituind în esență un refuz nejustificat de a primi o cerere referitoare la un drept recunoscut de lege.

Astfel, invocând prevederile art. 17 al Legii cu privire la publicitate nr. 1227 din 27 iunie 1997, susține că pe fațada localului din str. Alecu Russo 1/1, mun. Chișinău

sunt elemente de design și amenajat artistic și arhitectural ce conțin emblema firmei, marca comercială ce corespunde profilului întreprinderii și nu este instalată publicitate exterioară, pentru care ar fi necesară obținerea autorizației de amplasare a publicității exterioare.

La fel, consideră că este neîntemeiată și solicitarea Preturii sect. Rîșcani mun. Chișinău de a prezenta schema de amenajare a terenului adiacent, coordonat cu Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău, deoarece, terenul în cauză aparține Primăriei mun. Chișinău, fapt confirmat prin contractul de arendă funciară nr. 1950/99 din 22 iunie 1999, încheiat între Primăria mun. Chișinău în calitate de proprietar și SRL „Soko” în calitate de arendaș.

Relatează reclamantul că folosește doar încăperea nelocativă cu suprafața de 305 m.p., situată pe str. Alecu Russo 1/1, mun. Chișinău primită în locațiune de la SRL „Soko”, fapt ce se confirmă prin contractul de locațiune din 15 august 2013, respectiv, nu posedă și nu folosește terenul adiacent încăperii ce o deține în locațiune iar gardul amplasat pe acest teren nu-i aparține.

Mai indică reclamantul că în scopul respectării procedurii prealabile și soluționării cauzei pe cale extrajudiciară, la data de 19 august 2015 a depus o cerere prealabilă, prin care a solicitat pînțului coordonarea cererea cu privire la prelungirea termenului de valabilitate a autorizației de funcționare a sălii cu automate de joc de noroc amplasată pe adresa: mun. Chișinău, str. Alecu Russo 1/1, cu program de lucru Non-Stop, însă nu a primit nici un răspuns.

Solicită, obligarea Preturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău să coordoneze cererea cu privire la eliberarea termenului de valabilitate a autorizației de funcționare a sălii cu automate de joc de noroc amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. Alecu Russo 1/1 cu program de lucru Non-Stop.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 ianuarie 2016, acțiunea a fost admisă, fiind constatată ilegalitatea refuzului preturii sect. Rîșcani mun. Chișinău să coordoneze cererea SRL „Azardia” din 15 iulie 2015 și obligată Pretura sect. Rîșcani mun. Chișinău să coordoneze cererea SRL „Azardia” din 15 iulie 2015 cu privire la prelungirea termenului de valabilitate a autorizației de funcționare a sălii cu automate de joc de noroc amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. Alecu Russo 1/1 cu program de lucru Non-Stop.

La 22 februarie 2016 Pretura sect. Rîșcani mun. Chișinău a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii primei instanțe, invocînd dezacordul cu hotărîrea contestată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Pretura sect. Rîșcani mun. Chișinău și s-a explicat apelantului că în cazul în care nu v-a prezenta cererea de apel motivată în termenul acordat, pînă la 10 mai 2016 ora 10.00, cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare. Totodată, a fost stabilită pentru data de 10 mai 2016 ora 10.00 ședința pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel înaintate de Pretura sect. Rîșcani mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de Pretura sect. Rîșcani mun. Chișinău pentru neîndeplinirea indicațiilor din încheierea instanței de apel din 25 martie 2016.

La 16 iunie 2016, Pretura sect. Rîșcani mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și

restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, iar în acest sens a indicat că în adresa Preturii sect. Rîșcani mun. Chișinău nu a parvenit hotărîrea motivată a primei instanțe deși a fost indicat acest fapt în cererea de apel.

Totodată, a menționat că nu a cunoscut despre termenul acordat de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor, iar Avizul la care face referire instanța nu conține ștampila entității și nu a fost recepționat de Furculiță Mihail.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii instanței de apel din 10 mai 2016 a fost expediată în adresa participanților la proces, inclusiv recurentului Pretura sect. Rîșcani mun. Chișinău la 12 mai 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 2215 (f.d. 64), însă date ce ar confirma și recepționarea acesteia de către destinatari materialele cauzei nu conțin.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 iunie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, Pretura sect. Rîșcani mun. Chișinău a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 ianuarie 2016, fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii (f.d. 41).

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Pretura sect. Rîșcani mun. Chișinău, fiindu-i explicat apelantului că dacă nu va prezenta cererea de apel motivată în termenul acordat până la 10 mai 2016, cererea de apel va fi restituită fără examinare. Totodată, a fost stabilită pentru data de 10 mai 2016 ora 10.00 ședința pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel înaintate de Pretura sect. Rîșcani mun. Chișinău (f.d.50-51).

Este cert și faptul că la data de 07 aprilie 2016, Pretura sect. Rîșcani mun. Chișinău a recepționat copia încheierii instanței de apel din 25 martie 2016, fapt ce se confirmă prin Avizul de recepție CN07 din 06 aprilie 2016 (f.d. 53), însă cu toate acestea, neajunsurile nominalizate, nu au fost înlăturate de către apelant în termenul stabilit de instanță.

Respectiv, prin încheierea din 10 mai 2016 Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, justificat a restituit cererea de apel depusă de către de Pretura sect. Rîșcani mun. Chișinău.

În acest context nu pot fi reținute afirmațiile recurentului precum că nu a primit hotărîrea motivată a primei, deși, a indicat aceasta în cererea de apel, întrucît materialele cauzei conțin scrisoarea de însoțire cu nr. de ieșire 6863 din 15 martie 2016, prin care se atestă că, prima instanță Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău după întocmirea hotărîrii motivare a întreprins măsurile necesare în vederea expedierii hotărîrii motivate din 22 ianuarie 2016 pîrîtului Pretura sect. Rîșcani mun. Chișinău (f.d 47).

Totodată, instanța de recurs apreciază critic și argumentele recursului precum că nu a cunoscut despre termenul acordat de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor, deoarece, potrivit înscrisurilor din dosar, copia încheierii din 10 mai 2016 a fost expediată Preturii sect. Rîșcani mun. Chișinău, la data de 04 aprilie 2016 pe adresa indicată de ultima în cererea de apel nemotivată, ca adresă de corespondență, și a fost recepționată pe adresa respectivă la data de 07 aprilie 2016, fapt ce se confirmă prin Avizul de recepție CN 07 din 06 aprilie 2014 ce conține ștampila biroului ce a returnat avizul - Poșta Moldovei of. Chișinău-68 (f.d. 53).

Drept urmare, sunt lipsită de esență și susținerile recurentului precum că Avizul de recepție la care face referire instanța de apel nu conține ștampila entității și nu a fost recepționat de Furculiță Mihail.

Or, din prevederile art. 105 alin.(5) CPC, rezultă că citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Pretura sect. Rîșcani mun. Chișinău, având la cunoștință despre examinarea prezentului litigiu precum și despre existența hotărîrii contestate avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Or, însuși Pretura sect. Rîșcani mun. Chișinău în cererea de apel nemotivată indică la faptul că își rezervă dreptul de a depune apelul motivat după ce v-a face cunoștință cu hotărîrea motivată, iar conform scrisorii de însoțire nr. 6863 copia hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 ianuarie 2016 i-a fost expediată la 15 martie 2016 (f.d. 47)

La acest capitol se va remarca și faptul că Pretura sect. Rîșcani mun. Chișinău din data depunerii apelului nemotivat și pînă la data restituirea acestuia, a avut termen real și suficient pentru a prezenta apelul motivat întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul de Pretura sect. Rîșcani mun. Chișinău nu a prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Pentru considerentele menționate și având în vedere că criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Pretura sectorului Rîșcani municipiul Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Azardia” împotriva Preturii sectorului Rîșcani municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galian Stratulat

Ion Druță