

ÎNCHEIERE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Josan Nicanor și Josan Octavian,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Lidiei Rusu împotriva lui Josan Octavian, intervenient accesoriu Inspekția de Stat în Construcții cu privire la demolarea parțială a împrejuririi (gardului) și cererea de chemare în judecată a lui Josan Nicanor împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” Oficiul Teritorial Chișinău nr. 1, intervenienți accesorii Rusu Lidia, Rusu Tudor cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 și a deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Josan Nicanor și Josan Octavian și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 aprilie 2014, prin care acțiunea Lidiei Rusu a fost admisă integral, iar acțiunea lui Josan Nicanor a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 05 septembrie 2012, Rusu Lidia a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Josan Octavian, intervenient accesoriu Inspekția de Stat în Construcții cu privire la demolarea parțială a împrejuririi (gardului) (f. d. 1-4, vol. I).

Ulterior, la 29 octombrie 2012, reclamanta a depus acțiune concretizată prin care a mai solicitat atragerea în proces în calitate de copârți pe Josan Nicanor, Josan Ecaterina și Josan Octavian, pe motivul că a aflat despre faptul că la 03 august 2012 a fost încheiat în formă autentică Contractul de vânzare-cumpărare nr. 6299 dintre Josan Octavian și părinții acestuia Josan Nicanor și Josan Ecaterina, prin care ultimii au dobândit dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile 0131131.263 și 0131131.263.01, menționând că tranzacția de înstrăinare putea avea scopul de a face imposibilă emiterea unei eventuale hotărîri judecătorești privind demolarea parțială a gardului în baza celor constatate prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 iulie 2012 pe dosarul contravențional nr. 5-333/12 și 4A-1685/12 (f. d. 12-13, vol. I).

Solicită reclamanta demolarea parțială a peretelui (gardului) dintre terenul cu numărul cadastral 0131131.460, care-i aparține, și terenul cu numărul cadastral 0131131.263, care aparținea lui Josan Octavian, iar actualmente aparține lui Nicanor și Ecaterinei Josan, pe porțiunea aflată la distanța de 1,3 metri de casa de locuit cu

numărul cadastral 0131131.460.01 care aparține Lidiei Rusu, pînă la cota de 2,5 metri de la suprafața cotei superioare a fundației acestui perete (gard) și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

La 10 aprilie 2013, Josan Nicanor a depus cererea de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, intervenienți accesorii Rusu Lidia și Rusu Tudor cu privire la contestarea actului administrativ, solicitînd recunoașterea ilegalității și anularea actului ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1 de constatare pe teren la corectarea erorii privind modificarea planului cadastral și/sau geometric din 30 iulie 2012, a sectorului de teren 0131131460 și anularea tuturor modificărilor operate în registrul bunurilor imobile în rezultatul întocmirii actului dat (f. d. 33-35, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 octombrie 2013, a fost conexată pricina civilă la cererea lui Josan Nicanor către ÎS „Cadastru” privind anularea actului administrativ (dosar nr. 3CA-1314/2013) la pricina civilă intentată la cererea Lidiei Rusu către Josan Octavian, intervenient accesoriu Inspecția de Stat în Construcții cu privire la demolarea parțială a gardului (f. d. 128 vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 aprilie 2014, acțiunea depusă de Lidia Rusu a fost admisă integral, fiind dispusă demolarea parțială a împrejmuirii (gardul) dintre terenul cu numărul cadastral 0131131.460, care aparține cu dreptul de proprietate Lidiei Rusu și terenul cu nr. cadastral 0131131.263, care aparține cu dreptul de proprietate lui Josan Octavian, pe porțiunea aflată la distanța de 1,3 m de casa de locuit cu numărul cadastral 0131131.460.01, care aparține cu drept de proprietate Lidiei Rusu, pînă la cota de 2,5 m de la suprafața cotei superioare a fundației acestei împrejmuirii (gard).

Totodată, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Josan Nicanor înaintată împotriva ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, intervenienți accesorii Rusu Lidia și Rusu Tudor, privind anularea actului administrativ ca fiind nefondată și încasat de la Josan Nicanor în beneficiul Lidiei Rusu suma de 100 lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 05 mai 2014, Josan Nicanor a declarat apel (f. d. 155 vol. I), completîndu-l prin cererea de apel din 23 septembrie 2014 (f. d. 161-165 vol. I).

La data de 07 mai 2014, cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe a depus și Josan Octavian (f. d. 156 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, a fost respins apelul declarat de Josan Nicanor și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 aprilie 2014 (f. d. 273-279 vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015, au fost admise recursurile declarate de Josan Octavian și Josan Nicanor, și remisă pricina la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f. d. 28-34, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Josan Nicanor și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 aprilie 2014 (f. d. 63-69, vol. II).

În motivarea concluziei sale instanța de apel cu referire la prevederile art. 377 Cod civil, care reglementează obligația de respect reciproc între proprietarii terenurilor vecine, a reținut temeinicia soluției primei instanțe care a considerat ca fiind întemeiate pretențiile înaintate de Rusu Lidia cu privire la demolarea gardului, deoarece pe parcursul examinării pricinii, nu au fost prezentate probe prin care să fie demonstrat

faptul că la momentul depunerii acțiunii sau pe parcursul examinării acesteia, Octavian Josan, Nicanor Josan și Ecaterina Josan ar fi demolat cele patru rînduri de blocuri „fortan” din partea superioară a gardului, precum este stabilit în Prescripția nr. 0001465 din 22 februarie 2012, emisă de Inspekția de Stat în Construcții.

Totodată, instanța de apel a considera ca fiind corectă și soluția primei instanțe în partea respingerii acțiunii depuse de Nicanor Josan către Organul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1 filială a ÎS „Cadastru”, intervenienți accesorii Rusu Tudor și Lidia Rusu cu privire la anularea actului administrativ, or Actul de constatare pe teren la corectarea erorii privind modificarea planului cadastral sau geometric întocmit de OCT Chișinău nr. 1 era necesar deoarece, la 05 iunie 2011, a fost întocmit un Act de stabilire a hotarelor sectorului de teren fără a fi aprobat nici de proprietarul sectorului de teren și nici de către adiacenți, ceea ce contravine Instrucțiunii cu privire la modul de elaborare, și actualizare a planurilor cadastrale.

Astfel, instanța de apel a invocat că în urma Actului privind corectarea erorii comise în anul 2011, a fost restabilită configurația, suprafața și coordonatele în strictă corespundere cu Decizia de formare nr. 106-C din 14 septembrie 2006 și a Contractului de vânzare-cumpărare nr. 4523 din 24 noiembrie 2006, semnate de Josan Octavian, concuzionînd că OCT Chișinău nu a elaborat un Act de stabilire a hotarelor, ci de corectare a greșelii comise anterior, pentru a fi posibilă o actualizare corectă, atât tehnic cît și juridic, coordonată cu proprietarul, vecinii și Autoritatea Publică Locală.

La 25 martie 2016, Josan Nicanor a depus cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea lui Josan Nicanor să fie admisă, iar acțiunea Lidiei Rusu să fie respinsă.

În motivarea recursului recurentul a invocat că la emiterea hotărîrii de către prima instanță și instanța de apel au fost încălcate normele de drept material și procedural.

La fel invocă că instanțele judecătorești au încălcat prevederile art. 241 alin. (5) al CPC, fiind pronunțată o soluție nemotivată.

Susține că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, nu a fost examinată cererea de apel declarată de către Josan Octavian din 07 mai 2014.

La 12 aprilie 2016, Josan Octavian a depus cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea lui Josan Nicanor să fie admisă, iar acțiunea Lidiei Rusu să fie respinsă.

În motivarea recursului a indicat motive similare cu motivele din cererea de recurs depusă de Josan Nicanor.

La 06 iunie 2016, Rusu Lidia și Rusu Tudor, reprezentați de avocatul Cotruță Pavel au depus referință prin care au invocat caracterul neîntemeiat al recursului și legalitatea deciziei instanței de apel, solicitînd a considera recursul declarat de Josan Nicanor ca fiind inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, a fost ridicată pricina de la examinare și remisă la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei decizii suplimentare.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, a fost respinsă cererea de apel declarată de Josan Octavian și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 04 august 2016, Josan Nicanor a depus cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel din

10 decembrie 2015, deciziei suplimentare a instanței de apel din 30 iunie 2016 și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui Josan Nicanor să fie admisă, iar acțiunea Lidiei Rusu să fie respinsă.

În motivarea recursului a indicat motive similare cu motivele din cererea de recurs depusă de Josan Nicanor la 25 martie 2016.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 10 decembrie 2015 a fost expediată în adresa părților la 10 februarie 2016, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr. 890 (f. d. 70).

Totodată, se atestă că cu decizia recurată, recurentul Josan Nicanor a făcut cunoștință la data de 26 februarie 2016, fapt ce se confirmă prin mențiunea contra semnătură pe coperta dosarului, iar recurentul Josan Octavian insistă că a făcut cunoștință cu decizia contestată la 26 februarie 2016, alte probe care ar atesta contrariul la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri la 25 martie 2016, și respectiv la 12 aprilie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Josan Nicanor și Josan Octavian sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Josan Nicanor și Josan Octavian nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și a deciziei suplimentare a instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recursuri se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererile de apel.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziilor recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursurile declarate de către Josan Nicanor și Josan Octavian asemenea aspecte nu se regăsesc.

Pentru considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Josan Nicanor și Josan Octavian ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de către Josan Nicanor și Josan Octavian se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic