

prima instanță: S.Dimitriu
instanța de apel: E.Gligor, M.Anton, A.Minciuna
instanța de recurs: N.Cernat, Sv.Filincova, G.Stratulat

2rh-227/13

ÎNCHEIERE

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Vera Macinskaia, Valentina Clevadi,
Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de Oleg Suslov, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Suslov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elita-5 Auto” cu privire la apărarea dreptului consumatorului, restituirea contravalorii produsului și încasarea penalităților, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 ianuarie 2011, prin care recursul declarat de Oleg Suslov a fost considerat inadmisibil

c o n s t a t ă:

La 06 august 2008 Oleg Suslov a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Elita-5 Auto” cu privire la apărarea dreptului consumatorului, restituirea contravalorii produsului și încasarea penalităților.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 13 ianuarie 2006 a încheiat cu pîrîtul contractul nr. 03 de vânzare-cumpărare a automobilului de model Alfa Romeo 156 MY 2.0 JTS. Conform pct. 2.1 din contract, reclamantul a plătit prețul automobilului în mărime de 16700 Euro. Conform pct. 5.1 din contract, termenul de garanție a fost stabilit de 3 ani din momentul prevăzut la pct. 5.3, conform căruia termenul curge din data desfășurării reviziei tehnice, adică din 16 ianuarie 2006.

Menționează, că în luna mai al anului 2008 s-a adresat societății în vederea înlăturării defecțiunilor depistate la motor, care însă a fost restituit fără careva remedieri.

În urma diagnosticării din data de 02 iunie 2008, a fost stabilită necesitatea înlocuirii blocului de comandă a pernuțelor de securitate și reparația capitală a motorului.

Consideră că automobilul de model Alfa Romeo 156 MY 2.0 JTS nu este de calitate corespunzătoare, deoarece a parcurs 37280 km și a efectuat toate reviziile tehnice la centrul de servicii ale pîrîtului, cu toate acestea autovehiculul necesită reparație capitală.

Solicită reclamantul încasarea de la pîrît a contravalorii automobilului de model Alfa Romeo 156 MY 2.0 JTS în sumă de 16700 Euro, a penalităților în mărime de 21710 Euro, a taxei de stat în sumă de 17433 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 25720 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 12 noiembrie 2008, a fost admisă parțial acțiunea și a fost dispusă încasarea de la SRL „Elita-5 Auto” în beneficiul lui Suslov Oleg prețul automobilului Alfa Romeo 156 MY 2.0 JTS în mărime de 16700 Euro, penalitățile în sumă de 1000 Euro, 531 Euro cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea acțiunii și 25720 lei cheltuieli de asistență juridică, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2009, a fost respins apelul declarat de Suslov Oleg și SRL „Elita-5 Auto” și menținută hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 12 noiembrie 2008.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 aprilie 2010, au fost admise recursurile declarate de către Oleg Suslov și SRL „Elita 5 Auto”, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2009, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2010, a fost respins apelul declarat de Suslov Oleg, admis apelul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Elita-5 Auto” și casată parțial hotărîrea Judecătorei Botanica municipiul Chișinău 12 noiembrie 2008 în partea admiterii acțiunii, cu emiterea unei noi hotărîri în partea dată, prin care acțiunea a fost respinsă, în rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 ianuarie 2011, recursul lui Suslov Oleg a fost considerat inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2011 cererea de revizuire depusă de către Oleg Suslov a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 19 iunie 2013 Oleg Suslov a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 ianuarie 2011, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 ianuarie 2011 și dispunerea rejudecării recursului.

În motivarea cererii de revizuire a invocat, că decizia Curții Supreme de Justiție din 26 ianuarie 2011 urmează a fi revizuită, în baza art. 449 lit. b) CPC, și anume că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În acest context a menționat că, datorită pretenției ÎM „Elita 5 Auto” SRL nr.4 din 19 martie 2013 și a înscrisurilor anexate la ea, i-a devenit cunoscut faptul că din data transmiterii automobilului reprezentantului ÎM „Elita 5 Auto” SRL pentru a afla cauza defecțiunii – 02 iunie 2008 și pînă la data examinării preliminare a acestuia în scopul efectuării constatării tehnico-științifice – 27 iunie 2008 (25 zile), perioadă în care automobilul s-a aflat în responsabilitatea deplină a ÎM „Elita 5 Auto” SRL, conform Actului de lucrări efectuate nr.DEF-009462 din 08 august 2008, automobilul a parcurs 42 km.

Mai menționează că, ÎM „Elita 5 Auto” a efectuat multiple lucrări de reparație suportând cheltuieli bănești considerabile în sumă de 53943 lei, lucrări care nu au fost solicitate de către el.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazurile în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din prevederile art. 449 lit. b) CPC, este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii, iar revizuientul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărîrii, revizuirea căreia se cere.

Avînd ca temei prevederile normei enunțate, revizuientul a anexat la cererea de revizuire copia pretenției ÎM „Elita 5 Auto” nr.4 din 19 martie 2013, copia actul de lucrări efectuate nr.DEF-009462 din 08 august 2008, copia actul de lucrări efectuate nr.DEF-009647 din 09 august 2008, copia actului de lucrări efectuate nr.DEF-018381 din 30 martie 2010.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră însă că înscrisurile prezentate nu pot constitui temei de revizuire în sensul normei enunțate, cu atît mai mult că revizuientul, nu a făcut dovada faptului că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale anterior pronunțării hotărîrii, revizuirea căreia se cere.

În consecință instanța de revizuire specifică că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, revizuientul în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut de prevederile art.449 CPC,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Oleg Suslov ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Oleg Suslov împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 ianuarie 2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Suslov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elita-5 Auto” cu privire la apărarea dreptului consumatorului, restituirea contravalorii produsului și încasarea penalităților.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat