

prima instanță: C. Prisacari
instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, S. Corolevschi

dosarul nr.3ra-1227/16

ÎNCHEIERE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Drobca Raisa împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și menținută hotărârea Judecătoriei Edineț din 24 martie 2016 prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 15 februarie 2016, Drobca Raisa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Edineț și Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că prin decizia Consiliului Brînzeni nr. 6 din 23 martie 1996 a fost aleasă în funcție de secretar al Consiliului comunal Brînzeni pe o perioadă determinată, iar prin decizia Consiliului Brînzeni din 04 septembrie 1997 a fost eliberată din funcția de secretar în legătură cu expirarea termenului contractului de muncă.

Conform dispoziției Primăriei Brînzeni nr. 21 din 04 septembrie 1997 a fost transferată în funcția de inspector pe evidența militară în Primăria Brînzeni, din care, potrivit dispoziției Primăriei Brînzeni nr. 20 din 23 august 1999, a fost eliberată prin transfer în Primăria Viișoara.

Conform dispoziției primarului nr. 15 din 25 august 1999, a fost transferată din Primăria Brînzeni în Primăria Viișoara în funcția de inspector pentru evidența militară.

Ulterior, prin dispoziția nr. 19 din 03 iulie 2003 a fost eliberată din funcție în legătură cu reorganizarea administrativ teritorială cu transferarea în Primăria

Badragii-Noi, iar prin decizia nr. 2 al Consiliului Sătesc din 04 iulie 2003 a fost numită în funcție de secretar al Consiliului sătesc Badragii-Noi, funcție pe care o dețin pînă în prezent.

Indică reclamanta că la 07 decembrie 2015 s-a adresat cu o cerere Direcției Generale CTAS Edineț privind stabilirea pensiei ca funcționar public în legătură cu întrunirea condițiilor prevăzute de legislația în vigoare.

Iar, prin răspunsul nr. 1244 din 15 decembrie 2015, Direcția Generală a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Edineț a refuzat pe motiv că, conform înscrierilor din carnetul de muncă dînsa a activat în funcția de inspector de evidență militară (1997-2003) și nu în funcție de specialist în problemele ce țin de recrutare și încorporare stipulat în Nomenclatorul autorităților publice care au activat pînă la punerea în vigoare a Legii serviciului public nr. 443-XIII din 04 mai 1995 (01.01.1996) al funcțiilor publice în cadrul lor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 412 din 22 aprilie 2004 cu modificările aprobate prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 611 din 29 mai 2006 și respectiv, nu confirmă o perioadă de activitate în funcție publică de 15 ani.

Menționează că la 13 ianuarie 2015 s-a adresat cu o cerere prealabilă către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Edineț și Casa Națională de Asigurări Sociale solicitînd reexaminării refuzului Direcției Generale a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Edineț nr.1244 din 15 decembrie 2015 cu anularea acestuia și stabilirea pensiei în calitate de funcționar public cu includerea în stagiul de cotizare în serviciul public a perioadei de activitate de la 23 martie 1996 pînă la data împlinirii vîrstei de pensionare ca funcționar public.

Drept urmare prin răspunsul recepționat la 21 februarie 2016 CTAS Edineț a refuzat, invocînd că a activat în funcție punctie publică doar 13 ani 10 luni și 14 zile, respectiv nu se conformează perioadei de 15 ani, totodată de la Casa Națională de Asigurări Sociale nu a primit nici un răspuns.

Sustine reclamanta că a prezentat suficiente probe din care rezultă că, întrunește stagiul de cotizare necesar în cadrul serviciului public, și anume că, în perioada 04 septembrie 1997 – 03 iulie 2003, a activat într-o singură funcție care în diferite perioade se numea diferit, incluzînd unele și aceleași atribuții de serviciu, iar în baza procesului-verbal al ședinței comisiei de atestare pentru atribuirea gradelor de calificare funcționarilor publici din cadrul administrației publice locale din raionul Edineț, nr.2 din 26 mai 1998 i-a fost conferit gradul de calificare clasa III, rangul III.

Astfel, cu refuzul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Edineț nu este de acord cu atît mai mult cu cît conform prevederilor Hotărîrii Guvernului nr. 611 din 29 mai 2006 privind aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în Hotărîrea Guvernului nr. 412 din 22 aprilie 2004, perioada de activitate în funcția de specialist în problemele ce țin de recrutare, încorporare și completare realizată pînă la intrarea în vigoare a Legii serviciului public din 02 noiembrie 1995, inclusiv, de la 15 iunie 1999 pînă la 29 februarie 2000 și de la 01 februarie 2001 pînă la 13 iunie 2003, se include în serviciul public.

Solicită recunoașterea ilegalității refuzului Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Edineț cu privire la stabilirea pensiei de funcționar public.

În cadrul dezbaterilor judiciare Drobca Raisa a depus cerere de modificare și concretizare a pretențiilor înaintate.

În motivarea cererii de concretizare, suplimentar la cele invocate în acțiunea inițială, a indicat că conform art. 44 alin. (1) din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156 din 14 octombrie 1998, asiguratul cu statut de funcționar public care a realizat stagiul de cotizare prevăzut la art.42 alin.(1) și (1¹) și confirmă un stagiul de cotizare în serviciul public de cel puțin 15 ani beneficiază de dreptul la pensie la atingerea vârstei specificate la alin.(2) din prezentul articol. Pensia se calculează în cuantum de 75% din venitul mediu lunar asigurat determinat conform art.45 alin. (1).

Totodată, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 544 din 15 iunie 1999, cu privire la statele-tip ale aparatului primăriei, funcția de inspector pe evidența militară s-a numit specialist în problemele ce țin de recrutare și incorporare cu îndeplinirea aceleiași atribuții de serviciu.

Iar în conformitate cu prevederilor Hotărârii Guvernului RM nr. 611 din 29 mai 2006 privind aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în Hotărârea Guvernului nr. 412 din 22 aprilie 2004, perioada de activitate în funcția de specialist în problemele ce țin de recrutare, încorporare și completare realizată până la intrarea în vigoare a Legii serviciului public nr. 443 din 02 noiembrie 1995, inclusiv de la 15 iunie 1999 până la 29 februarie 2000 și de la 01 februarie 2001 până la 13 iunie 2003, se include în serviciul public.

Solicită a considera ilegal refuzul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Edineț nr. D-1/2016 din data de 21 ianuarie 2016 în stabilirea pensie de funcționar public, de a confirma faptul exercitării funcției publice pe perioada 15 iunie 1999 – 29 februarie 2000 și perioada 01 februarie 2001 – 10 iunie 2003 ca specialist în problemele ce țin de recrutare, încorporare și completare, și de a obliga Casa Națională de Asigurări Sociale a RM să-i stabilească pensia de funcționar public cu includerea în, stagiul de activitate în funcție publică a perioadei de la 15 iunie 1999 până la 29 februarie 2000 și de la 01 februarie 2001 până la 10 iunie 2003 conform prevederilor Hotărârii Guvernului RM nr. 611 din 29 mai 2006.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 24 martie 2016 acțiunea a fost admisă fiind recunoscut ca ilegal refuzul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Edineț nr. D-1/2016 din 21 ianuarie 2016 privind stabilirea pensiei de funcționar public, constatat faptul exercitării de către Drobca Raisa a funcției publice de specialist în problemele ce țin de recrutare, încorporare și completare în perioada 15 iunie 1999 până la 29 februarie 2000 și 01 februarie 2001 până la 10 iunie 2003 și obligată Casa Națională de Asigurări Sociale a RM să-i stabilească Raisei Drobca pensie de funcționar public cu includerea în stagiul de activitate în funcție publică de specialist în problemele ce țin de recrutare, încorporare și completare în perioada 15 iunie 1999 până la 29 februarie 2000 și 01 februarie 2001 până la 10 iunie 2003.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2016 a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la datele din carnetul de muncă pe numele Raisei Drobca, Planul de lucru anual pentru anul 2002 al

inspectorului pentru evidență militară în Primăria satului Viișoara, Drobca Raisa, coordonat cu Centrul Militar și aproba Primarul satului Viișoara, Planurile lunare de lucru pentru anul 2002, întocmit de inspectorul pe evidență militară în Primăria satului Viișoara, Drobca Raisa, aprobate de primarul satului Viișoara, Planul de lucru anual pentru anul 2003 al inspectorului pentru evidență militară în Primăria satului Viișoara, Drobca Raisa, coordonat cu Centrul Militar și aproba Primarul satului Viișoara, Acte îndeplinite de șeful punctului de recrutare încorporare și completare în cadrul Primăriei satului Viișoara, semnate nemijlocit de Drobca Raisa în perioada anilor 2002-2003 întru exercitarea atribuțiilor de serviciu, coordonate și aprobate de Primarul satului Viișoara, Indicațiile de serviciu primite de Drobca Raisa (pentru luna ianuarie 2003) în temeiul Legii nr. 1245 din data de 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, a constatat că atribuțiile executate de Drobca Raisa se încadrează în categoria funcției publice.

Totodată, instanța de apel cu referire la prevederile art. 14 alin. (1), 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, art. 44 alin. (1) din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat și art. 44 alin. (2) și (3) din Legea cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea patriei, a conchis că în atribuțiile de serviciu ale Raisei Drobca în cadrul Primăriei Viișoara, în perioada de activitate 1999-2003 au lucrul cu ostașii trecuți în rezervă, pregătirea recruților pentru cursuri, petrecerea convorbirilor cu recruții supuși încorporării, lucrul cu evidența recruților, luarea la evidență a tinerilor, primirea și scoaterea de la evidență militară a rezerviștilor, pregătirea dosarelor recruților supuși încorporării, prezentarea dosarelor recruților la Centrul Militar Județean Edineț - atribuții care se regăsesc nemijlocit în prevederile art. 44 alin (2) al Legii cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, potrivit căruia persoana din cadrul primăriei în atribuțiile căreia sunt puse exercitarea atribuțiilor descrise supra, beneficiază de statutul de funcționar public.

În consecință, instanța de apel a apreciat drept neîntemeiate afirmațiile Casei Naționale de Asigurări Sociale cu referire la faptul că Drobca Raisa nu întrunește stagiul de cotizare prevăzut de lege pentru obținerea pensiei în calitate de funcționar public.

Suplimentar instanța de apel analizând înscrisurile efectuate în registrul de control de către reprezentanții Centrului Militar Județean pentru anul 2002-2003, a cărui evidență o ducea Primăria Viișoara, a relevat că specificul activității reprezentantului de evidență militară din cadrul Primăriei satului Viișoara, care la acel moment era exercitată de Drobca Raisa ține de specificul funcției publice și a remarcat că în exercitarea atribuțiilor de serviciu, Drobca Raisa semna documente cu indicarea funcției deținute de șef al punctului de recrutare, încorporare și completare.

Iar, cu referire la procesul-verbal nr. 2 din 26 mai 1998, al ședinței Comisiei de Atestare pentru atribuirea gradelor de calificare funcționarilor publici din cadrul Administrației Publice Locale din raionul Edineț, prin care Raisei Drobca - deținătoarea funcției șef de evidență militară, i-a fost atribuit grad de calificare: rangul 3. clasa 3, în calitate de funcționar public, a remarcat că prima instanță la constatarea faptului deținerii de către intimata Drobca Raisa a funcției publice în perioada 15 iunie 1999 până la dala de 29 februarie 2000 și de la 01 februarie 2001 până la 10 iunie 2003, corect s-a bazat și pe prevederile Hotărârii Guvernului RM cu

privire la Stalele-Tip ale Aparatului Primăriilor nr. 544 din data de 15 iunie 1999 (abrogată la dala de 13 iunie 2003), potrivit căruia, la anexa nr. 1 în Staule - tip de personal ale aparatului primăriilor sale/or (comunelor), se regăsește funcția de Specialist în problemele ce țin de recrutare, încorporare și completare, în care se încadrează atribuțiile exercitate de Drobca Raisa.

La 27 iunie 2016, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei instanțe de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că instanțele ierarhic inferioare au emis o hotărâre pripită cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material, și interpretarea eronată a legii.

Astfel, cu referire la art. art. 44, 47 al Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998, care reglementează condițiile de stabilire a pensiilor pentru funcționarii publici și stagiul de cotizare în serviciul public recurentul a indicat că conform înscrierilor din carentul de muncă al Raisei Drobca, în perioada 05 septembrie 1997 – 14 august 1999 și 25 august 1999 – 03 iulie 2003, Drobca Raisa a deținut funcția de inspector pe evidența militară, funcție raportată la categoria de lucrători care efectuează deservirea tehnică ce asigură funcționarea autorităților publice, respectiv, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Edineț întemeiat a stabilit că Drobca Raisa confirmă doar 13 ani, 10 luni și 14 zile în serviciul public și corect a respins cererea de stabilire a pensiei ca funcționar public.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 iunie 2016, împotriva deciziei instanței de apel din 02 iunie 2016 în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurrentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță