

ÎN C H E I E R E

26 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul
JudecătoriiTamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând declarația de abținere a judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Nicolae Craiu,

și cererea înaintată de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Boghian” Lupea Petru, privind recuzarea Judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Nicolae Craiu, de la judecarea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări de Viață „Sigur-Asigur” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Agat”, Societății cu Răspundere Limitată „Boghian”, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău, Agenția Proprietății Publice, Societatea cu Răspundere Limitată „Rufi Expres” și notarul privat Tatiana Ungureanu cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.79 din 18 septembrie 2007, încheiat între Societatea pe Acțiuni „Agat” și Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian”, cu revendicarea bunului - sectorul de tunel nr. 2 proprietarului Compania de Asigurări de Viață „Sigur-Asigur” Societate pe Acțiuni,

și cererea reconvențională și de coparticipare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian”, Societatea pe Acțiuni „Agat” împotriva Companiei de Asigurări de Viață „Sigur-Asigur” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Agenția Proprietății Publice, Societatea cu Răspundere Limitată „Rufi Expres” și notarul privat Tatiana Ungureanu, cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice de înregistrare și divizare a imobilului nr. 0100313156, ca fiind efectuate cu încălcarea normelor imperative stabilite de lege, recunoașterea dreptului de înregistrare a sectorului de tunel nr. 2 și sectorului de tunel nr. I în registrul cadastral de stat după Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian” și atribuirea terenului aferent conform schemei de amplasare coordonată cu Societatea pe Acțiuni „Agat”.

c o n s t a t ă:

La data de 23 mai 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 octombrie 2015.

Conform programului integrat de gestionare a dosarelor, la data de 07 iulie 2016, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului-raportor Nicolae Craiu.

Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului a fost numită pentru data de 01 septembrie 2016.

La data de 22 august 2016, judecătorul Nicolae Craiu a declarat abținere de la examinarea admisibilității recursului, invocând faptul că, a stabilit existența temeiurilor prevăzute în art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, și anume faptul că există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Totodată, la data de 24 august 2014, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Boghian” Lupea Petru, a depus cerere de recuzare a Judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Nicolae Craiu, de la judecarea recursului, indicând că judecătorul Nicolae Craiu a participat la examinarea procedurii de insolvență a Societății pe Acțiuni „Mecons”, în cadrul căreia Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian” a înaintat cereri privind admiterea creanțelor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Nicolae Craiu, și de a respinge cererea de recuzare înaintată judecătorului Nicolae Craiu de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Boghian” Lupea Petru din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Conform art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Reieșind din prevederile art. 52 alin. (2) Cod de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii pricinii în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea pricinii în fond.

Drept temei de abținere a judecătorului Nicolae Craiu este că, judecătorul are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Cât privește cererea de recuzare înaintată de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Boghian” Lupea Petru, aceasta urmează a fi respinsă deoarece faptul participării judecătorului Nicolae Craiu la examinarea cauzei de insolvență a Societății pe Acțiuni „Mecons”, care nu este parte în prezenta cauză, nu contravine prevederilor art. 49 din Codul de procedură civilă.

Raportînd constatările relatate la prevederile normelor de drept citate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite declarația judecătorului Nicolae Craiu de abținere de la judecarea pricinii în ordine de recurs, și, de a respinge cererea

de recuzare înaintată de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Boghian” Lupea Petru.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e), 52, 53 și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite declarație de abținere a judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Nicolae Craiu de la judecarea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări de Viață „Sigur-Asigur” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Agat”, Societății cu Răspundere Limitată „Boghian”, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău, Agenția Proprietății Publice, Societatea cu Răspundere Limitată „Rufi Expres” și notarul privat Tatiana Ungureanu cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.79 din 18 septembrie 2007, încheiat între Societatea pe Acțiuni „Agat” și Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian”, cu revendicarea bunului - sectorul de tunel nr. 2 proprietarului Compania de Asigurări de Viață „Sigur-Asigur” Societate pe Acțiuni,

și cererea reconvențională și de coparticipare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian”, Societatea pe Acțiuni „Agat” împotriva Companiei de Asigurări de Viață „Sigur-Asigur” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Agenția Proprietății Publice, Societatea cu Răspundere Limitată „Rufi Expres” și notarul privat Tatiana Ungureanu, cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice de înregistrare și divizare a imobilului nr. 0100313156, ca fiind efectuate cu încălcarea normelor imperative stabilite de lege, recunoașterea dreptului de înregistrare a sectorului de tunel nr. 2 și sectorului de tunel nr. I în registrul cadastral de stat după Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian” și atribuirea terenului aferent conform schemei de amplasare coordonată cu Societatea pe Acțiuni „Agat”,

se transmite în Secția evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ, pentru a fi repartizată aleatoriu unui alt judecător-raportor.

Se respinge cererea de recuzare înaintată de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Boghian” Lupea Petru.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță