

Î N C H E I E R E

01 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Veh Pavel în interesele întreprinderii cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Veh Pavel în interesele întreprinderii cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată împotriva Svetlanei Șindila cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, corectată prin încheierea din 15 august 2016, prin care s-a respins apelul declarat de întreprinderea cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 24 august 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial

c o n s t a t ă :

Prin procura din 01 iunie 2015 Veh Pavel a fost împuternicit de întreprinderea cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 20).

La 17 iulie 2015 reprezentantul Veh Pavel a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Șindila cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Veh Pavel a indicat că la 08 ianuarie 2015 întreprinderea cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată a încheiat cu Svetlana Șindila contractul de împrumut nr. 704800857, prin care i-a acordat împrumutul în sumă de 6 999 lei, ce urma a fi rambursat în 12 rate lunare a câte 665 lei lunar până la 08 februarie 2016.

Șindila Svetlana nu a rambursat suma împrumutată.

La 05 mai 2015 întreprinderea cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată a expediat în adresa Svetlanei Șindila somație cu privire la achitarea ratelor scadente, însă pârâtul nu a întreprins careva acțiuni în acest sens.

Suma restantă a împrumutului este în mărime de 2 660 lei, dobânda de întârziere este de 1 272 lei, penalitatea este de 975 lei și ratele lunare rămase – 5 320 lei, în total suma de 10 227 lei.

Cere reprezentantul Pavel Veh încasarea din contul Svetlanei Șindila în beneficiul întreprinderii cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată a sumei de 10 227 lei și a taxei de stat în mărime de 306,81 lei (f.d. 3-4).

Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia din 02 septembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată.

S-a încasat de la Șindila Svetlana în beneficiul întreprinderii cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată datoria în mărime de 7 980 lei, taxa de stat în mărime de 270 lei și cheltuielile pentru citare publică în mărime de 120 lei (f.d. 42, 46-51).

La 11 septembrie 2015 reprezentantul Pavel Veh a declarat în interesele întreprinderii cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Cimișlia din 02 septembrie 2015, iar la 11 noiembrie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 52, 59-62).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 27 ianuarie 2016, corectată prin încheierea din 15 august 2016, a respins apelul declarat de întreprinderea cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată și a menținut hotărârea Judecătorei Cimișlia din 24 august 2015 (f.d. 101-105; 136-138).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că conform pct. 6.02 lit. d) din contract, în cazul în care neexecutarea continuă pe o perioadă mai mare de 45 de zile consecutive, întreprinderea cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată urmează să încaseze datoria scadentă, formată din ratele lunare scadente neachitate, dobânda de întârziere, clauza penală și suma ratelor, conform graficului de rambursare a împrumutului, începînd de la data ulterioară celei scadente pînă la ultima rată indicată spre plată în graficul de rambursare a împrumutului.

Conform pct. 6.02 lit. c) din contract, în cazul cînd neexecutarea obligațiilor specificate în pct. 6 lit. a) a acestuia, continuă o perioadă mai mare de 45 de zile consecutive, împrumutatul se obligă să achite întreprinderii cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată clauza penală în mărime de 750 lei, fiind necesar a fi achitată în a 46 zi de neexecutare.

Întreprinderea cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată nu a indicat în cererea de chemare în judecată modul în care a fost calculată suma penalității de 975 lei și dobînda de întârziere în mărime de 1 172 lei, pentru o perioadă de 4 luni la suma restantă.

Contractul de împrumut încheiat între întreprinderea cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată și Șindilă Svetlana, în baza căruia se solicită încasarea penalității și dobînzii de întârziere, este un contract de adeziune standard care nu a fost negociat de către consumator.

Au mai indicat că clauzele contractuale solicitate a fi încasate de întreprinderea cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată sunt abuzive, iar în conformitate cu art. 4 și 7 Legea privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii nr. 256 din 09 decembrie 2011, urmează a fi declarate nule din momentul încheierii.

Contractul de împrumut a expirat în luna ianuarie 2016, iar ambele comisioane, dobînda aferentă și penalitatea au fost calculate pentru întreaga perioadă a creditului, fără ca debitorul să fie anunțat despre intenția de reziliere a contractului, conform prevederilor contractuale.

Prin procura din 13 noiembrie 2015 Veh Pavel a fost împuternicit de întreprinderea cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 121).

La 25 martie 2016 reprezentantul Veh Pavel a declarat în interesele întreprinderii cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești în partea respingerii pretențiilor cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, penalității și emiterea în această parte a unei hotărâri noi de admitere a pretențiilor și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 115-120).

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Veh Pavel a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și pasibilă de a fi casată.

Sunt eronate argumentele instanțelor de judecată că clauzele contractuale solicitate a fi încasate sunt abuzive, deoarece întreprinderea cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată fiind o organizație de microfinanțare care își acumulează profitul din acordarea împrumuturilor, a fost privată de posibilitatea de a-și folosi resursele bănești prin neachitarea în termen de către debitor a ratelor lunare.

Aceste clauze au fost indicate în contractul de împrumut, Șindila Svetlana fiind informată despre consecințele nerestituirii în termen a împrumutului.

Plenul Curții Supreme de Justiție în Hotărârea nr. 8 din 24 decembrie 2010 a indicat că dobânda de întârziere poate fi solicitată de împrumutător în cazul neexecutării de către împrumutat a obligației de restituire a împrumutului, indiferent de faptul dacă dobânda a fost sau nu stipulată în contract, legiuitorul pornind de la ideea că, prin lipsa de folosință a unei sume de bani, i se provoacă creditorului un prejudiciu, în cazul nerambursării împrumutului în termen.

Contractul de împrumut nr. 704800857 nu conține clauze standard, deoarece împrumutatul și împrumutătorul au negociat clauzele contractuale, inclusiv cele privitor la suma împrumutată, termenul achitării și rata dobânzii anuale.

Dobânda de întârziere și clauza penală nu sunt inerente tuturor contractelor de împrumut, ci se aplică doar față de împrumutații care nu își execută în termen obligațiile asumate în mod benevol, în special cea de achitare a împrumutului.

Ele au un rol penalizator față de rău-platnici și neadmiterea pretențiilor creditorului referitor la încasarea dobânzii de întârziere și a clauzei penale de către instanțele inferioare, constituie o abatere gravă de la prevederile normei legale.

Modalitatea de calcul a dobânzii de întârziere prevăzută în contractul de împrumut este efectuată conform legislației, fiind calculată în baza unui procent fix, dar totodată stabilește o cotă minimă „nu mai puțin de 12 lei pentru fiecare zi de întârziere”.

Referitor la modul de calculare a clauzei penale Șindila Svetlana în a 6-a zi de neexecutare datora suma de 75 lei, în a 16-a zi s-a adăugat suma de 150 lei și în 46-a zi la suma acumulată anterior s-a adăugat și 750 lei (75 lei+150lei+ 750 lei= 975 lei).

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de reprezentantul Veh Pavel în interesele întreprinderii cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 27 ianuarie 2016 la 01 februarie 2016 (f.d. 106).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către întreprinderea cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Veh Pavel în interesele întreprinderii cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată la 25 martie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Veh Pavel în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebit și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Veh Pavel în interesele întreprinderii cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Veh Pavel în interesele întreprinderii cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan