

D E C I Z I E

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Vera Macinskaia, Valentina Clevadi,
Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Biroul Vamal Briceni în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Moldova Zahăr” împotriva Biroului Vamal Briceni cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2013, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă

La 15 octombrie 2012 SRL „Moldova Zahăr” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Briceni, intervenient accesoriu FCP „Valah” SRL cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că, Biroul Vamal Briceni a efectuat la întreprindere un audit post-vămuire în temeiul căruia la 13 iulie 2012 a fost întocmit procesul-verbal nr.20 de examinare a rezultatelor preliminare ale auditului post-vămuire și la 23 iulie 2012 actul de audit post-vămuire nr.3433012. Prin dispoziția șefului Biroului Vamal Briceni nr.1282 din 03 august 2012 a fost dispusă suspendarea operațiunilor la conturile bancare, fiind interzise efectuarea oricăror operațiuni prin decontarea mijloacelor bănești de pe conturi. La 09 august 2012 SRL „Moldova Zahăr” a solicitat prin cerere revocarea suspendării operațiunilor la conturile bancare. La 15 august 2012 Biroul Vamal Briceni prin ordinul incaso nr.3 a transferat suma de 14189698,24 lei.

La 14 august 2012 a contestat prin cerere prealabilă actul de audit post-vămuire nr. 3422012 din 23 iulie 2012 și deciziile de regularizare din 23 iulie 2012, însă prin scrisoarea nr.28/11-11032 din 14 septembrie 2012 Serviciul Vamal a respins cererea prealabilă, invocînd omiterea termenului de atac.

Consideră refuzul neîntemeiat, deoarece reieșind din prevederile art. 14 din Legea contenciosului administrativ și art. 202⁴ lit.d) și e), 18 Cod Vamal în coraborare cu prevederile art. 202⁸ alin.(3), 297 alin.(1) Cod Vamal termenul de contestare a actelor administrative n-a fost omis. Astfel, procesul-verbal nr. 20 din 13 iulie 2012 a fost atacat la 19 iulie 2012, iar dispoziția șefului Biroului Vamal Briceni nr.1282 din 03 august 2012 a fost contestat la 09 august 2012, actul de audit post-vămuire nr. 3422012 din 23 iulie 2012 și deciziile de regularizare nr. 93, 94, 95, 96 din 23 iulie 2012 au fost contestate prin cerere prealabilă la 14 august 2012. Cu acțiunile Biroului Vamal Briceni exprimate prin procesul-verbal de examinare a rezultatelor preliminare ale auditului post-vămuire și actul de audit nr. 3422012 din 23 iulie 2012, dispoziția șefului Biroului

Vamal Briceni nr.1282 din 03 august 2012 și deciziile de regularizare din 14 septembrie 2012 le consideră neîntemeiate și ilegale deoarece : SRL „Moldova Zahăr” la finele anului 2011 - începutul anului 2012 a procurat zahăr alb în cantitate de 2056,95 t, beneficiind de înlesniri tarifare conform pct.9 din nota-anexă din Legea RM din 20 noiembrie 1997 “cu privire la tariful vamal”. În luna aprilie 2012 s-a decis vinderea zahărului importat și pînă în luna iunie 2012 au fost vîndute 2042,8 t din cantitatea totală din 2056,95 t importate. Prin procesul - verbal nr. 20 din 13 iulie 2012 de examinare a rezultatelor preliminare ale auditului postvămuire și actul de audit postvămuire Nr. 3422012 din 23 iulie 2012 și recalculării taxei vamale în mărime de 75% la importul a 2056,95 t zahăr alb, avînd în vedere că întreprinderea a utilizat mărfurile importate în condiții preferențiale în alte scopuri decît cele inițial declarate și s-a dispus calcularea taxei vamale în raport de 65% zahărul realizat cu includerea sumei TVA și a penalităților pentru întreaga perioadă, iar prin decizia de regularizare nr.96 din 23 iulie 2012 s-a stabilit suma totală a drepturilor de import/export spre încasare în cuantum de 13902740,96 lei.

Consideră actele date ilegale și nule, deoarece la momentul importului zahărului alb respectivele relații erau guvernate de Hotărîrea Guvernului RM nr.563 din 10 septembrie 2009 “pentru aprobarea Regulamentului privind modul de administrare a contingentelor tarifare la importul de zahăr alb și produse zaharoase”. Conform pct.6 al regulamentului nominalizat autorizațiile de import pentru produsele menționate în pct. 3 se vor acorda în exclusivitate producătorilor autohtoni de zahăr, precum și consumatorilor industriali de zahăr, în funcție de necesitățile tehnologice ale acestora și fără drept de comercializare ulterioară pe piața internă a zahărului și produselor zaharoase importate.

Hotărîrea menționată a fost abrogată prin Hotărîrea Guverului RM nr.114 din 22 februarie 2012 cu privire la modul de administrare a contingentelor tarifare la importul de zahăr alb și produse zaharoase, unde în pct. 3 se prevede că, taxa vamală preferențială la import în mărime de 10% se aplică pentru fiecare tranzacție de import al zahărului și produselor zaharoase în limita de zece la sută a contingentului cantitativ stabilit de legislația în vigoare. La constatarea plăților în procesul-verbal nr. 20 din 13 iulie 2012 și actul de audit postvămuire nr. 3422012 din 23 iulie 2012 emitenții s-au condus de art. 35 Cod Vamal potrivit căruia : în cazul în care mărfurile sunt puse în liberă circulație cu acordarea de facilități fiscale și vamale pe motivul destinației lor finale, acestea rămîn sub supraveghere vamală. Această supraveghere încetează a mai fi aplicată, cu condiția achitării drepturilor de import datorate în cazul în care mărfurile sunt exportate, distruse sau utilizate în alte scopuri decît cele prevăzute de legislația pentru aplicarea facilităților fiscale și vamale.

Momentul apariției obligației vamale a SRL „Moldova Zahăr” în privința zahărului importat se naște în momentul dispunerii de acest zahăr în alte scopuri decît cele declarate pentru care s-au acordat facilitățile, fapt prevăzut de art. 127⁵ Cod Vamal. De rînd cu aceasta la art. 18 și 19 a Legii nr.317 din 18.07.2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, este prevăzut că, actul normativ, de regulă, nu are efect retroactiv și acțiunea actului normativ încetează dacă acesta este abrogat. De aici rezultă, că situația utilizării mărfurilor în alte scopuri decît cele stabilite prin destinația finală a acestora s-a produs la data în care mărfurile au început a fi vîndute, adică începînd cu 17 aprilie 2012, cînd deja era aplicabilă Hotărîrea Guverului RM nr.114 din 22 februarie 2012, taxele vamale și TVA fiind achitate conform prevederilor acesteia și alte acte normative conexe.

Cu referire la constatările procesul-verbal nr. 20 din 13 iulie 2012 și a dispozițiilor actului de audit post-vămuire nr. 3422012 din 23 iulie 2012 în privința tranzacțiilor între reclamant și firmele comerciale „ELTROMEX” și „WIKPOOL Sp.o.o”, SRL „Moldova Zahăr” a efectuat plăți TVA atît reieșind din valoarea mărfurilor intrate pe teritoriul R.M, cît și reieșind din costul serviciilor procurate în legătură exploatarea mărfurilor, doar că TVA pe servicii s-a plătit separat, oricum destinat fiind bugetul public național. Astfel spus, bugetul R.M. nu a suferit nici o pierdere în legătură cu plata TVA versificată. Ceea ce ține de importul unui terminal de cîntărire format din calculatoare industriale cu panou în culoare și ecran, a imprimantei, semafoarelor, sistemului de televiziune în circuit închis și sistemului de identificare, vis-a-vis de mențiunea greșită a nomenclatorului de mărfuri, accentuează faptul că toate mărfurile au fost verificate de colaboratorii vamali, fiind trecute prin control vamal și devamate, fără a se reține argumentul că nomenclatorul mărfurilor este greșit. În plus, întreprinderea și factorii ei de decizie nu sunt versați în corectudinea respectării Nomenclatorului de mărfuri, avînd toată certitudinea că mărfurile fiind deja vămuite de către persoane competente se conformă nomenclatorului cuvenit fiind în limitele legii. Brokerul vamal care a îndeplinit declarația vamală, Arsenie Ion din cadrul SRL „Valah”, consideră că marfa a fost clasificată conform nomenclatorului și procedura a fost efectuată conform legislației în vigoare. Serviciului Vamal în rezultatul actelor întocmite în urma auditului postvămuire și al sumelor calculate spre plată în sarcina declarantului, prin dispoziția nr. 1282 din 03 august 2012, șeful Biroului Vamal Briceni a dispus suspendarea operațiunilor la conturile bancare al întreprinderii: MDL 22517031338; Euro 22517031; MDL 225830384, fiind interzise efectuarea oricăror cheltuieli prin decontarea mijloacelor bănești de pe aceste conturi, iar apoi prin Ordinul incaso nr.3 de pe contul bancar a ÎCS M nr.22517031338 a dispus transferul pe contul Ministerului Finanțelor, Trezoreria de Stat a sumei de 14189698,24 lei. De fapt, sumele bănești ce se găseau pe conturile suspendate depășeau de cîteva ori sumele calculate spre plată de către serviciul vamal în sarcina declarantului, iar suspendarea conturilor a dus la stoparea plăților către alți agenți cu care reclamantul avea relații economice. La ordinea zilei de suspendare a operațiunilor, întreprinderea datora plăți partenerilor săi comerciali în valoare de peste 3,5 milioane lei, întîrzierea plăților către terți a adus prejudiciu întreprinderii vis-a-vis de parteneri, exprimată prin subminarea încrederii, profesionalismului și capacității de activitate. De rînd cu aceasta, suspendarea operațiunilor la conturi a dus la incapacitatea de plată a întreprinderii față de angajații săi. Astfel, reclamantul s-a prejudiciat în sumă de 14189698,24 lei, transferați pe contul Ministerului Finanțelor.

Solicită reclamantul declararea nulității procesului-verbal nr.20 din 13 iulie 2012 de examinare a rezultatelor preliminare ale auditului post-vămuire și actului de audit post-vămuire nr.3433012 din 23 iulie 2012; declararea nulității deciziilor de regularizare nr.93, 94, 95, 96 din 23 iulie 2012; repunerea părților la poziția inițială situației pînă la 13 iulie 2012 cu restituirea reclamantului SRL „Moldova Zahăr” a plăților vamale încasate conform deciziilor de regularizare nr.93, 94, 95, 96 din 23 iulie 2012 și ordinului incaso nr.3 din 15 august 2012 în sumă de 14.189.698,24 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2013 acțiunea a fost admisă.

La 29 aprilie 2013 Biroul Vamal Briceni a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că prima instanță a emis hotărîrea în contradicție cu circumstanțele pricinii și cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărîri din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Materialele cauzei denotă că în baza ordinului nr.18 din 04 iunie 2012 Biroul Vamal Briceni a efectuat la SRL „Moldova Zahăr” un audit post-vămuire în temeiul căruia la 13 iulie 2012 s-a întocmit procesul-verbal nr.20 de examinare a rezultatelor preliminare ale auditului post-vămuire (f.d.16-19) și la 23 iulie 2012 actul de audit post-vămuire nr.3433012 (f.d.11-15), conform cărora s-a constatat necesitatea recalculării taxei vamale în mărime de 75% la importul a 2056,95 t. zahăr alb fiind dispusă calcularea taxei vamale în raport de 65% (75%-10%) în sumă de 1260142 lei și TVA 1014945,81 lei.

La 23 iulie 2012 Biroul Vamal Briceni a emis în baza Actului de audit postvămuire nr. 3422012 deciziile de regularizare nr. 93, 94, 95, 96 în privința SRL „Moldova Zahăr” (f.d. 22-25).

Conform prevederilor art.181/1 Cod Vamal, organul vamal are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală. (2) În termenul prevăzut la alin.(1), organul vamal verifică orice document, registru și evidență referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare aferente acestor mărfuri. Controlul poate fi efectuat la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate, direct sau indirect, din punct de vedere profesional, în operațiunile menționate, sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor dacă acestea mai există. (3) Dacă, după reverificarea declarației sau după controlul ulterior, rezultă că dispozițiile ce reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, organul vamal ia măsuri pentru regularizarea situației, ținînd seama de noile informații obținute.

Astfel, Biroul Vamal Briceni obținînd noi informații a depistat faptul că nu au fost respectate prevederile art. 35 Cod Vamal, iar la momentul importului anumitor mărfuri, acestea fie nu au fost declarate organului vamal, fie nu au fost determinate corect poziția tarifară și valoarea în vamă a acestora.

Conform art. 35 Cod Vamal (în redacția din 2008 cu modificările instituite prin Legea nr. 103-XVI din 16.05.2008 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 04.07.2008), în cazul cînd mărfurile sunt puse în liberă circulație la drepturi de import reduse sau zero pe motivul destinației lor finale, acestea rămîn sub supraveghere vamală. Supravegherea vamală se încheie cînd condițiile prevăzute pentru acordarea unor drepturi de import reduse sau zero încetează a mai fi aplicate sau în cazul cînd mărfurile sunt exportate sau distruse. Utilizarea mărfurilor pe parcursul a cel puțin 3 ani în alte scopuri decît cele prevăzute pentru aplicarea drepturilor de import reduse sau zero este permisă cu condiția achitării drepturilor de import.

Conform pct.6 al Hotărîrii Guvernului nr.563 din 10.09.2009, autorizațiile de import pentru produsele menționate în punctul 3 din prezentul Regulament (zahăr și produse zaharoase) se vor acorda în exclusivitate producătorilor autohtoni de zahăr, precum și consumatorilor industriali de zahăr, în funcție de necesitățile tehnologice ale acestora și fără drept de comercializare ulterioară pe piața internă a zahărului și produselor zaharoase importate.

Astfel, reclamantul în perioada anului 2011 importând 2056,95 tone de zahăr și beneficiind de tratamentul tarifar conform Hotărîrii Guvernului nr.563 din 10.09.2009, prima instanță nu a ținut cont de prevederile art. 35 Cod Vamal încercând aplicând prevederile Hotărîrii Guvernului nr.114 din 22 februarie 2012, aceasta nefiind aplicabilă cazului dat.

Prin faptul vinderii în anul 2012 a mărfii importate cu facilități în anul 2011 și care se afla sub supraveghere vamală, acesta a scos marfa de sub supraveghere vamală folosind-o contrar destinației prestabilite la momentul importului.

Luînd în considerație prevederile art. 127/5 alin. (1) lit. c) Cod Vamal care prevede că obligația vamală apare în cazul utilizării mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite prin destinația finală a acestora, dacă în această bază au beneficiat de un tratament tarifar favorabil, respectiv corect a fost stabilită obligația vamală recalculată, fapt certificat prin decizia de regularizare nr. 96 din 23 iulie 2012, emisă de Biroul Vamal Briceni.

Conform prevederilor contractului din 01 august 2011 încheiat între SRL „Moldova Zahăr” și compania „Wikpol Sp. O.O” este prevăzut cuantumul serviciilor de demontare și montare a utilajului procurat.

În urma auditului desfășurat, s-a constatat proforma pentru serviciile acordate nestipulate în contractul menționate, și anume: 43 398,04 euro pentru servicii informaționale (programa Plantația). La 31 octombrie 2011, conform proformei WATT 68/10/2011 SRL „Moldova Zahăr” acceptă către plată serviciile în mărime de 8 834,77 euro acordate de compania „Wikpol Sp. O.O” conform contractului. În urma solicitării informației de la compania dată a fost primită descifrarea acestor servicii, conform cărora cuantumul serviciilor de demontaj pe teritoriul Poloniei constituie 10% din costul acestora, adică serviciile pentru demontarea utilajului de fabricare a zahărului au constituit 9 620,90 euro și a aparatului pentru luarea probelor - 3 279, 07 euro.

Astfel costul serviciilor de 9 620,90 euro urma a fi inclus în valoarea în vamă a utilajului importat conform DV nr. 2002102892; nr. 2002102893 din 20 septembrie 2011 și nr. 2002103004 din 26 septembrie 2011, iar serviciile în valoare de 3 279,07 euro urmau a fi incluse în valoarea utilajului importat conform declarației vamale nr. 2002103003 din 26 septembrie 2011.

Luînd în considerație că obligația vamală apare în cazul cînd ulterior efectuării operațiunilor de vămuire și acordării liberului de vamă, se constată că informațiile cuprinse în declarația vamală au condus la stabilirea unei obligații vamale diminuate, se atestă legalitatea deciziei de regularizare nr.93 din 23 iulie 2012.

Prin declarația vamală nr. 2002103004 din 26 septembrie 2011, SRL „Moldova Zahăr” a vămuit un monitor electronic cu cameră video și aparat electric de semnalizare pentru terminal la cântar - atribuit poziția tarifară 85285990, pentru care se aplică o taxă vamală de 5%, astfel în cadrul aceluiași audit post-vămuire, în baza informației parvenite din partea exportatorului „Wikpol Sp. O.O”, s-a stabilit că de fapt a fost importat un terminal de cîntărire format din calculatoare industriale cu pano și ecran,

imprimantă pentru imprimarea recepțiilor, semafoarelor, sistem de televiziune în circuit închis și sistem de identificare.

Astfel, ținând cont de informația parvenită din partea companiei exportatoare „Wikpol Sp. O.O” și de art. 141/2 Cod Vamal, care prevede că în caz de clasificare incorectă a mărfii, organul vamal este în drept să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatorul mărfurilor, corect s-a indicat că utilajul menționat este clasificat la poziția tarifară 84239000 „greutăți pentru orice tip de balanțe, părți de aparate sau instrumente de cântărit”, pentru care se aplică o taxă vamală de 10%.

Prin urmare corect au fost stabilite obligațiile vamale recalulate, fapt certificat prin decizia de regularizare nr. 93 din 23 iulie 2012.

Conform prevederilor contractului nr. 01/2011 din 22 august 2011 (declarația vamală nr. 2002102659 din 07.09.11), SRL „Moldova Zahăr” a cumpărat de la IM „Eltromex” și ulterior importat în RM, 12 pompe mono-etajate în valoarea de 44 058,05 euro. În urma auditului de post-vămuire, s-a constatat în evidența contabilă proforma 03/09/2011/ex eliberată de IM „Eltromex”, care prevedea acordarea unor servicii de reparație a acestor pompe în Polonia în valoarea de 16 566,29 EURO, ținând cont de prevederile art. 11 al Legii cu privire la tariful vamal, costul serviciilor acordate urmau să fie incluse în valoarea utilajului importat și declarate organului vamal la momentul importului.

Prin urmare corect au fost stabilite obligațiile vamale recalulate, fapt certificat prin decizia de regularizare nr. 94 din 23 iulie 2012.

În urma controlului ulterior, conform datelor din evidența contabilă a întreprinderii, a fost constatată proforma 01/07/2011 EXP în baza căreia de la furnizorul străin au fost importate piese de schimb (poziția tarifară 84139100) pentru pompele procurate anterior în valoare de 72 645,51 lei, achitate la 03 august 2011. Marfa menționată fiind traversată peste frontiera vamală concomitent cu importul pompei Woma, nefiind declarată organului vamal în corespundere cu prevederile art. 173-179 Cod Vamal, drept urmare nefiind percepute drepturi de import în baza prevederilor art. 117 Cod Vamal.

Astfel luând în considerație prevederile art. 127 Cod Vamal, care prevede că la introducerea ilegală de mărfuri pe teritoriul RM, obligația vamală apare la data când mărfurile sunt introduse, au fost stabilite obligațiile vamale recalulate, fapt certificat prin decizia de regularizare nr. 95 din 23 iulie 2012.

Pe parcursul anului 2011 - 2012, SRL „Moldova Zahăr” a importat marfă - zahăr alb, beneficiind de facilitățile tarifare prevăzute de pct. 9 al anexei 1 din Legea cu privire la tariful vamal și în baza Hotărîrii Guvernului nr. 563 din 10.09.2009.

Începînd cu luna aprilie 2012 pînă în luna iunie 2012, a vîndut 2 042,8 tone de zahăr alb din cantitatea totală de 2 056,95 tone importate cu facilități, fapte ce se confirmă prin înregistrările contabile verificate de către Biroul Vamal Briceni în cadrul auditului și ansamblul de facturi fiscale eliberate în acest sens.

Ținînd cont de condițiile și prevederile conform cărora în perioada anului 2011 SRL „Moldova Zahăr” a importat 2056,95 tone de zahăr, rezultînd în a beneficia de tratamentul tarifar favorabil conform HG nr. 563 din 10.09.09 și art. 35 Cod Vamal, Colegiul reține că din momentul în care reclamantul a vîndut pe parcursul anului 2012 marfa importată cu facilității în anul 2011 și care se află sub supraveghere vamală, acesta a scos marfa de sub supraveghere vamală și a folosit-o contrar destinației prestabilite la momentul importului

Avînd în vedere prevederile art. 127⁵ alin. (1) lit. c) Cod Vamal care prevede că obligația vamală apare în cazul utilizării mărfurilor în alte scopuri decît cele stabilite prin destinația finală a acestora, dacă în această bază au beneficiat de un tratament tarifar favorabil, corect a fost stabilită obligația vamală recalculată, fapt certificat prin decizia de regularizare nr. 96 din 23.07.2012

De asemenea urmează de menționat faptul că deciziile de regularizare nr. 93, 94, 95, 96 din 23 iulie 2012, fiind aduse la cunoștința intimatului contra semnătură la 23 iulie 2012, acestea urmau a fi contestate prin depunerea unei cereri prealabile la Serviciul Vamal pînă la 02 august 2012 pentru a fi examinate de către Serviciul Vamal în termenul indicat la art. 15 al Legii contenciosului administrativ, respectiv în instanța de contencios administrativ pînă la 03 octombrie 2012.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră greșită concluzia primei instanțe expusă în hotărîre, și în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind dată cu interpretarea eronată a prevederilor ce guvernează raportul juridic în litigiu.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost stabilite de prima instanță, însă normele de drept material au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa hotărîrea primei instanțe, și de a emite o nouă hotărîre prin care acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldova Zahăr” împotriva Biroului Vamal Briceni cu privire la contestarea actelor administrative, se respinge.

În conformitate cu art. 444, art. 445 alin.(1) lit. b) CPC, art.445 alin.(3), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Biroul Vamal Briceni.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Moldova Zahăr” împotriva Biroului Vamal Briceni cu privire la contestarea actelor administrative și se emite o nouă hotărîre prin care :

Se respinge acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Moldova Zahăr” împotriva Biroului Vamal Briceni cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat