

ÎNCHEIERE

01 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii: Nicolae Craiu și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul Carabut Maria în interesele Consiliului municipal Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „Damir & Co” și întreprinderea municipală „Regia Transport Electric” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, prin care s-a respins apelul declarat de reprezentantul Carabut Maria în interesele Consiliului municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 februarie 2016

c o n s t a t ă:

La 14 august 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Damir & Co” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că Consiliul municipal Chișinău prin decizia nr.5/12-1 din 03 iunie 2014 a transmis societății cu răspundere limitată „Damir & Co” în locațiune încăperile nelocuibile cu suprafața 72, 0 m² din bd. Traian, 11 mun. Chișinău, pe termen de cinci ani, fără drept de privatizare contrar legislației în vigoare.

Conform art.64 Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006, a efectuat controlul sub aspectul legalității a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.5/12-1 din 03 iunie 2014 și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea legislației în vigoare.

La 04 iulie 2014 s-a adresat Consiliului municipal Chișinău cu notificarea nr.1304/OT₄-1149, prin care a solicitat anularea deciziei nr.5/12-1 din 03 iunie 2014, însă răspuns nu a primit.

Consiliul municipal Chișinău la emiterea deciziei a ignorat art.77 alin.(3) și (5) Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006, care

prevede că bunurile domeniului privat al unității administrativ-teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii.

Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Procedura licitării dreptului de locațiune urma să fie petrecută conform Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10 februarie 2009.

Organizarea licitației presupune liberul acces și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la locațiune a încăperilor nelocuibile cu suprafața 72, 0 m² din bd. Traian, 11 mun. Chișinău.

Pîrîtul la emiterea deciziei urma să țină cont de prevederile pct.3.1 al Regulamentului gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație, decît cea locativă-proprietate municipală”, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.4/11 din 26 septembrie 2003.

Cere Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.5/12-1 din 03 iunie 2014.

Prin procura nr.07/116/11 din 12 ianuarie 2015 Carabut Maria a fost împuternicită de Consiliul municipal Chișinău să-i reprezinte interesele în toate instanțele de judecată cu dreptul de a semna și depune cereri, de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.45).

Reprezentantul Carabut Maria a depus în interesele Consiliului municipal Chișinău demers, prin care a solicitat antrenarea în proces în calitate de intervenient accesoriu întreprinderea municipală „Regia Transport Electric” (f.d.46-47).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 octombrie 2015 s-a admis demersul și s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu întreprinderea municipală „Regia Transport Electric” (f.d.74-75).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 februarie 2016 s-a admis acțiunea.

S-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr.5/12-1 din 03 iunie 2014 cu privire la darea în locațiune a unei încăperi nelocuibile pe un termen de 5 ani fără drept de privatizare din bd. Traian,22, mun. Chișinău cu suprafața 72, 0 m² societății cu răspundere limitată „Damir & Co” ca fiind ilegală.

Prin procura nr.07/116/65 din 04 noiembrie 2015 Carabut Maria a fost împuternicită de Consiliul municipal Chișinău să-i reprezinte interesele în toate instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.59).

La 23 februarie 2016 reprezentantul Carabut Maria a declarat în interesele Consiliului municipal Chișinău apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 februarie 2016 (f.d.91-94).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 mai 2016 a respins apelul declarat de reprezentantul Carabut Maria în interesele Consiliului municipal Chișinău și a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 februarie 2016.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că conform art. art.77 alin.(5) Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006, tranzacțiile de înstrăinare, concesiune, dare în arendă ori în locațiune a

bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale poartă caracter oneros și urmează a fi încheiate ca urmare a expunerii acestora la licitație, condiție obligatorie impusă de această normă, avînd în vedere că organizarea și desfășurarea unei licitații întotdeauna urmărește scopul obținerii în final a prețului maxim propus.

Consiliul municipal Chișinău prin decizia nr.5/12-1 din 03 iunie 2014 nu a dat în locațiune încăperea prin licitație publică încălcînd astfel prevederile art.77 alin.(5) Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006.

La 08 iulie 2016 reprezentantul Carabut Maria a declarat în interesele Consiliului municipal Chișinău recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului reprezentantul Carabut Maria a invocat că Consiliul municipal Chișinău a respectat procedura legală de acordare în locațiune a încăperii.

La licitație sun propuse pentru închiriere acele încăperi care sunt solicitate concomitent de două sau mai multe persoane.

Consiliul municipal Chișinău a emis decizia nr.5/12-1 din 03 iunie 2014 la nota informativă a întreprinderii municipale „Regia Transport Electric”, prin care a solicitat transmiterea în locațiune a încăperilor nelocuibile gestionate.

La emiterea deciziei contestate nu au fost încălcate prevederile art.77 alin.(5) Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 și nu există temei juridic de anulare.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 03 august 2016 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a prezentat referință la recursul declarat de reprezentantul Carabut Maria în interesele Consiliului municipal Chișinău solicitînd respingerea acestuia cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de reprezentantul Carabut Maria în cererea de recurs în interesele Consiliului municipal Chișinău pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Carabut Maria în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Carabut Maria în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Carabut Maria în interesele Consiliului municipal Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan