

## Î N C H E I E R E

01 septembrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii: Nicolae Craiu și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Gorobeț Valentina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gorobeț Valentina împotriva Consiliului și Primăriei orașului Edineț cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Consiliul și Primăria orașului Edineț, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Edineț din 19 ianuarie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre, prin care s-a respins acțiunea

#### c o n s t a t ă :

La 27 octombrie 2014 Gorobeț Valentina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Edineț cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Gorobeț Valentina a indicat că Consiliul orășenesc Edineț întru executarea hotărîrii judecătorești din 04 iulie 2012, la 23 august 2013 a emis decizia nr.19/10-36, prin care a atribuit lui Gorobeț Vladimir în proprietate privată terenul numărul cadastral 4101210245 cu suprafața 0,1520 ha amplasat în orașul Edineț, str. Mihai Eminescu 41/1 și a eliberat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

La 31 iulie 2013 soțul Gorobeț Vladimir a decedat și este moștenitor legal a acestui teren în baza certificatului de moștenitor legal din 04 februarie 2014 înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Edineț.

În luna septembrie 2014 a aflat că Consiliul orășenesc Edineț prin decizia nr.24/5-1 din 30 mai 2014 a anulat decizia nr.19/10-36 din 23 august 2013.

La 11 septembrie 2014 s-a adresat Consiliului orășenesc Edineț cu cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei nr.24/5-1 din 30 mai 2014, deoarece prin acest act administrativ i se încalcă dreptul de proprietate, însă nu a primit răspuns.

Consideră decizia Consiliului orășenesc Edineț nr.24/5-1 din 30 mai 2014 ilegală, deoarece anulează decizia nr.19/10-36 din 23 august 2013 emisă întru

executarea unei hotărâri judecătorești punînd puterea judecătorească într-o situație dezavantajoasă.

Cere Gorobeț Valentina anularea deciziei Consiliului orășenesc Edineț nr.24/5-1 din 30 mai 2014, încasarea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei și cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată din 19 decembrie 2014 avocatul Marcu Victor a solicitat în interesele Valentinei Gorobeț antrenarea Primăriei orașului Edineț în proces în calitate de copârît (f.d.29).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 19 decembrie 2014 s-a admis cererea avocatului Marcu Victor și s-a antrenat în proces Primăria orașului Edineț în calitate de copârît (f.d.30).

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 19 ianuarie 2015 s-a admis parțial acțiunea (f.d.40,47-50).

S-a declarat nulă decizia Consiliului orășenesc Edineț nr.24/5-1 din 30 mai 2014 „Cu privire la recursul Procurorului raionului Edineț” ca emisă contrar prevederilor legii.

S-a încasat de la Consiliul orășenesc Edineț în beneficiul Valentinei Gorobeț cheltuielile de judecată în mărime de 2500 lei.

S-a încasat de la Consiliul orășenesc Edineț în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă.

Prima instanță a motivat soluția că prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr.19/10-36 din 23 august 2013 lui Gorobeț Vladimir i s-a atribuit în proprietate privată terenul numărul cadastral 4101210245 cu suprafața 0,1520 ha.

După decesul lui Gorobeț Vladimir proprietar a terenului este soția Gorobeț Valentina.

Consiliul orășenesc Edineț nu era în drept să anuleze decizia nr.19/10-36 din 23 august 2013, deoarece Gorobeț Valentina este succesoare a terenului numărul cadastral 4101210245.

Decizia nr.19/10-36 din 23 august 2013 a fost emisă întru executarea hotărîrii Judecătoriei Edineț din 04 iulie 2012, care nu a fost contestată, a devenit irevocabilă și executorie.

Gorobeț Valentina este proprietara terenului numărul cadastral 4101210245 și anularea deciziei nr.19/10-36 din 23 august 2013 încalcă dreptul de proprietate a acesteia garantat de art.316 Codul civil și art.1 Protocolul 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin procurile nr.229 din 12 mai 2014 Gladiniuc Dumitru a fost împuternicit de Consiliul și Primăria orașului Edineț să le reprezinte interesele în toate instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.17,33).

La 13 februarie 2015 reprezentantul Gladiniuc Dumitru a depus în interesele Consiliului și Primăriei orașului Edineț apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Edineț din 19 ianuarie 2015 (f.d.52-53).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 11 august 2015 a respins apelul declarat de Primăria și Consiliul orășenesc Edineț și a menținut hotărîrea Judecătoriei Edineț din 19 ianuarie 2015 (f.d.73-76).

Prin procurile nr.296 și 297 din 23 septembrie 2015 Gladiniuc Dumitru a fost împuternicit de Consiliul și Primăria orașului Edineț să le reprezinte interesele în toate instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.91, 92).

La 07 octombrie 2015 reprezentantul Gladiniuc Dumitru a declarat în interesele Consiliului și Primăriei orașului Edineț recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 august 2015 (f.d.82-84).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 09 decembrie 2015 a admis recursul declarat de Primăria și Consiliul or. Edineț, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 11 august 2015 și a remis pricina la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.103-108).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016 s-a admis apelul declarat de Consiliul și Primăria orașului Edineț, s-a casat hotărârea Judecătoriei Edineț din 19 ianuarie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins acțiunea Valentinei Gorobeț (f.d.135-140).

Instanța de apel a motivat soluția că din conținutul certificatului de moștenitor legal din 04 februarie 2014 s-a constata că Gorobeț Vladimir a decedat la 31 iulie 2013.

La momentul emiterii deciziei nr.19/10-36 din 23 august 2013 Gorobeț Vladimir nu era subiect al raporturilor juridice și Consiliul orășenesc Edineț nu era în drept să transmită dreptul de proprietate persoanei deja decedate.

La 22 iunie 2016 Gorobeț Valentina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului Gorobeț Valentina a invocat că prin încheierea Judecătoriei Edineț din 04 iulie 2012 s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între Consiliul orășenesc Edineț și soțul Gorobeț Vladimir, prin care autoritatea s-a obligat să-i transmită în proprietate privată terenul numărul cadastral 4101210245 cu suprafața 0,1520 ha din str. M. Eminescu, or. Edineț și a elibera Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Consiliul orășenesc Edineț prin decizia nr.24/5-1 din 30 mai 2014 a anulat decizia nr.19/10-36 din 23 august 2013 emisă întru executarea încheierii judecătorești.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârea Avram contra Moldovei din 09 decembrie 2008 a constatat violarea art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale în urma neexecutării hotărârii judecătorești prin anularea propriei decizii de către autoritățile locale privind eliberarea Titlului.

Instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, a apreciat arbitrar probele și a soluționat greșit litigiul, erori ce au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii

acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Gorobeț Valentina în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Gorobeț Valentina în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Conform art.47 alin.(1) și (2) Codul de executare, în cazul ieșirii uneia dintre părți din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanței, preluarea datoriei), instanța de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părți cu succesul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă.

Toate actele săvârșite în cadrul procedurii de executare pînă la înlocuirea părții în procedura de executare cu succesul ei în drepturi sînt obligatorii pentru acesta din urmă în măsura în care actele ar fi fost obligatorii pentru partea care a fost înlocuită.

În conformitate cu art.70 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărîre

judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

La momentul executării încheierii Judecătoriei Edineț din 04 iulie 2012 Gorobeț Vladimir era decedat, nu putea să-i fie atribuit teren în proprietate și eliberat Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărîre legală, iar argumentele invocate de Gorobeț Valentina în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Gorobeț Valentina se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan