

prima instanță: Judecătoria Fălești
Judecător: Lilia Trocin
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: Eduard Ababei
Galina Polivenco
Adriana Garbuz

ÎNCHEIERE

01 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător: Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii: Sveatoslav Moldovan, Nicolae Craiu

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de reprezentantul Î.M. „Incaso” S.R.L. Covaliov Natalia,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Î.M. „Incaso” S.R.L., menținută hotărârea judecătorei Fălești din 09 decembrie 2015 prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Î.M. „Incaso” S.R.L. Covaliov Natalia împotriva Dianei Butnaru, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 23 septembrie 2015, reprezentantul Î.M. „Incaso” S.R.L. Covaliov Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Dianei Butnaru, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 26 decembrie 2013 între creditorul Î.C.S. „Iute Credit” S.R.L. și debitorul Butnaru Diana a fost încheiat contractul de împrumut nr. 562613, a sumei de 8321 lei, care a fost transferată la contul debitorului.

Conform contractului menționat, Butnaru Diana s-a obligat de a restitui suma împrumutată, taxele aferente și dobânda contractuală în mărime de 15 %. În cazul nerespectării graficului de rambursare, ultima s-a obligat de a achita și penalitatea contractuală pentru durata de întârziere.

În urma nerespectării clauzelor contractuale de către Diana Butnaru, în adresa acesteia au fost expediate notificări recomandate, care au rămas fără răspuns.

La data de 14 mai 2015, în adresa Dianei Butnaru a fost expediată reclamația prin care a fost informată despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului. Totodată, i s-a comunicat despre obligațiunea returnării împrumutului, dobânzii calculate, taxei aferente la contract și a penalităților.

Astfel, la momentul rezilierii contractului datoria Dianei Butnaru față de Î.C.S. „Iute Credit” S.R.L. constituia suma totală de 18 999,79 lei, dintre care suma principală a contractului – 7018,85 lei, taxa aferentă contractului – 1641,98 lei, dobânda – 504,77 lei, penalitatea pentru reziliere – 1585,15 lei și penalitatea de întârziere – 8249,04 lei.

Prezenta acțiune a fost înaintată în temeiul contractului de cesiune de creanță nr. 1 din 01 iunie 2010, a acordului adițional din 01 iunie 2013 și actului de transmitere a drepturilor asupra creanțelor nr. 007 din 31 iulie 2014, încheiate între Î.C.S. „Iute Credit” S.R.L. și Î.M. „Incaso” S.R.L.

Totodată, reprezentantul Î.M. „Incaso” S.R.L. Covaliov Natalia a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Solicită reclamantul, admiterea acțiunii, încasarea din contul Dianei Butnaru în beneficiul Î.M. „Incaso” S.R.L a datoriei în mărime de 18 999,79 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 800 lei și taxa de stat în mărime de 570 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Fălești din 09 decembrie 2015 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016, a fost respins apelul declarat de Î.M. „Incaso” S.R.L cu menținerea hotărârii Judecătoria Fălești din 09 decembrie 2015.

În favoarea concluziei sale instanța de apel a indicat că, soluția instanței de fond privind respingerea acțiunii ca neîntemeiată este una legală și corectă, deoarece de către reclamantul-apelant nu au fost prezentate probe necesare, pertinente și concludente ce ar confirma faptul executării obligației de către Î.C.S. „Iute Credit” S.R.L. față de Butnaru Diana. În acest sens instanța de apel a indicat că, punctul 3.3. al contractului de împrumut constă în faptul acordării împrumutului către împrumutător în decursul unei zile lucrătoare bancare de la încheierea contractului sau de la aprobarea cererii de împrumut, prin transfer ordinar, în contul bancar sau prin transfer bancar.

Astfel, nu a fost probat faptul că Î.C.S. „Iute Credit” S.R.L. a acordat Dianei Butnaru suma de 8321 lei, menționată în contract, în acest sens nefiind anexate careva înscrisuri veridice precum ordinul de plată sau extrasul bancar.

La 15 iunie 2016, invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel reprezentantul Î.M. „Incaso” S.R.L. Covaliov Natalia, prin intermediul oficiului poștal, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea integral.

În motivarea cererii de recurs a indicat că la cererea de apel a anexat extrasul bancar, însă, instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele și a încălcat în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, ignorând probele anexate la cererea de apel fără a le analiza.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) Cod de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

Conform art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Prevederile art. 434 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură civilă, statuează expres că recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum urmează din actele cauzei, prin scrisoarea de expediere nr. 7453 din 31 martie 2016, în adresa participanților la proces, cât și la adresa recurentului mun. Chișinău, șos. Hîncești, 138/1, a fost expediată copia deciziei Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016 (f.d.59), care a fost recepționată de către recurent la data de 05 aprilie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.60). Termenul limită de depunere a recursului este 06 iunie 2016.

Instanța de recurs constată că, reprezentantul Î.M. „Incaso” S.R.L. Covaliov Natalia a declarat recurs după expirarea termenului de 2 luni, ultimul fiind înregistrat la 15 iunie 2016.

În sensul art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Dispoziția art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Se mai reține că, conform art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În circumstanțele sus relatate și avînd în vedere că cererea de recurs a fost declarată abia la data de 15 iunie 2016, adică cu depășirea termenului de 2 luni, instanța de recurs consideră că recurentul urma să depună diligența necesară pentru a contesta în termen decizia instanței de apel.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată cu certitudine că, reprezentantul Î.M. „Incaso” S.R.L. Covaliov Natalia, depunînd cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel peste termenul legal, a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

O astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea

Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Cu trimitere la jurisprudența CEDO, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai precizează că recurentul urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/06 din 11 septembrie 2007) și de a contesta în termenul legal decizia instanței de apel, fapt care a fost ignorat de către aceasta, prin urmare, generând, omiterea termenului prescris la depunerea recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul a depus cererea de recurs cu depășirea termenului de 2 luni, care este unul de decădere și nu poate fi restabilit, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul Î.M. „Incaso” S.R.L. Covaliov Natalia ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 433 lit. b), art. 434 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de reprezentantul Î.M. „Incaso” S.R.L. Covaliov Natalia, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Î.M. „Incaso” S.R.L. Covaliov Natalia împotriva Dianei Butnaru, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu