

prima instanță: Judecătoria Dondușeni
Jud. O. Banari
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
E. Ababei, G. Polivenco, A. Garbuz

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

01 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:

Tamara Chișca - Doneva

judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Nicolae Craiu

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de
Guzun Natalia

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, prin care a fost
respinsă cererea Nataliei Guzun privind emiterea unei hotărâri suplimentare de
încasare a taxei de stat,

în pricina civilă la cererea depusă de Procuratura r-nul. Dondușeni în
interesele Verei Ciupi împotriva lui Serghei Voitov și a Galinei Guzun cu privire
la rezoluțiunea contractului de donație a casei de locuit,

C O N S T A T Ă :

La data de 04 octombrie 2010, de către Procuratura raionului Dondușeni a
fost depusă cererea de chemare în judecată în interesele reclamantei Ciupii Vera
privind rezoluțiunea contractului de donație a casei de locuit nr. 2705 din
22.07.2010.

În motivarea acțiunii procurorul a invocat că, pensionara Ciupii Vera, a. n.
1931, s-a adresat cu o cerere către Procuratura raionului Dondușeni prin care a
solicitat apărarea intereselor sale la înaintarea unei acțiuni civile referitor la
rezoluțiunea contractului de donație nr. 2705 din 22.07.2010.

Relevă că, la 22.07.2010 notarul Anghelina Danil a autentificat contractul de
donație prin care Ciupii Vera a donat nepoților Guzun Natalia și Voitov Serghei în
părți egale, adică câte 1/2 cotă parte, imobilul, proprietate personală, constituit din
casa de locuit individuală, cu suprafața de 53.1 m.p. nr. cadastral 34111302601,
bucătărie de vară cu suprafața de 17,6 m.p. nr. cadastral 340111302602 care se

află în or. Dondușeni, str. Independențe nr. 85 și lotul de pământ aferent cu suprafața de 0,0657 ha nr. cadastral 3401113026.

Menționează că, la încheierea contractului de donație părțile s-au înțeles verbal, fără indicarea în contract despre întreținerea donatorului de către donatari.

Explică că, Ciupii Vera și-a manifestat nemulțumirea în exercitarea obligațiilor de către donatarii Guzun Natalia și Voitov Serghei, invocând faptul că ultimii nu-și execută obligația privind întreținerea ei.

Susține că, potrivit certificatului nr. 2110 din 22.09.2010 eliberat de Primăria or. Dondușeni, Ciupii Vera locuiește singură în gospodăria situată pe str. Independenții nr.85 nu dispune de teren agricol sau de alte venituri de cât pensia pentru limita de vârstă.

Solicită, în interesele Verei Ciupi rezilierea contractului de donație. Ca motiv se indică faptul că Ciupii Vera după donarea casei de locuit, care a fost unicul spațiu locativ deținut de aceasta, s-a înrăutățit situația și nu are posibilitate de a se întreține.

Prin hotărârea judecătorei Dondușeni din 09.12.2010 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusa de către Ciupii Vera. A fost revoluționat contractul de donate nr. 2705 din 22.07.2010 prin care Ciupii Vera a donat în părți egale imobilul situat în or. Dondușeni, str. Independent nr. 85 lui Voitov Serghei și Guzun Natalia.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015, a fost casată hotărârea judecătorei Dondușeni din 09.12.2010 și emisă o nouă hotărâre prin care s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2016, recursul depus de Procuratura raionului Dondușeni de nivelul Curții de Apel Bălți a fost declarat inadmisibil, pe motiv că este depus contrar prevederilor art. 71 alin.2 Cod de Procedură Civilă.

La 04 mai 2016, Guzun Natalia a depus o cerere prin care solicită încasarea din contul succesoriului în drepturi ale Ciupii Vera - Rusanov Larisa, taxa de stat în mărime de 562,50 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 a fost respinsă cererea Nataliei Guzun privind emiterea unei hotărâri suplimentare de încasare a taxei de stat în mărime de 562,50 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 08 iulie 2016 Guzun Natalia a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu remiterea cereri privind încasarea taxei de stat, la rejudecare.

În motivarea recursului indică că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată. Mai mult ca atât, nu a luat în considerație argumentele indicate în cerere, și anume faptul că, ea nu a solicitat să fie emisă o hotărâre suplimentară la decizia deja emisă, dar să fie examinată cererea privind încasarea taxei de stat din contul succesoriului în drepturi - Rusanov Larisa, în mărime de 562,50 lei.

Totodată, menționează că, instanța de apel incorect a respins cererea, deoarece a examinat-o în mod superficial în raport cu regulile și legislația ce guvernează litigiul în cauză, fapt ce a dus la adoptarea unei soluții greșite.

Mai susține că, încheierea în cauză denotă vădită tendința, exprimată prin încălcarea flagrantă a prevederilor legale, aplicarea eronată a acestora, depășirea de către instanța ierarhic inferioară a mandatului său la judecarea acțiunii, formarea unei atitudini preconcepționate defavorabile împotriva recurente și favorabilă succesorului în drepturi defunctei Ciupii Vera - Rusanov Larisa.

La 19 iulie 2016, în adresa Larisei Rusanov, a fost expediată spre cunoștință copia recursurilor declarate de Guzun Natalia.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural de a depune referință în termen la recursul declarat de Guzun Natalia.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă în lipsa recurente.

Tot actele pricinii denotă că copia încheierii a fost expediată în adresa părților la 01 iulie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 170).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 08 iulie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, indică recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după de examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

De asemeni art. 94 al. (1) și (3) CPC indică, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

Înaintând cererea cu privire la adoptarea unei hotărâri suplimentare, Guzun Natalia a invocat omiterea de către instanța care a pronunțat hotărârea rezolvarea problemei ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată și anume, 562,50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată – taxa de stat la depunerea cererii de apel.

Instanța de recurs constată că concluzia primei instanței cu privire la netemeinicia cerinței Nataliei Guzun cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare este întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține dispozițiile art. 250 alin. (1) lit. a) CPC, care statuează că instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că instanța de judecată poate să emită o hotărâre suplimentară doar în cazul dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

Distinct de aceste dispoziții legale, la caz se stabilește că, deși Guzun Natalia în cadrul examinării cauzei în fond și în apel nu a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată în conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, aceasta nu a constituit obiect de examinare în instanța care a pronunțat hotărârea, pentru a fi temei de adoptare a unei hotărâri suplimentare în sensul art. 250 alin. (1) lit. a) CPC.

Astfel că, instanța de apel întemeiat a respins cererea de emitere a unei hotărâri suplimentare. Or, odată cu adoptarea unei hotărâri suplimentare nu pot fi prezentate și examinate alte probe, hotărârea suplimentară urmând a fi adoptată în baza probelor prezentate și existente până la adoptarea hotărârii.

În același timp instanța de recurs remarcă faptul că Guzun Natalia nu este lipsită de dreptul de a se adresa cu o cerere de chemare în judecată privind încasarea cheltuielilor de judecată solicitate în ordinea generală.

Astfel fiind, se constată că Curtea de Apel Bălți temeinic și legal a respins cererea Nataliei Guzun cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Guzun Natalia.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată inițiată de Procuratura r-nul. Dondușeni în interesele Verei Ciupi împotriva lui Serghei Voitov și a Galinei Guzun cu privire la rezoluțiunea contractului de donație a casei de locuit.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca - Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu