

ÎNCHEIERE

02 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit”, reprezentat de avocatul stagiar Cucu Mihail, cu privire la explicarea extinderii dispozitivului încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 august 2014,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Lundas-Trans” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea fondată,

c o n s t a t ă:

La 03 aprilie 2014, SRL „Lundas-Trans” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea fondată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2014, a fost admisă spre examinarea cererea introductivă depusă de SRL „Lundas-Trans”, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu ÎI „Gîndea Anatolie”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Lundas-Trans”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității ÎI „Gîndea Anatolie”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 iulie 2014, a fost menținută hotărâre instanței de insolvabilitate din 19 mai 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2014 a fost destituit ÎI „Gîndea Anatolie” din calitate de administrator al insolvabilității SRL „Lundas-Trans” și numit în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Lundas Trans” - ÎI „Soltan Viorel”. Totodată, a fost obligat administratorul ÎI „Gîndea Anatolie” să transmită în termen de 10 zile administratorului desemnat, toate documentele contabile financiare și documentele necesare administrării întreprinderii insolubile, inclusiv ștampila.

La 15 iulie 2014, administratorul destituit al insolvabilității SRL „Lundas-Trans” - ÎI „Gîndea Anatolie” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate, solicitînd admiterea cererii de recurs și casarea încheierii contestate ca fiind ilegală și neîntemeiată. Totodată, recurentul a solicitat suspendarea executării încheierii contestate, în temeiul art. 8 alin (2) al Legii insolvabilității, pînă la examinarea recursului și emiterea deciziei irevocabile (f.d. 51-59, 63-65).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2014 a fost admisă cererea administratorului insolvenței SRL „Lundas-Trans” cu privire la suspendarea executării încheierii contestate cu recurs și suspendată executarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2014 cu privire la destituirea administratorului procesului de insolvență a SRL „Lundas-Trans” - ÎI „Gîndea Anatolie”, pînă la examinarea cererii de recurs.

La 04 august 2014, SRL „Garda” și succesorul cesionar SRL „Verdelit” au depus o cerere cu privire la revocarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2014 privind suspendarea executării Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2014 emise în cadrul procesului de insolvență al SRL „Lundas-Trans”.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 august 2014, s-a revenit asupra cererii cu privire la suspendarea executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2014, fiind anulată încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2014 cu privire la suspendarea executării încheierii instanței de insolvență din 14 iulie 2014 și respinsă cererea administratorului insolvenței SRL „Lundas-Trans” cu privire la suspendarea executării încheierii instanței de insolvență din 14 iulie 2014.

La 30 martie 2016 și ulterior, la 18 aprilie 2016, creditorul SRL „Verdelit”, reprezentat de avocatul Cucu Mihail, a depus cerere cu privire la explicarea extinderii dispozitivului încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 august 2014, în ceea ce privește caracterul retroactiv al acesteia în partea ce ține de anularea încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2014 și desființarea de drept a actelor și acțiunilor întreprinse de ex-administratorul insolvenței SRL „Lundas-Trans” - Gîndea Anatolie în perioada 18 iulie 2014 - 04 august 2014 în temeiul încheierii anulate.

În motivarea cererii a invocat că în cadrul executării încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 august 2014 au apărut dificultăți ce țin de executarea acesteia prin prisma faptului că administratorul Gîndea Anatolie, fiind destituit din funcție, în temeiul încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2014, în perioada 18 iulie 2014 – 04 august 2014, a întreprins un șir de acțiuni ce țin de desfășurarea Adunării creditorilor SRL „Lundas-Trans” din 23 iulie 2014 și validarea hotărîrilor adoptate la adunarea în cauză de către instanța de insolvență, fără ca aceste acțiuni să fie desființate de drept de către instanța de insolvență.

Afirmă că, deși, a fost destituit din funcția de administrator al SRL „Lundas-Trans”, la 23 iulie 2014, Gîndea Anatolie a convocat și desfășurat adunarea creditorilor SRL „Lundas-Trans”, la care a prezentat Raportul nr. 2 din 23 iulie 2014, potrivit căruia a propus de a intenta procedura de faliment cu dizolvarea SRL „Lundas-Trans”.

Raportul prezentat de Gîndea Anatolie la 23 iulie 2014, a avut drept consecință adoptarea unor hotărîri ilegale, în urma cărora s-a hotărît dizolvarea SRL „Lundas-Trans”, numirea unui lichidator nou Tanasiev Sergiu, precum și alegerea unui comitet al creditorilor vădit cointeresat în lichidarea debitorului, contrar intereselor creditorilor SRL „Verdelit” și altor creditori neloyalii a lui Gîndea Anatolie și familiei Cojuhari.

Totodată, invocă că Gîndea Anatolie, la 23 iulie 2014 a deținut calitatea de Secretar al Adunării creditorilor SRL „Lundas-Trans” în proces de insolvență, și a organizat desfășurarea acestei adunări.

Concomitent, la 25 iulie 2014, Gîndea Anatolie, a înaintat în instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău cererea nr.11449 cu privire la intentarea procedurii de faliment cu dizolvarea debitorului SRL „Lundas-Trans” avînd la bază hotărîrile Adunării creditorilor SRL „Lundas-Trans” din 23 iulie 2014.

Iar, prin încheierea instanței de insolvență a Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014, la cererea lui Gîndea Anatolie din 25 iulie 2014, s-a dispus confirmarea hotărîrilor adoptate la adunarea creditorilor din 23 iulie 2014, fiind desemnat Tanasiev Sergiu în calitate de lichidator al SRL „Lundas-Trans”.

Insistă că acțiunile întreprinse de Gîndea Anatolie în perioada destituirii sale din funcție au o gravă carență și efecte grave asupra bunei desfășurări a procesului de insolvență a SRL „Lundas-Trans”, deoarece consecințele acestor acțiuni sînt interpretate diferit și nu s-a dispus desființarea acestora, ori prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, instanța de insolvență la cererea lui Gîndea Anatolie din 25 iulie 2014 a pus în executare hotărîrile Adunării creditorilor SRL „Lundas-Trans” din 23 iulie 2014 convocate și desfășurate de Gîndea Anatolie.

În acest context consideră că se impune explicarea extinderii dispozitivului încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 august 2014, în ceea ce privește efectele și caracterul retroactiv al anulării încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2014.

Deoarece, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 august 2014, a fost anulată încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2014, fiind respinsă cererea de suspendare depusă de ÎI „Gîndea Anatolie”, iar potrivit prevederilor pct.39 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 11 noiembrie 2013, actele de asigurare sau de executare făcute în temeiul unei hotărîri sau decizii anulate își pierd puterea legală, dacă instanța de recurs nu dispune altfel.

Respectiv, consideră că încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2014, fiind anulată, nu poate produce careva efecte din momentul emiterii, întrucît prin încheierea din 04 august 2014 prin care aceasta a fost anulată, instanța nu a dispus altfel, referindu-se în acest sens la prevederile art. 445 alin. (2¹) CPC.

La 22 august 2016, SRL „Verdelit” a depus un supliment la cererea privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 august 2014, în care a invocat că de către Curtea Supremă de Justiție urmează să fie emisă o încheiere privind explicarea extinderii dispozitivului încheierii menționate, în ceea ce privește caracterul retroactiv al acesteia în partea ce ține de anularea încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2014 și desființării de drept al actelor și acțiunilor întreprinse de ex-administratoarea insolvenței SRL „Lundas-Trans” - Gîndea Anatolie în perioada 18 iulie 2014- 04 august 2014, în temeiul încheierii anulate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea dispozitivului încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 august 2014 din considerentele ce urmează.

La caz se constată că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Lundas Trans” fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței ÎI „Gîndea Anatolie” (f.d. 7-10).

Tot actele cauzei denotă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2014, a fost destituit ÎI „Gîndea Anatolie” din calitatea de administrator al insolvenței SRL „Lundas-Trans” și desemnat în calitate de administrator nou al insolvenței SRL „Lundas-Trans” - ÎI „Soltan Viorel”, fiind obligat administratorul ÎI „Gîndea Anatolie” să transmită în termen de 10 zile către administratorul desemnat toate documentele contabile financiare și documentele necesare administrării întreprinderii insolvente, inclusiv ștampila.

ÎI „Gîndea Anatolie” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență din 14 iulie 2014, solicitînd totodată și suspendarea executării încheierii

contestate, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2014, pentru a evita o prejudiciere a justițiabililor prin executarea timpurie a unei încheieri contestate de una dintre părți, a fost admis demersul ÎI „Gîndea Anatolie” și suspendată executarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2014 cu privire la destituirea administratorului procesului de insolvență a SRL „Lundas-Trans” – ÎI „Gîndea Anatolie”, pînă la examinarea cererii de recurs (f.d. 67-68).

Ulterior însă, la cererea reprezentantului SRL „Garda” și succesorului cesionar SRL „Verdelit”, a fost emisă încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 august 2014, prin care s-a revenit asupra cererii cu privire la suspendarea executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2014, s-a anulat încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2014, prin care a fost suspendată executarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2014 și s-a respins cererea ÎI „Gîndea Anatolie” de suspendare a executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2014 cu privire la destituirea administratorului procesului de insolvență a SRL „Lundas-Trans” - ÎI „Gîndea Anatolie” (f.d. 87-88).

Pentru a dispune astfel, instanța de recurs a reținut că la Adunarea creditorilor din 23 iulie 2014, însuși Gîndea Anatolie a propus aplicarea procedurii simplificate de faliment cu dizolvarea debitorului SRL „Lundas-Trans” și numirea unui alt administrator, apreciind astfel, că odată cu numirea unui nou lichidator, motivele de suspendare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2014 au dispărut.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Reieșind din prevederile normei enunțate, Colegiul consideră că cererea creditorului SRL „Verdelit”, reprezentată de avocatul Cucu Mihail, cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 august 2014 este neîntemeiată, deoarece din conținutul încheierii menționate nu rezultă că sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii sau încheierea cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Mai cu seamă se va reține că din încheierea, explicarea căreia se solicită, rezultă clar motivele din care a fost adoptată o atare soluție, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că la cazul prezentei spețe lipsesc careva temeiuri legale pentru explicarea încheierii instanței de recurs din 04 august 2014.

Or, în sensul în care SRL „Verdelit”, solicită explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 august 2014, cuprinsul și soluția încheierii respective se va schimba totalmente, ceea ce la caz vine în contradicție cu prevederile art. 251 CPC.

Cu alte cuvinte, prin cererea formulată, SRL „Verdelit”, nu solicită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 august 2014 și nici nu indică că încheierea cuprinde careva dispoziții contradictorii, dar pune în discuție corectitudinea concluziilor reflectate în decizia Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, prin care a fost respinsă cererea creditorului SRL „Verdelit” cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor SC „Lundas Trans” SRL din 23 iulie 2014.

De altfel, reține Colegiul că, instanța de recurs în conținutul deciziei menționate a indicat expres că administratorul insolvenței ÎI „Anatolie Gîndea” la 23 iulie 2014, când a avut loc adunarea creditorilor SC „Lundas Trans” SRL, acționa în limita împuternicirilor acordate de lege, respingînd, astfel, argumentul invocat de SRL „Verdelit” precum că adunarea creditorilor a fost convocată de administratorul insolvenței Anatolie Gîndea, care la acel moment era destituit din funcția deținută.

În aceste condiții, solicitarea SRL „Verdelit”, în care, de fapt, se abordează întrebări ce țin de fondul cauzei, nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) CPC, circumstanțe ce indică direct la netemeinicia cererii.

Este lipsită de suport legal și referirea de către SRL „Verdelit” în speța dată la prevederile art. 445 alin.(2¹) CPC, precum și invocarea în acest sens că încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2014, nu poate produce careva efecte din momentul emiterii, întrucît prin încheierea din 04 august 2014, prin care a fost anulată încheierea din 18 iulie 2014, instanța nu a dispus altfel.

Or, argumentele invocate în acest sens se referă la pierderea puterii legale a actelor de asigurare sau de executare făcute în temeiul unei hotărîri sau decizii anulate, respectiv, a actelor făcute în temeiul unei hotărîri sau decizii anulate ulterior de către instanța de recurs ca urmare a examinării recursului declarat în secțiunea a II-a, pe cînd la caz, actul de asigurare/executare - încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2014 prin care a fost suspendată executarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2014 cu privire la destituirea administratorului procesului de insolvență a SRL „Lundas-Trans” ÎI „Gîndea Alatorie”, pînă la examinarea cererii de recurs, nu cade sub incidența unui act emis în temeiul unei hotărîri sau decizii anulate de către instanța de recurs și în cazul anulării nu își pierde puterea legală din momentul emiterii, chiar și dacă, prin încheierea din 04 august 2014, prin care a fost anulată, nu a fost dispus altfel.

Distinct de cele enunțate și avînd în vedere faptul că încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 04 august 2014 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge cererea creditorului SRL „Verdelit”, reprezentat de avocatul-stagiar Cucu Mihail cu privire la explicarea hotărîrii judecătorești.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea creditorului Societate cu Răspundere Limitată „Verdelit”, reprezentată de avocatul-stagiar Cucu Mihail, cu privire la explicarea extinderii dispozitivului încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 august 2014.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva