

Dosarul nr. 2ra-1904/16

Instanța de fond: Judecătoria Comrat – V. Arnaut

Instanța de apel: CA Cahul – T. Dimitriadi, I. Dănăilă, R. Petrov

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Tatiana Avtuvova în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Avtuvova împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iunat” privind restituirea contravalorii bunului, încasarea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 31 martie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 16 ianuarie 2015 Tatiana Avtuvova s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Iunat” privind restituirea contravalorii bunului, încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că la 05 decembrie 2014 a procurat de la magazinul SRL “Iunat” un cazan de model NOVA 20, achitînd un avans în mărime de 6.600 lei. La 06 decembrie 2014 cazanul a fost livrat și montat pe adresa de reședință a ei, iar la prima pornire a cazanului, în prezența specialistului, s-au depistat unele defecte și anume: în încăperea unde a fost instalat cazanul pătrundea fumul de la lemnele arse și sărea scînteii; compartimentul unde se adună cenușa (tava de cenușă) nu se deschidea complet, din care motiv apar dificultăți la curățirea cazanului de cenușă; grătarul instalat pentru prevenirea căderii lemnelor arse nu se închide; lemnele puse în cazan, au ars mai puțin de 2 ore, deși înainte de procurare, vânzătorul

a afirmat că lemnele vor arde nu mai puțin de 4 ore. Iar pentru înlăturarea acestor defecte, a achitat specialistului suplimentar suma de 1.700 lei.

Tatiana Avtuvova a solicitat de a încasa din contul SRL „Iunat” contravaloarea bunului în sumă de 6.600 lei, prejudiciul material în sumă de 1.700 lei și prejudiciul moral în sumă de 50.000 lei.

La 10 martie 2015 Tatiana Avtuvova a înaintat cerere suplimentară la acțiune, solicitând încasarea penalității în sumă de 24.420 lei pentru perioada 17 decembrie 2014 – 01 martie 2015 (f.d. 32 – 33 vol. I).

În cadrul examinării cauzei reclamanta a înaintat cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat de a încasa de la SRL „Iunat” restanța contravalorii bunului în sumă de 1.960 lei, luând în considerație că pîrîtul a restituit suma de 4.640 lei, cheltuielile pentru servicii suplimentare achitate specialistului la instalare în sumă de 1.700 lei, penalitatea în sumă de 24.420 lei, prejudiciul moral în sumă de 50.000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1.000 lei (f.d. 82 vol. I).

Prin hotărîrea Judecătorei Comrat din 24 iunie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Tatiana Avtuvova. S-a încasat de la SRL „Iunat” în beneficiul Tatiane Avtuvova prejudiciul material în sumă de 1.960 lei, penalitate în sumă de 11.550 lei, asistența juridică în sumă de 1.000 lei și prejudiciul moral în sumă de 10.000 lei. În rest cerințele s-au respins (f.d. 87 - 88, 92 – 98, 158 – 163 vol. I).

La 14 iulie 2015 SRL „Iunat” a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Comrat din 24 iunie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral (f.d. 91, 115 - 116 vol. I).

La 22 iulie 2015 Tatiana Avtuvova a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Comrat din 24 iunie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 99 – 100, 118 - 121 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 31 martie 2016 s-au respins cererile de apel declarate de către SRL „Iunat” și Tatiana Avtuvova, s-a menținut hotărîrea Judecătorei Comrat din 24 iunie 2015 (f.d. 189 – 193 vol. I).

La 21 iunie 2016 Tatiana Avtuvova a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 31 martie 2016 și hotărîrea Judecătorei Comrat din 24 iunie 2015, solicitînd casarea acestora, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă integral acțiunea (f.d. 1 – 3 vol. II).

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Cahul a fost pronunțată la 31 martie 2016 și a fost expediată părților la 10 mai 2016 (f.d. 197 vol. I). Recurenta a depus recurs la 21 iunie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Tatiana Avtuvova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurenta în recursul său nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural, care ar fi fost încălcată sau aplicată eronat de către instanțele de judecată la examinarea cauzei, argumentele recurentului limitîndu-se la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei și a admisibilității probelor prezentate de părțile la proces.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Referitor la argumentul recurentei precum că i-a fost îngrădit dreptul la un interpret în cadrul ședinței de judecată și nu a înțeles despre ce se vorbește, este neîntemeiat, or conform procesului – verbal al ședinței de judecată din 31 martie 2016 (f.d. 187 vol. I), se confirmă faptul că la ședința a fost prezent și interpretul Silvia Lazăr.

De asemenea nu și-a găsit confirmare argumentul recurentei precum că instanța de apel nu i-a permis să dea explicații referitor la cererea de apel înaintată de dînsa, or, din procesul – verbal al ședinței se atestă că în cadrul examinării cererilor de apel, recurenta a dat explicații conform art. 382 CPC (f.d. 187 verso vol. I).

În legătură cu cele invocate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale, ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Tatiana Avtuvova împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Tatiana Avtuvova, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 31 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Avtuvova împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iunat” privind restituirea contravalorii bunului, încasarea prejudiciului material și moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas