

Prima instanță: Judecătoria Cahul
Judecător: N. Veleva
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat
Judecători: A. Curdov, S. Gubenco, Șt. Starciuc

Dosarul nr. 2ra-1874/16

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Dumitran Ignat în interesele lui Mutelica Mihail și Balanel Iulian, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mutelica Mihail și Balanel Iulian împotriva Societății pe Acțiuni „Donaris Group” și Burca Elena cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 03 martie 2016, prin care a fost admis parțial apelul declarat de avocatul Dumitran Ignat în interesele lui Mutelica Mihail și Balanel Iulian, casată hotărîrea Judecătoria Cahul din 08 iunie 2015 și emisă o hotărîre nouă,

c o n s t a t ă

La 22 august 2011, Mutelica Mihail și Balanel Iulian au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Donaris Group” și Burca Elena, prin care au solicitat încasarea sumei prejudiciului în mărime de 7 654,61 lei.

În motivarea acțiunii au indicat că, la 17 iunie 2011, de către colaboratorii poliției a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că Burca Elena la orele 17:05, conducînd automobilul de model Nissan Pathfinder cu numărul de înmatriculare CH AX-782 a ieșit de pe acostament și neasigurîndu-se, nu a cedat trecerea automobilului de model Audi-80 cu numărul de înmatriculare CH W-901, în urma cărui fapt a avut loc accidentul rutier.

Tot în aceeași zi, prin decizia agentului constatator, Burca Elena a fost atrasă la răspundere pentru săvîrșirea contravenției și i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 40 u.c., adică 800 lei, care conform ordinului de încasare din 18 iunie 2011 a fost achitată de către ea.

Compania de asigurare, examinând automobilul avariat a efectuat calculul prejudiciului cauzat și a achitat proprietarului automobilului Mutelica Mihail suma în mărime de 6 205,39 lei, pe care la data de 08 iulie 2011 el a primit-o.

Ulterior reclamantul a indicat că, suma nominalizată a fost dată lui Balanel Iulian pentru a repara automobilul. Ultimul a reparat automobilul, însă suma dată de compania de asigurări nu a ajuns pentru a repara automobilul, întrucât pentru repararea s-a cheltuit 13 860 lei. Pentru a achita cheltuielile pentru reparația automobilului, Balanel Iulian a fost nevoit să i-a un împrumut de 10 000 lei de la SRL „Microinvest”.

În cadrul examinării cauzei în instanța de fond reprezentantul reclamantului, avocatul Dumitran Ignat a depus cerere de concretizare a acțiunii, în care de asemenea a solicitat încasarea sumei în mărime de 2 500 lei în contul reparării cheltuielilor, legate cu acordarea asistenței juridice și achitarea taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 08 iunie 2015, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de Mutelica Mihail și Balanel Iulian împotriva SAR „Donaris Group” SA și Burca Elena privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 03 martie 2016, corectată prin încheierea din 24 mai 2016, s-a admis apelul declarat de avocatul Dumitran Igant în interesele lui Mutelica Mihail și Balanel Iulian, s-a casat hotărârea Judecătorei Cahul din 08 iunie 2015 fiind adoptată o nouă hotărâre prin care, acțiunea înaintată de Mutelica Mihail și Balanel Iulian s-a admis parțial. S-a încasat din contul SA „Donaris Group” în beneficiul lui Mutelica Mihail despăgubirea pentru prejudiciul material cauzat în sumă de 2007,10 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2 500 lei. S-a încasat de la SA „Donaris Group” taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 270 lei și 212,5 lei, taxa de stat pentru depunerea cererii de apel.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 11 aprilie 2016, în termenul prevăzut de lege avocatul Dumitran Ignat (mandat nr. 0099767, f.d. 73 vol. I) în interesele lui Mutelica Mihail și Balanel Iulian a declarat recurs, solicitând casarea parțială a deciziei Curții de Apel Comrat din 03 martie 2016 în partea neadmiterii cerințelor, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, reprezentantul recurenților a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii. A menționat că, instanța de apel incorect a respins capătul de cerere privind încasarea din contul pârîtului a prejudiciului în sumă de 5 647 lei.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Dumitran Ignat în interesele lui Mutelica Mihail și Balanel Iulian nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or reprezentantul recurenților nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Dumitran Ignat în interesele lui Mutelica Mihail și Balanel Iulian ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Dumitran Ignat în interesele lui Mutelica Mihail și Balanel Iulian se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Ion Druță