

Dosarul nr. 2rac-337/16

Instanța de fond: Judecătoria Șoldănești – E. Lavciuc

Instanța de apel: CA Bălți – T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tudorinex”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tudorinex” împotriva Gospodăriei Țărănești „Donțov Serghei Alexandru” privind restituirea prestației și încasarea dobînzii de întîrziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 19 ianuarie 2015 SRL “Tudorinex” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Donțov Serghei Alexandru” privind restituirea prestației.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că conform ordinelor de plată nr. 259 din 01 decembrie 2014, nr. 263 din 04 decembrie 2014, nr. 291 din 18 decembrie 2014 și nr. 311 din 23 decembrie 2014 a transferat către GȚ „Donțov Serghei Alexandru” suma de 199.500 lei pentru achiziționarea produselor agricole - mere. Conform actului de verificare din 31 decembrie 2014, avansul constituie suma de 188.149,90 lei. Însă pînă în prezent GȚ „Donțov Serghei Alexandru” refuză eliberarea produselor agricole – mere și de asemenea refuză restituirea sumei transferate în avans pentru această producție.

SRL "Tudorinex" a solicitat de a încasa din contul GȚ „Donțov Serghei Alexandru” suma de 188.149,90 lei, sumă transferată în avans pentru producția agricolă - mere.

În cadrul examinării cauzei reclamantul a înaintat cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea din contul GȚ „Donțov Serghei Alexandru” suma de 188.149,90 lei, sumă transferată în avans pentru această producție agricolă – mere, dobânda de întârziere în sumă de 3.732,07 lei, cheltuielile pentru transport în sumă de 746,56 lei, asistența juridică în sumă de 5.000 lei și taxa de stat în sumă de 6.200 lei (f.d. 26 vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Șoldănești din 04 septembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL "Tudorinex". S-a încasat din contul GȚ „Donțov Serghei Alexandru” în beneficiul SRL "Tudorinex" suma de 199.500 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 10.800 lei. În rest pretențiile s-au respins (f.d. 225, 235 – 241 vol. I). Prin încheierea din 10 septembrie 2015 s-a corectat eroarea din dispozitivul hotărârii, prin indicarea și considerarea corectă a sumei de bază de 188.149,90 lei (f.d. 231 vol. I).

La 08 septembrie 2015 GȚ „Donțov Serghei Alexandru” a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Șoldănești din 04 septembrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii integral (f.d. 234, 7 – 8 vol. II).

La 29 septembrie 2015 SRL "Tudorinex" a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Șoldănești din 04 septembrie 2015, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d. 4 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 s-a respins cererea de apel declarată de SRL "Tudornex". S-a admis cererea de apel declarată de către GȚ „Donțov Serghei Alexandru”. S-a casat hotărârea Judecătorei Șoldănești din 04 septembrie 2015 și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL "Tudorinex". În motivarea soluției s-a reținut că în cadrul examinării cererilor de apel au fost prezentate probe prin care se atestă că recepționarea faptică a producției agricole de către SRL "Tudorinex" a avut loc în baza facturilor anexate. La rîndul său SRL "Tudorinex" a exportat cantitatea de mere menționate în facturile fiscale, care au fost prezentate Organului vamal la exportul merelor, fiind aplicată ștampila SRL "Tudorinex" și indicînd de asemenea certificatul de origine a mărfii, producătorul GȚ „Donțov Serghei Alexandru”. Astfel ambele părți au confirmat în cadrul examinării cauzei că pe parcursul mai multor ani au avut raporturi de vânzare –cumpărare a merelor, iar sumele bănești au fost transferate cu titlu de avans de către SRL "Tudorinex" pentru ca GȚ „Donțov Serghei Alexandru” în schimbul livrării producției agricole - mere (f.d. 141 – 145 vol. II).

La 20 iunie 2016 SRL "Tudorinex" a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 și casarea parțială a hotărârii Judecătorei Șoldănești din 04 septembrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d. 152 – 154 vol. II).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că nu s-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, s-a interpretat eronat legea, aprecierea probelor de către

instanța de judecată a fost arbitrară, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 26 aprilie 2016 și a fost expediată părților la data de 06 iunie 2016 (f.d. 146 vol. II). Recurentul a depus recurs la 20 iunie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

La 22 august 2016 avocatul Vladislav Pantaz în interesele GȚ „Donțov Serghei Alexandru” a depus referință, solicitînd respingerea recursului ca inadmisibil.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de SRL “Tudorinex” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat în recursul său că nu s-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, s-a interpretat eronat legea, aprecierea probelor de către instanța de judecată a fost arbitrară, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de SRL "Tudorinex" împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Tudorinex” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tudorinex” împotriva Gospodăriei Țărănești „Donțov Serghei Alexandru” privind restituirea prestației și încasarea dobânzii de întârziere.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas