

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia  
Judecător: Z. Aramă  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, Ș. Niță

Dosarul nr. 2ra-1875/16

## ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dogoter Vladislav împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz” cu privire la anularea ordinului privind aplicarea sancțiunii disciplinare, anularea ordinului cu privire la concediere, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului pentru perioada de absență forțată de la muncă și reținerea carnetului de muncă, încasarea sumei pentru ajutorul material, repararea prejudiciului moral și obligarea de a elibera carnetul de muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz” și a fost menținută hotărârea Judecătoria Cimișlia din 07 septembrie 2015,

### **c o n s t a t ă**

La 24 martie 2014, Dogoter Vladislav s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Cimișlia-Gaz” cu privire la anularea ordinului privind aplicarea sancțiunii disciplinare, anularea ordinului cu privire la concediere, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului pentru perioada de absență forțată de la muncă și reținerea carnetului de muncă, cu privire la încasarea sumei pentru ajutorul material, repararea prejudiciului moral și obligarea de a elibera carnetul de muncă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a fost angajat al SRL „Cimișlia-Gaz” în funcția de inginer metrolog.

La data de 11 noiembrie 2013, a fost sancționat disciplinar cu aplicarea sancțiunii "mustrare aspră", însă, care sunt temeiurile de sancționare nu le cunoaște deoarece inspectorul de cadre Plopa Iurie la data - 24.12.2013 a solicitat să semneze ordinul, dar după semnarea acestuia nu i-a fost eliberată o copie și nu a primit nici răspunsul la cererea înregistrată sub nr. 2425 din 24.12.2013.

Menționează reclamantul că, despre faptul că a fost un ordin de sancționare, a aflat din ordinul de concediere nr. 22-p din 03.02.2014.

Indică reclamantul că, în motivarea temeiurilor aplicării sancțiunii disciplinare, pîrîtul a invocat că pe parcursul anului 2013 nu s-a asigurat respectarea termenelor de verificare metrologică a echipamentelor de măsurare și utilajului, sistematic au fost încălcați termenii de prezentare a dărilor de seamă săptămânale, lunare și trimestriale. Aceste acțiuni ale reclamantului constituind o neîndeplinire a atribuțiilor de serviciu stabilite la pct. 6 alin. 17 a fișei de post.

Menționează reclamantul, că potrivit art. 210 alin.(1) lit. a) CM, sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii.

Or, în această ordine de idei, reclamantul invocă că temeiurile de fapt care stau la baza ordinului 21.11.2013 privind sancționarea sa cu mustrare, sunt declarative și neîntemeiate.

De asemenea consideră că, au fost încălcate prevederile art. 210 alin. (2), art. 206 alin. (1) lit. d) și art. 81 alin. (3) CM, or, prin abuzurile comise de angajator și soluționarea litigiului pe cale judiciară i-a fost cauzat un prejudiciu moral, caracterizat prin suferințe psihice și retrairi sufletești legate de atitudinea ignorantă și lipsa de respect din partea administrației SRL „Cimișlia-Gaz”, prejudicii aduse onoarei și reputației profesionale produse prin defăimări și aprecieri nefavorabile.

Consideră că, suma de 5 000 lei a prejudiciului moral, reprezintă o compensație echitabilă și rezonabilă pentru suferințele sufletești pricinuite de către pîrît.

La data de 30 aprilie 2014, reclamantul a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor potrivit căreia a solicitat suplimentar anularea ordinului nr. 22-p din 03.02.2014 privind aplicarea sancțiunii disciplinare-concediere, restabilirea în funcția de inginer metrolog la Filiala Cimișlia Gaz SRL "Cimișlia-Gaz" din data concedierii, repararea prejudiciului cauzat și anume plata despăgubirii pentru perioada de absență forțată de la muncă în mărimea salariului mediu, despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă ca urmare a reținerii eliberării carnetului de muncă, 1/2 salariu funcție (tarifar) ca urmare a neacordării ajutorului material în legătură cu sărbătorile de iarnă 2014, încasarea prejudiciului moral în sumă de 15 000,00 lei pentru eliberarea nelegitimă din serviciu, obligarea pîrîtului de a elibera carnetul de muncă.

Astfel, reclamantul suplimentar a invocat că, la emiterea ordinului de sancționare și aplicarea sancțiunii, pîrîtul s-a limitat doar la demersul directorului filialei SRL "Cimișlia-Gaz" nr. 810 din S.10.2013 și nu s-a luat în considerație nota explicativă a salariatului nr. 2121 din 08.11.2013, prin care reclamantul a invocat, că toate dările de seamă au fost prezentate în termeni legali.

Potrivit fișei de lucru pentru luna septembrie 2013 ridicată de la contabilitate, aceasta a fost prezentată pentru aprobare directorului filialei la data de 08.10.2013, deși conform listei formelor de dare de seamă interne urmează a fi prezentate pînă la data de 30.08.2013.

Potrivit ordinului directorului întreprinderii nr. 268 și 270-c din 29.07.2013 în perioada 12.08.2013-20.09.2013 reclamantul s-a aflat în concediu de odihnă anual, fiind astfel în imposibilitate de a le prezenta la data de 30.08.2013.

Mai mult ca atît, potrivit ordinului nr. 115 din 03.11.2010, informațiile anulare cu privire la numărul contoarelor de uz casnic instalate în zona de deservire al filialei, la sistemele de măsurare gaze instalate de agenții economici și consumatorii

industriali, listele de inventariere a contoarelor industriale proprietate a SRL "Cimișlia-Gaz" se prezintă în secția de evidență a gazelor naturale a SRL "Cimișlia-Gaz". În cadrul respectivei secții responsabil de primirea și verificarea acestor dări de seamă este inginerul metrolog Molișteanu Roman, deci reclamantul a prezentat dările de seamă inginerului metrolog, or, din partea secției respective nu au parvenit careva obiecții asupra neprezentării sau incorectitudinii dărilor de seamă prezentate.

Menționează reclamantul că, ordinul nr. 206-p din 21.11.2013 prin care a fost sancționat disciplinar, i-a fost adus la cunoștință abia la data de 24.12.2013.

În ziua eliberării din serviciu, pîrîtul nu a eliberat reclamantului carnetul de muncă, conform prevederilor art. 66 alin. (5) CM. Prin cererea din 10.02.2014 reclamantul a solicitat eliberarea carnetului de muncă, care a rămas fără răspuns și satisfacere.

Astfel, reclamantul a solicitat, încasarea prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei, pe care o consideră o compensație echitabilă și rezonabilă pentru suferințele sufletești pricinuite de către pîrît, pierderea locului de muncă și a sursei de venit, precum și admiterea integrală a cererii de chemare în judecată și de concretizare a pretențiilor.

Prin hotărîrea Judecătorei Cimișlia din 07 septembrie 2015:

-Cererea de chemare în judecată înaintată de Dogoter Vladislav a fost admisă parțial;

S-a dispus:

-Anularea ordinului nr. 206-p din 21 noiembrie 2013 „Cu privire la sancționarea salariatului Dogoter Vladislav”, emis de directorul SRL „Cimișlia-Gaz” privind aplicarea sancțiunii disciplinare, ca ilegal;

-Anularea ordinului nr. 22-p din 03 februarie 2014 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere, salariatului Dogoter Vladislav” emis de directorul SRL „Cimișlia-Gaz”, ca ilegal;

-Restabilirea lui Dogoter Vladislav în funcția de inginer metrolog Filiala „Cimișlia-Gaz” SRL „Cimișlia-Gaz” din data concedierii 04 februarie 2014;

-S-a încasat de la SRL „Cimișlia-Gaz” în folosul lui Dogoter Vladislav salariul mediu pentru perioada lipsei forțate de la lucru în mărime de 89 190,9 lei;

-S-a încasat de la SRL „Cimișlia-Gaz” în folosul lui Dogoter Vladislav prejudiciul moral pentru eliberarea nelegitimă din serviciu în mărime de 8 840 lei;

-A fost obligată SRL „Cimișlia-Gaz”, să elibereze lui Dogoter Vladislav carnetul de muncă, în rest acțiunea înaintată a fost respinsă.

-S-a încasat de la S-a încasat de la SRL „Cimișlia-Gaz” în folosul lui Dogoter Vladislav cheltuielile de judecată în mărime de 4 000 lei;

-S-a încasat de la SRL „Cimișlia-Gaz” taxa de stat în bugetul statului în mărime de 2 675,73 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz” și a fost menținută hotărîrea Judecătorei Cimișlia din 07 septembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 17 iunie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere integral a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 05 mai 2016 (f.d. 25 vol. II), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acestora, recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Ion Druță