

Prima instanță: Judecătoria Căușeni
Judecător: M. Tertea
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

Dosarul nr. 2ra-1896/16

Î N C H E I E R E

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Harti Liuba,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Harți Liuba împotriva lui Gangan Vladimir cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, prin care s-a respins apelul depus de Harți Liuba și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Căușeni din 28 aprilie 2015,

c o n s t a t ă

La 29 decembrie 2014, Harți Liuba a depus cerere în instanța de judecată împotriva lui Gangan Vladimir cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat, că în anul 2006 a încheiat cu pîrîtul Gangan Vladimir contractul în mod verbal cu privire la efectuarea lucrărilor de construcție a casei de locuit, situată în comuna Ciorescu. În vederea executării obligațiilor asumate, reclamanta susține că a achitat pîrîtului în avans costul total al lucrărilor în sumă de 2 000 euro. S-a mai invocat și faptul că pîrîtul nu a îndeplinit lucrările de construcție.

În acest sens a solicitat reclamanta, încasarea din contul pîrîtului în beneficiul său a datoriei în sumă de 2 000 euro și a dobînzii de întîrziere în sumă de 717 euro.

Prin hotărârea Judecătoriai Căușeni din 28 aprilie 2015, acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Harți Liuba împotriva lui Gangan Vladimir cu privire la încasarea datoriei, s-a respins ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, s-a respins apelul depus de Harți Liuba și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Căușeni din 28 aprilie 2015.

Nefiind de acord cu decizia respectivă, la 16 iunie 2016, Harti Liuba prin intermediul avocatului Andrei Vicol (mandat nr. MA 0153211) a declarat recurs, solicitînd casarea hotărârii Judecătoriai Căușeni din 28 aprilie 2015 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin

care cererea de chemare în judecată depusă de Harți Liuba împotriva lui Gangan Vladimir cu privire la încasarea datoriei să fie admisă.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 04 aprilie 2016 (f.d. 76), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Harti Liuba nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Harti Liuba ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Harti Liuba se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Ion Druță