

Prima instanță: Judecătoria Cahul
Judecător: I. Gorlenco
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul
Judecători: T. Dimitriadi, R. Petrov, I. Dănăilă

Dosarul nr. 2ra-1952/16

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Chelban Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Apărării al Republicii Moldova împotriva lui Chelban Ion privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru instruire,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 23 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Chelban Ion și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Cahul din 12 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 29 ianuarie 2015, Ministerul Apărării al Republicii Moldova s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Chelban Ion cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru instruire, solicitînd încasarea de la Chelban Ion a sumei de 57 885,66 lei în contul recuperării cheltuielilor pentru instruire; încasarea de la pârât a tuturor cheltuielilor legate de judecarea cauzei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în anul 2006 Chelban Ion a fost admis în cadrul Institutului Militar al Forțelor Armate „Alexandru cel Bun” la facultatea „Infanterie”, iar la 08.06.2010, pârâtul a fost exmatriculat dm Academie, anul IV, fapt confirmat prin extrasul din ordin nr. 109 din 08.07.2010, iar la 14.09.2010 a fost inclus în listele Batalionului 22 de menținere a păcii.

Prin ordinul Ministerului Apărării din 09.09.2013, pârâtul a fost trecut în rezervă, ulterior prin ordinul comandantului Batalionului 22 de menținere a păcii nr. 210 din 04.11.2013 Chelban Ion a fost exclus din lista nominală a unității și de la toate felurile de asigurare și îndreptat pentru a fi luat la evidență militară în Centrul Militar Cahul.

În conformitate cu alin. 11) art. 35 al Legii nr.162-XVI din 22.07.2005 cu

privire la statutul militarilor, pârâtul în cazul eliberării din serviciul militar prin contract în cazurile prevăzute la alin. (3) lit. e), g), i), k), m), o) militarii cu vechimea mai puțin de 5 ani este obligat să recupereze cheltuielile pentru instruire.

Mai indică reclamantul că, potrivit art. 27 alin. (6) al legii cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, nr. 1245-XV din 18.07.2002, militarii eliberați din serviciul militar care, după încheierea tuturor tipurilor de instruire, au îndeplinit Forțele mate mai puțin de 5 ani achită cheltuielile pentru instruire, indiferent de sursa de finanțare.

Menționează că, pârâtul Chelban Ion și-a îndeplinit serviciul militar la Armata Națională în perioada 14.09.2010-04.11.2013, iar suma pe care urmează să o achite pârâtul proporțional termenului serviciului militar constituie 57 885, 66 lei. Pentru instruirea sa pârâtul Chelban Ion nu a suportat careva cheltuieli, deoarece instruirea cadrelor didactice se efectuează din contul mijloacelor alocate din bugetul de stat în baza comenzii de stat. Pe parcursul instruirii pârâtul a fost asigurat cu cazare, echipament, alimentație, bursă, asigurare medicală, iar refuzul de a îndeplini serviciul militar, în conformitate cu obligațiile contractuale asumate, în rezultat a lipsit Ministerul Apărării e un specialist în domeniu, creând obstacole la executarea misiunilor de bază.

Susține că, instruirea în cadrul instituțiilor de învățământ are loc în interesele securității naționale și ale statului și este obligatorie îndeplinirea serviciului militar în decurs de 5 ani după absolvirea instituției militare.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 12 noiembrie 2015:

-S-a admis acțiunea înaintată de Ministerului Apărării împotriva Chelban Ion cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru instruire;

-S-a încasat de la Chelban Ion Ion, născut la 04.01.1984, domiciliat în r-nul Cahul, s. Văleni, în beneficiul Ministerului Apărării suma de 57 885, 66 lei, ce constituie cheltuieli pentru instruire;

-S-a încasat de la Chelban Ion Ion, născut la 04.01.1984, domiciliat în r-nul Cahul, s. Văleni, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 736,56 lei.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 23 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de Chelban Ion și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Cahul din 12 noiembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 29 iunie 2016, Chelban Ion a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate, sau de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La 26 august 2016, Ministerul Apărării a RM a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la

data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 25 aprilie 2016 (f.d. 116), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Chelban Ion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării

pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Chelban Ion ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Chelban Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Ion Druță