

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Maria Ghervas

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de societatea comercială „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată, în pricina la cererea introductivă depusă de societatea comercială „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății comerciale „Elmirada” societate cu răspundere limitată, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin care s-a respins cererea introductivă

c o n s t a t ă:

La 04 mai 2016 societatea comercială „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății comerciale „Elmirada” societate cu răspundere limitată.

În motivarea cererii introductive a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 iulie 2015 s-a încasat de la societatea comercială „Elmirada” societate cu răspundere limitată în beneficiul societății comerciale „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată datoria în baza contractului nr.25/02-c din 25 februarie 2011 în mărime de 527557 lei și dobânda de întârziere în mărime de 390162 lei, iar în total 917719 lei.

S-a încasat de la societatea comercială „Elmirada” societate cu răspundere limitată în beneficiul societății comerciale „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată datoria în baza contractului nr.OI/Z din 13 mai 2014 în mărime de 420000 lei, dobânda de întârziere în sumă de 69777 lei și penalitatea în sumă de 378000 lei, iar în total 867777 lei.

S-a încasat de la societatea comercială „Elmirada” societate cu răspundere limitată în beneficiul societății comerciale „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată cheltuielile de judecată în sumă totală de 8700 lei, iar în total 1794196 lei.

La 02 februarie 2016 hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 iulie 2015 a devenit irevocabilă.

La 09 martie 2016 a înaintat executorului judecătoresc Nicolae Nicolăescu spre executare documentul executoriu nr.2c-1036/2015 emis de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău la 27 iulie 2015.

Prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Nicolăescu nr.018-1447/16 din 09 martie 2016 s-a intentat procedura de executare a titlului executoriu și s-au aplicat măsurile de asigurare.

Societatea comercială „Elmirada” societate cu răspundere limitată a recepționat copia încheierii executorului judecătoresc Nicolae Nicolăescu nr.018-1447/16 din 09 martie 2016, fapt confirmat prin avizele de recepție DS2038003674AR și nr.DS2038003700AR din 23 martie 2016, însă nu a executat benevol documentul executoriu.

Consideră că societatea comercială „Elmirada” societate cu răspundere limitată este în incapacitate de plată, iar valoarea bunurilor imobile și mobile nu stinge creanțele.

Societatea comercială „Elmirada” societate cu răspundere limitată nu a întreprins nicio măsură în vederea onorării obligațiilor de plată și conform art.10 alin.(2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 aceasta constituie temei general de intentare a procesului de insolvență.

A notificat societatea comercială „Elmirada” societate cu răspundere limitată despre necesitatea achitării datoriei în termen de 2 zile din momentul recepționării, însă datoria nu a fost rambursată.

Societatea comercială „Elmirada” societate cu răspundere limitată prin răspunsul din 15 aprilie 2016 a comunicat că în vederea executării documentului executoriu nr.2C-1036/15 din 27 iulie 2015, la 11 aprilie 2016 a depus la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cerere privind eșalonarea executării hotărârii în temeiul art.252 alin.(1) Codul de procedură civilă.

Cere societatea comercială „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată admiterea spre examinare a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență în privința societății comerciale „Elmirada” societate cu răspundere limitată, desemnarea în calitate de administrator provizoriu Mazur Anna, aplicarea măsurilor de asigurare conform art.24 Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, admiterea creanței în mărime de 1794196 lei și taxa de stat în mărime de 400 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea comercială „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății comerciale „Elmirada” societate cu răspundere limitată.

S-a desemnat în calitate de administrator provizoriu Mazur Anna și s-au aplicat măsurile de asigurare corespunzătoare (f.d. 31).

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 05 iunie 2016 a respins cererea introductivă a creditorului societatea comercială „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procedurii de insolvență în privința societății comerciale „Elmirada” societate cu răspundere limitată.

A anulat măsurile de asigurare instituite prin încheierea instanței de insolvență din 05 mai 2016 (f.d. 145-148).

A încasat de la societatea comercială „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată în beneficiul administratorului provizoriu a societății comerciale „Elmirada” societate cu răspundere limitată – Mazur Anna remunerația pentru perioada de observație în mărime de 5000 lei și cheltuielile aferente în mărime de 690 lei.

La 01 iulie 2015 societatea comercială „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată a declarat recurs, iar la 03 august 2016 și 01 septembrie 2016 a depus recursuri suplimentare împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii introductive și intentarea procesului de insolvență în privința societății comerciale „Elmirada” societate cu răspundere limitată.

În motivarea recursului societatea comercială „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată a invocat că instanța de insolvență a apreciat arbitrar probele administrate de debitor, fapt ce a dus la prejudicierea drepturilor și intereselor creditorului.

Instanța de insolvență a neglijat faptul că încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 02 iunie 2016 a contestat-o în instanța superioară.

Conform graficului stabilit prin încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 19 mai 2016, societatea comercială „Elmirada” societate cu răspundere limitată urma să achite până la data de 25 a fiecărei luni datoria, însă graficul nu este respectat de către debitor și la 25 iunie 2016, 25 iulie și 25 august 2016 suma nu a fost achitată.

Cererea de eșalonare avea scopul de a tergiversa executarea documentului executoriu, iar rata în sumă de 70000 lei a fost achitată la 25 mai 2016, deoarece cererea introductivă era în examinare.

Instanța de insolvență urma să verifice dacă cele invocate de debitor privind viitoarea capacitate de plată are suport factic.

Societatea comercială „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată sau executorul judecătoresc nu au fost informați de societatea comercială „Elmirada” societate cu răspundere limitată despre întârzierea achitărilor pentru 25 iunie 2016, 25 iulie 2016 și 25 august 2016.

La 06 august 2016 societatea comercială „Elmirada” societate cu răspundere limitată a prezentat referință la recursul declarat de societatea comercială „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată solicitând respingerea acestuia ca fiind depus tardiv și inadmisibil.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă

Dosarul a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 21 iulie 2016.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvență din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen

de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat hotărârea la 09 iunie 2016 (f.d.145 -148).

Deoarece la materialele pricinii nu sunt date când societatea comercială „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată a recepționat copia hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 01 iulie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că la 04 mai 2016 societatea comercială „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății comerciale „Elmirada” societate cu răspundere limitată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea comercială „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății comerciale „Elmirada” societate cu răspundere limitată și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu Mazur Anna (f.d. 31).

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 05 iunie 2016 a respins cererea introductivă a creditorului societatea comercială „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința societății comerciale „Elmirada” societate cu răspundere limitată.

A anulat măsurile de asigurare instituite prin încheierea instanței de insolabilitate din 05 mai 2016 (f.d. 145-148).

A încasat de la societatea comercială „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată în beneficiul administratorului provizoriu a societății comerciale „Elmirada” societate cu răspundere limitată – Mazur Anna remunerația pentru perioada de observație în mărime de 5000 lei și cheltuielile aferente în mărime de 690 lei.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolabilitate a examinat pricina cu respectarea normelor de drept material și procedural.

Conform art.2 Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, insolabilitatea reprezintă situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea de a își onora obligațiile de plată, constatată prin act judecătoresc de dispoziție.

Conform art.10 alin.(1), (2) și (3) Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolabilitate presupune existența unui temei.

Temeiul general de intentare a unui proces de insolabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Temeiul special de intentare a unui proces de insolabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că temei de intentare a procesului de insolvență în privința unei societăți constă în incapacitatea de a își onora obligațiile de plată sau supraîndatorarea.

Prin ordinele de plată nr.01 și 02 din 01 februarie 2016 Rojco Oxana a achitat societății comerciale „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată datoria societății comerciale „Elmirada” societate cu răspundere limitată în mărime de 200000 lei (f.d.51-52).

Prin ordinul de plată nr.10 din 23 mai 2016 Rojco Oxana a depus pe contul executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae suma de 70000 lei întru executarea documentului executoriu nr.2C-1036/15 27 iulie 2015, debitor societatea comercială „Elmirada” societate cu răspundere limitată (f.d.53).

Din extrasul din Registrul persoanelor juridice nr.8007 din 31 martie 2016 rezultă că Rojco Oxana este administratorul și unicul asociat al societății comerciale „Elmirada” societate cu răspundere limitată.

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 19 mai 2016 s-a admis cererea societății comerciale „Elmirada” societate cu răspundere limitată și s-a eşalonat executarea hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 iulie 2015, prin care s-a dispus încasarea de la societatea comercială „Elmirada” societate cu răspundere limitată în beneficiul societății comerciale „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată datoria în sumă totală de 1594196 lei conform graficului: 25 mai 2016 – 70000 lei; 25 iunie 2016 – 70000 lei; 26 iulie 2016 – 70000 lei, 25 august 2016 – 70000 lei, 25 septembrie 2016 – 100000 lei, 25 octombrie 2016 – 130000 lei, 25 noiembrie 2016 – 130000 lei, 25 decembrie 2016 – 130000 lei, 25 ianuarie 2017 – 100000 lei, 25 februarie 2017 – 100000 lei, 25 martie – 100000 lei, 25 aprilie 2017 – 100000 lei, 25 mai 2017 – 100000 lei, 25 iunie 2017 – 100000 lei, 25 iulie 2017 – 100000 lei și 25 august 2017 – 124126 lei.

Societatea comercială „Elmirada” societate cu răspundere limitată a executat parțial hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 iulie 2015 și a achitat societății comerciale „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată pînă la 23 mai 2016 datoria în sumă de 270000 lei.

La data emiterii hotărîrii de către instanța de insolvență, societatea comercială „Elmirada” societate cu răspundere limitată trebuia să achite societății comerciale „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată suma de 70000 lei, însă a achitat suplimentar suma de 190000 lei.

Conform art.34 alin.(1) Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvență hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvență și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvență sau asupra respingerii cererii introductive.

În lipsa temeiurilor prevăzute de art.10 Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvență corect a respins cererea introductivă a societății comerciale „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății comerciale „Elmirada” societate cu răspundere limitată.

Afirmațiile recurentului că încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 02 iunie 2016 este contestată în instanța superioară și societatea comercială

„Elmirada” societate cu răspundere limitată nu respectă graficul de rambursare a datoriei nu pot fi reținute.

La momentul pronunțării hotărârii, încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 mai 2016 nu era anulată, iar societatea comercială „Elmirada” societate cu răspundere limitată a achitat societății comerciale „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată parțial datoria în sumă de 270000 lei, deși urma să achite conform graficului stabilit suma de 70000 lei.

Conform art.37 alin.(4) Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, respingerea cererii introductive nu împiedică depunerea ulterioară a unei noi cereri introductive în cazul întrunirii condițiilor prevăzute la art.18.

Așadar, în cazul în care societatea comercială „Elmirada” societate cu răspundere limitată nu va onora obligațiile și nu va achita datoria, societatea comercială „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată este în drept să depună o altă cerere introductivă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolvență a examinat pricina sub toate aspectele și a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de societatea comercială „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs sunt neîntemeiate și poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de societatea comercială „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, în pricina la cererea introductivă depusă de societatea comercială „Nicaem-Trans” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății comerciale „Elmirada” societate cu răspundere limitată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan