

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: I. Morozan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Traciuc, M. Anton, V. Negru

Dosarul nr. 3ra-1183/16

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către:

-Societatea cu Răspundere Limitată „Algalia”;

-Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „BTA-28 Călărași”, Întreprinderea individuală „Oaserele Vasile” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Algalia”, privind anularea ordinului nr. 13 din 13.01.2011 și a ordinului nr. 13 din 17.01.2012 emise de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „BTA-28 Călărași”; s-a casat parțial hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015 în partea pretenției respinse privind anularea ordinului nr. 13 din 17.01.2012 și în această parte s-a pronunțat o hotărâre nouă; în rest hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015 s-a menținut,

c o n s t a t ă

La 15 martie 2011, SA „BTA-28 Călărași” și ÎI „Oaserele Vasile” s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu SRL „Algalia”, prin care au solicitat anularea ordinului pârâtului nr. 13 din 13.01.2011, prin care a fost deschisă ruta Chișinău-Hirova și atribuite spre deservire SRL „Algalia”.

În motivarea acțiunii, reclamanții au indicat că, ordinul contestat a fost emis cu încălcarea legislației în vigoare, și anume a prevederilor art. art. 2, 4 Codul transporturilor auto, art. 2 al Legii cu privire la transporturi, și pct. pct. 17, 20 și 39 ale Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 854.

Reclamanții au invocat că, pârâtul nu a ținut cont de faptul că populația s. Hirova este deservită de mai multe curse zilnice efectuate de către 2 companii de transport, ce satisfac integral necesitățile populației, iar situația reală denotă că unitățile de transport abia ating coeficientul de 45% de îmbarcare, fiind mai mic decât cel stabilit la calcularea tarifului.

Au menționat reclamanții că ordinul contestat instituie un interval de timp între rute mai mic decât cel instituit de actele normative pertinente.

La 13 martie 2012, SA „BTA-28 Călărași” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu SRL „Algalia”, prin care a solicitat anularea ordinului pârâtului nr. 13 din 17.01.2012, prin care a fost deschisă ruta Chișinău-Rădeni și atribuită spre deservire SRL „Algalia”.

În motivarea acestei cereri reclamanta a invocat că s. Rădeni, r-nul Călărași este deservit de ruta regulată Rădeni-Chișinău, deservită de compania SRL „Treiburcom”, de ruta regulată Rădeni-Călărași, deservită de SA „BTA-28 Călărași”, de ruta regulată Bălți-Călărași (prin Rădeni) și Călărași-Chișinău deservite de SA „BTA-28 Călărași”, fluxul de călători pe aceste rute, inclusiv din s. Rădeni, demonstrând că populația acestui sat dispune de servicii de transport auto suficiente, iar fluxul de călători nu permite deschiderea unei rute noi.

Considera reclamanta că ruta Rădeni-Chișinău în intervalul de timp deschis nu putea să se încadreze atât timp cât exista ruta Hirova, 15.30 - Chișinău, 8.30, atribuită aceleiași companii de transport, deoarece nu puteau fi respectate intervalele minime legale.

Afirma reclamanta că prin ordinul contestate pârâtul a privat orice transportator, cu excepția SRL „Algalia” de a pretinde la careva rute în acest interval deoarece, numai Ministerul și intervenientul cunoșteau despre acest fapt.

Susține reclamanta că executarea ordinului contestat va provoca daune iminente acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2012, cererile de chemare în judecată indicate mai sus au fost conexe într-un singur proces (f.d. 108 vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2013, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2013, a fost admis recursul declarat de SA „BTA-28 Călărași”, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2013, cu restituirea pricinii spre rejudecare după competență la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 februarie 2014, pricina civilă s-a strămutat spre judecare în fond la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 august 2014, s-a admis acțiunea înaintată de SA „BTA-28 Călărași”, s-a anulat ordinul nr. 13 din 13 ianuarie 2011 emis de Ministerul transporturilor și Infrastructurii Drumurilor. În legătură cu faptul că prin ordinul nr. 12 din 16.01.2012 pârâtul a anulat actul administrativ contestat, s-a dispus neexecutarea hotărârii judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 august 2014,
-S-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între administratorul „BTA-28 Călărași” SA, Oleg Alexa și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în persoana d-lui Vasile Botnari, conform căreia:

1. MTID se obligă să anuleze ordinul nr.13 din 17.01.2012 prin care a fost deschisă cursa Chișinău 08.15 - Rădeni 15.15 pe traseul L-14 (betonca) și atribuită spre deservire SRL „Algalia”.

2. SA „BTA-28 Călărași” refuză să pretindă la orice daună materială și/sau morală, prezentă sau viitoare, din contul MTID, A.A. „Agenția Națională Transport Auto”, Î.S. „Gările și Stațiile Auto”, născute pe marginea dosarului nr.3-392/14, precum și din alte dosare civile intentate de SA „BTA-28 Călărași” care, se află pe rolul instanțelor de judecată naționale sau finalizate.

-În caz de neonorare a obligațiilor asumate de părți, conform prevederilor prezentei tranzacții, pârțile sunt în drept de a se adresa în instanța de judecată pentru solicitarea titlului executoriu pentru înaintarea la executarea silită

-Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „BTA-28 Călărași” către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu SRL „Algalia” cu privire la contestarea actelor administrative, s-a încetat.

-S-a menționat, că nu se admite o nouă adresare în judecată a SA "BTA-28 Călărași" împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2014, a fost admis recursul declarat de SRL „Algalia”, casată încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 august 2014 cu remiterea pricinii spre examinare în fond la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015:

-S-a admis parțial cererea de chemare în judecată SA "BTA 28 Călărași", ÎI "Oaserele Vasile" către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu SRL „Algalia”, privind anularea ordinului nr. 13 din 13.01.2011 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care a fost deschisă ruta Chișinău-Hirova și atribuită spre deservire SRL "Algalia" și a ordinului cu nr.13 din 17 ianuarie 2012 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor , prin care a fost deschisă ruta Chișinău - Rădeni și atribuită spre deservire SRL „Algalia”;

-S-a anulat ordinul nr. 13 din 13.01.2011 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care a fost deschisă ruta Chișinău-Hirova și atribuită spre deservire SRL "Algalia”;

-În legătură cu faptul că prin ordinul nr. 12 din 16.01.2012 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii drumurilor a anulat actul administrativ contestat, s-a dispus neexecutarea hotărârii judecătorești;

-S-a respins ca neîntemeiată solicitarea SA "BTA 28 Călărași", ÎI "Oaserele Vasile" către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu SRL "Algalia", privind anularea ordinului nr.13 din 17 ianuarie 2012 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor , prin care a fost

deschisă ruta Chișinău -Rădeni și atribuită spre deservire SRL „Algalia”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016:

-S-a admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „BTA-28 Călărași”;

-S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015, în partea pretenții respinse privind anularea ordinului nr. 13 din 17.01.2012 și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care:

-S-a admis cererea Societății pe Acțiuni „BTA-28 Călărași”, Întreprinderii Individuală „Oaserele Vasile” către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Algalia”, privind anularea ordinului nr. 13 din 17.01.2012;

-S-a anulat ordinul nr. 13 din 17.01.2012 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor prin care a fost deschisă ruta Chișinău-Rădeni și atribuită spre deservire Societății cu Răspundere Limitată „Algalia”.

Nefiind de acord cu decizia respectivă, la data de 17 mai 2016, în termenul prevăzut de lege, Societatea cu Răspundere Limitată „Algalia” a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015 prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „BTA-28 Călărași”.

În motivarea recursului, relatînd circumstanțele pricinii, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La 26 iulie 2016, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 23 mai 2016 (f.d. 239 vol. II), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Algalia” și Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest context completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Algalia” și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Algalia” și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Ion Druță