

Prima instanță: Judecătoria Centru  
Judecător: D. Sușchevici  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul nr. 3ra-1238/16

## ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Graur Nadejda împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind recunoașterea ilegală a refuzului, recalcularea cuantumului pensiei, încasarea diferenței de pensie,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 10 februarie 2016,

### c o n s t a t ă

La 02 februarie 2015, avocatul Dorel Rotam în interesele Nadejdei Graur a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind recunoașterea în calitate de stagiul de cotizare perioada de activitate la ÎM „Fitofarm” SRL, obligarea pârâtului la efectuarea recalculării pensiei pentru limita de vârstă începând cu 01.08.2014, încasarea cheltuielilor de judecată. Ulterior și-a concretizat cerințele solicitând instanței recunoașterea ilegalității refuzului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. G-2074/14 din 31.12.2014, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale la recalcularea cuantumului pensiei stabilite pentru limită de vârstă, cu includerea venitului asigurat, pentru activitatea la ÎM „Fitofarm” SRL în perioada ianuarie 1992-decembrie 1992 și obligarea la achitarea diferenței dintre pensia încasată în perioada de la 01 august 2014 până la data punerii în executare a hotărârii judecătorești, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, începând cu data de 25.06.2012, reclamanta beneficiază de pensie parțială pentru limită de vârstă, specificând că cuantumul acesteia a fost calculat pentru perioada de până la 01.01.1999 pe baza coeficientului individual - 1,72813 determinat din salariul pentru cele mai

favorabile 60 luni consecutive (01.1988-11.1993) din ultimii 15 ani de activitate și pentru perioada de după 01.01.1999 din venitul mediu lunar asigurat de 60.37 lei.

La fel, menționează că stagiul de cotizare realizat până la 01.01.1999 este de 23,8 ani și după 01.01.1999 de 4,1 ani, care constituia 759,41 lei lunar. Precizează că, la data de 18.10.2013 s-a adresat la CTAS Cimișlia cu o cerere prin care a solicitat recalcularea pensiei, prezentând în acest scop certificatul cu privire la salariu nr.4 din 15.10.2013 eliberat de către ÎM „Fitofarm” S.R.L., contractul individual de muncă din 04.01.1992, ordinul de angajare nr. 7-k din 04.01.1992 și ordinul de eliberare din serviciu nr. 19-n din 29.12.1992, specificând că în urma analizei actelor respective, CTAS Cimișlia a recalculat pensia și a majorat-o cu 1045 lei începând cu 01.11.2013. constituind 1787.18 lei lunar.

Susține că, la baza recalculării a fost pus coeficientul individual 4.43243 al salariului pentru 60 luni consecutive (1988-1992) la calcularea căruia a fost inclus salariul indicat în certificatul nr. 4 din 15.10.2013, specificând că în perioada 01.11.2013-31.07.2014 a beneficiat de pensie pentru limită de vârstă în mărime de 1787.18 lei, și că începând cu luna august 2014 pensia a fost redusă de către CTAS Cimișlia, excluzând-i se adaosul calculat pentru perioada de activitate la ÎM „Fitofarm” S.R.L.

Indică că, la data de 29.09.2014, s-a adresat oficial cu o cerere la CTAS Cimișlia prin care a solicitat să-i se comunice motivele reducerii pensiei, specificând că prin scrisoarea nr. 2238 din 27.10.2014 CTAS Cimișlia i-a comunicat că motivul recalculării pensiei constituie faptul că contractul de muncă din 04.01.1992 prezentat la data de 18.10.2013 a fost semnat din numele ÎM „Fitofarm” S.R.L. de către P. Denisenco, în calitate de președinte. Susține că, s-a invocat că ordinul de angajare nr.7-k din 04.01.1992 a fost semnat de către V. Popa în calitate tot de președinte al ÎM „Fitofarm” S.R.L, și că certificatul cu privire la salariu nr. 4 din 15.10.2013 a fost semnat de către Popa Ana, fosta contabilă-șef a întreprinderii, aceasta fiind eliberată din funcție la data de 01.06.2000, iar conform declarației 4 BASS fondul de retribuire a muncii în raport cu numărul de angajați nu corespunde cu salariul prezentat de solicitanți.

Afirmă că, la data de 21.11.2014, s-a adresat către CNAS cu pretenție prin care și-a expus dezacordul cu răspunsul CTAS Cimișlia, specificând că prin răspunsul nr.G-2074/14 din 31.12.2014 CNAS a respins cererea ca neîntemeiată. La fel, menționează că cu răspunsul CTAS Cimișlia nr.2238 din 27.10.2014 și cu răspunsul CNAS nr. G-2074/14 din 31.12.2014 nu este de acord și că le consideră neîntemeiate și declarative.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 februarie 2016:

-A fost admisă integral acțiunea înaintată;

-A fost recunoscut ca ilegal refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. G-2074/14 din 31.12.2014 cu privire la neincluderea stagiului de cotizare a lui Graur Nadejda realizat pentru perioada ianuarie 1992-decembrie 1992 la ÎM „Fitofarm,, SRL și neincluderea în calculul venitului asigurat și realizat conform certificatului cu privire la salariu nr. 4 din 15.10.2013 la ÎM „Fitofarm” SRL;

-A fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să-i recalculeze Nadejdei Graur cuantumul pensiei stabilite pentru limită de vârstă, cu includerea venitului asigurat, pentru perioada ianuarie 1992 - decembrie 1992;

-A fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să-i achite Nadejdei Graur diferența dintre pensia încasată în perioada de la 01 august 2014 până la data punerii în executare a prezentei hotărâri.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 februarie 2016.

Nefiind de acord cu decizia respectivă, la 27 iunie 2016, în termenul prevăzut de lege, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs asupra deciziei respective, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 februarie 2016 cu emiterea unei hotărâri noi prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Graur Nadejda.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La 18 august 2016, Graur Nadejda a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Ion Druță