

Dosarul nr.2r-760/16

Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi - V. Panfilii

Instanța de apel: CA Bender- M. Antonov, G. Druguș, S. Vrăbii

Instanța de revizuire: CA Chișinău - A. Panov, A. Pahopol, A. Minciuna

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Rudenco Anatolie în pricina civilă la cererea lui Rudenco Anatolie privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Mațarin Anatolie,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

Rudenco Anatolie la data de 21 noiembrie 2013 s-a adresat cu cerere privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Mațarin Anatolie (f.d. 4-6).

La data de 28 noiembrie 2013 Rudenco Anatolie a depus cerere de modificare a cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat suspendarea executării încheierii cu privire la încetarea dosarului de executare din 18 noiembrie 2013, aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ale Primăriei Varnița, obligarea executorului judecătoresc de a-și onora obligațiile (f.d. 27-29).

Prin încheierea Judecătoria Anenii Noi din data de 08 mai 2014 cererea lui Rudenco Anatolie cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 155-157).

Prin decizia Curții de Apel Bender din data de 08 iulie 2014 s-a respins recursul declarat de către Rudenco Anatolie, s-a menținut încheierea Judecătoria Anenii Noi din data de 08 mai 2014 (f.d. 166-168).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Rudenco Anatolie la data de 24 martie 2016 a depus cerere de revizuire asupra deciziei instanței de apel din data de 08 iulie 2014 (f.d. 175-177).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 29 iunie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bender din data de 08 iulie 2014 (f.d. 203-206).

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 29 iunie 2016 Rudenco Anatolie a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Bender din 07 iulie 2014 și încheierii Judecătoriei Anenii Noi din 08 mai 2014 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond (f.d. 209-210).

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii textului integral al încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 29 martie 2016, copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată în adresa recurentei la data de 15 iulie 2016, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 19 iulie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. 3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide, că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat, că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărîrilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sînt specificate exhaustiv în art.449 CPC.

Potrivit prevederilor art. 449 CPC revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor, care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Revizuentul a indicat drept temei de revizuire faptul, că instanța de apel la emiterea deciziei nu a luat în considerație faptele expuse în recurs, precum și faptul că executarea sentințelor și a hotărîrilor judecătorești definitive este obligatorie și nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii date.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că motivele invocate de către revizuentul Rudenco Anatolie în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul acestuia cu soluția pronunțată de către instanța de apel, și nu relevă prin prisma art. 449 CPC careva temeuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărîri judecătorești rămase irevocabile.

Instanța de recurs reține ca justă concluzia instanței de apel în revizuire privind neîncadrarea în norma legală a temeiurilor invocate de Rudenco Anatolie în cererea de revizuire.

Colegiul relevă, că procedura de revizuire prevăzută de art.449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 § 1 CEDO. O soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșea contra Moldovei nr.6276/020).

Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența

instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către Rudenco Anatolie nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, acesta nu a prezentat probe în susținerea cererii de revizuire, așa cum prevede art. 451 alin. 1 CPC, iar argumentele din cererea de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016.

În conformitate cu art.427 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Rudenco Anatolie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 în pricina civilă la cererea lui Rudenco Anatolie privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Mațarin Anatolie.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas