

Î N C H E I E R E

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iuliana Oprea

Judecătorii: Nicolae Craiu și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Casnaș-Mazur Natalia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Casnaș-Mazur Natalia împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Bălți și Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea recalculării indemnizației lunare pentru creșterea copilului și încasarea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a casat hotărârea Judecătoriei Bălți din 08 iulie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a ț ă:

La 22 decembrie 2014 Gasnaș-Mazur Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Bălți și Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea recalculării indemnizației lunare pentru creșterea copilului, încasarea restanței, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Gasnaș-Mazur Natalia a indicat că a activează în calitate de contabil la societatea cu răspundere limitată „Exposistem-Nord”, lucru de bază și la societatea cu răspundere limitată „Radlidix” prin cumul, în baza contractului individual de muncă nr. 01/02 din 01 februarie 2007.

La 11 decembrie 2013 a născut fiica Mazur Adelina și în perioada de la 10 octombrie 2013 până la 12 februarie 2014 s-a aflat în concediu de maternitate.

La 17 februarie 2014 s-a adresat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Bălți cu cererea nr. 3618 solicitând acordarea indemnizației lunare pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani anexînd actele necesare.

De la 13 februarie 2014 se află în concediu de îngrijire a copilului până la vârsta de 3 ani, iar din luna martie 2014 primește indemnizația lunară în sumă de 2400 lei, deși inițial a fost anunțată că potrivit datelor din Registrul de stat al evidenței individuale în sistemul public de asigurări sociale indemnizația lunară va constitui 4650 lei, ceea ce constituie 30 % din venitul integral înregistrat.

La 30 aprilie 2014 s-a adresat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Bălți cu cerere, prin care a solicitat să i se prezinte formula de calcul a indemnizației și care este suma venitului declarat conform declarației Rev-5 ce a stat la baza calculului indemnizației lunare pentru creșterea copilului minor Mazur Adelina, născută la 11

decembrie 2013 pînă la vîrsta de 3 ani, dacă s-a luat în considerație venitul obținut de la locul de muncă la societatea cu răspundere limitată „Radlidix”.

Casa Teritorială de Asigurări Sociale Bălți prin răspunsul din 18 iulie 2014 i-a comunicat că calculul indemnizației lunare pentru creșterea copilului pînă la împlinirea vîrstei de 3 ani a fost efectuat doar în baza venitului mediu lunar realizat în ultimele 6 luni calendaristice premergătoare lunii producerii riscului asigurat la lucru de bază la societatea cu răspundere limitată „Exposistem Nord”, care este de 8000 lei, iar cuantumul indemnizației lunare constituie 30 % din salariu în mărime de 2400 lei.

Societatea cu răspundere limitată „Radlidix” în perioada de la 01 ianuarie 2011 pînă la 30 iunie 2013 nu a activat, nu a avut venit, nu au fost prezentate dovezi ce ar confirma lucrările efectuate și venitul obținut.

Venitul obținut pentru perioada de la 01 iulie 2013 pînă la 30 septembrie 2013 de la societatea cu răspundere limitată „Radlidix” în mărime de 10000 lunar contravine art.155 alin.(2) Codul muncii.

Consideră răspunsul neîntemeiat, deoarece societatea cu răspundere limitată „Radlidix” a activat și a avut venit, fapt confirmat de baza de date financiare, care a fost restabilită și este pînă în prezent.

În baza contractului individual de muncă a executat un volum mare de lucru, iar societatea cu răspundere limitată „Radlidix” a calculat și achitat remunerația, taxele corespunzătoare și nu există temei pentru a pune la îndoială corectitudinea lor.

Din greșeală a prezentat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Bălți la cererea nr. 3618 din 17 februarie 2014 contractul individual de muncă încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Radlidix” în care nu era indicat numele și prenumele, însă în contractul care se afla la angajator erau indicate aceste date.

Nefiind de acord cu răspunsul primit, la 02 septembrie 2014 s-a adresat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Bălți, prin care a expus dezacordul.

Casa Teritorială de Asigurări Sociale Bălți prin răspunsul din 06 octombrie 2014 i-a comunicat că cererea sa a fost transmisă Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Casa Națională de Asigurări Sociale prin răspunsul din 17 noiembrie 2014 i-a comunicat că susține acțiunile Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Bălți.

Consideră că i-a fost încălcat dreptul ca persoană asigurată la indemnizație pentru creșterea copilului pînă la vîrsta de 3 ani garantat de lege.

Cere Gasnaș-Mazur Natalia obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Bălți să recalculeze indemnizația lunară pentru creșterea copilului Mazur Adelina pînă la împlinirea vîrstei de 3 ani reieșind din întregul venit pe perioada riscului asigurat, încasarea restanței în sumă de 19125lei, ce constituie 30 % din venitul mediu acumulat la societatea cu răspundere limitată „Radlidix”, 2250 lei x 8,5 luni restante, prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și cheltuielilor de judecată.

La 12 iunie 2015 Gasnaș-Mazur Natalia a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitînd obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Bălți și Casei Naționale de Asigurări Sociale să recalculeze de la 13 februarie 2014 indemnizația lunară pentru creșterea copilului Mazur Adelina pînă la împlinirea vîrstei de 3 ani reieșind din întregul venit obținut la societatea cu răspundere limitată „Exposistem

Nord” și la societatea cu răspundere limitată „Radlidix” în ultimele 6 luni înainte de perioada riscului asigurat și încasarea prejudiciului moral în mărime de 20000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 08 iulie 2015 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a recunoscut ilegal refuzul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Bălți din 17 noiembrie 2014 de a recalcula Nataliei Gasnaș-Mazur indemnizația lunară pentru creșterea copilului Adelina Mazur, născută la 11 decembrie 2013.

S-a obligat Casa Teritorială de Asigurări Sociale Bălți și Casa Națională de Asigurări Sociale de a recalcula începând cu 13 februarie 2014, indemnizația lunară pentru creșterea copilului Mazur Adelina, născută la 11 decembrie 2013 până la împlinirea vârstei de 3 ani, reieșind din venitul obținut de către Gasnaș-Mazur Natalia ca angajată la societatea cu răspundere limitată „Exposistem-Nord” și societatea cu răspundere limitată „Radlidix” în ultimele 6 luni înaintate de perioada riscului asigurat.

În resta acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prima instanță a motivat soluția că Casa Națională de Asigurări Sociale și Casa Teritorială de Asigurări Sociale Bălți la calcularea indemnizației lunare pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani urmau să țină cont de venitul obținut de Gasnaș-Mazur Natalia la societatea cu răspundere limitată „Radlidix”.

Potrivit bazei informaționale de date a Casei Naționale de Asigurări Sociale, Gasnaș-Mazur Natalia a plătit cotizații la fondul social regulat din întregul venit obținut la ambele întreprinderi.

Plățile salariale au fost declarate în CET 08, Declarația persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit perioada fiscală 2013 Nr.46596 din 26 martie 2014.

La 27 iulie 2015 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus apel nemotivat, iar la 28 septembrie 2015 apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 08 iulie 2015 (f.d.92, 105-106).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 03 noiembrie 2015 a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și a menținut hotărârea Judecătorei Bălți din 08 iulie 2015.

La 06 ianuarie 2016 Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 noiembrie 2015 (f.d.132-134).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia 23 martie 2016 a admis recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, a casat decizia Curții de Apel Bălți din 03 noiembrie 2015 și a restituit pricina la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2016 s-a admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a casat hotărârea Judecătorei Bălți din 08 iulie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins acțiunea.

Instanța de apel a motivat soluția că conform art.155 alin.(2) Codul muncii, mărimea salariului tarifar sau a salariului funcției pentru cumularzi, precum și mărimea premiilor, a sporurilor, a adaosurilor și a celorlalte recompense, determinate de condițiile de salarizare, se stabilesc în contractul colectiv sau individual de muncă și nu pot depăși mărimile prevăzute pentru ceilalți salariați din unitatea respectivă.

La 01 iulie 2013 societatea cu răspundere limitată „Radlidix” a încheiat cu Gasnaș-Mazur Natalia acordul adițional nr.01 la contractul individual de muncă nr.01/02 din 01 februarie 2007, potrivit căruia pentru o perioadă de 3 luni consecutive,

salariatul este responsabil să restabilească evidența contabilă la întreprindere cu plata 30000 lei a câte 10000 lei pentru fiecare lună lucrată.

Gasnaș-Mazur Natalia nu a prezentat statele de personal pentru anul 2013 pentru a putea aprecia mărimea salariului în raport cu ceilalți salariați sau în raport cu conducătorul întreprinderii.

Anterior Gasnaș-Mazur Natalia primea salariu în mărime de 800 lei lunar, iar salariul stabilit în mărime de 10000 lei lunar nu poate fi apreciat prin prisma art.155 alin.(2) Codul muncii.

La 08 iulie 2016 Gasnaș-Mazur Natalia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului Gasnaș-Mazur Natalia a invocat că instanța de apel încălcând esențial normele de drept material neîntemeiat a constatat lipsa venitului când acesta a existat și societatea cu răspundere limitată „Radlidix” a achitat contribuțiile de asigurări sociale fiind reținute din venitul obținut.

Instanța de apel neîntemeiat a constatat că salariul primit ar fi contrar prevederilor art.155 alin.(2) Codul muncii, deoarece la societatea cu răspundere limitată „Radlidix” nu erau alți angajați în afară de ea.

La materialele pricinii este anexat certificatul eliberat de conducătorul societății cu răspundere limitată „Radlidix” în care este indicat că este unicul salariat al întreprinderii.

În baza contractului individual de muncă a efectuat lucrări cu volum foarte mare de lucru, iar societatea cu răspundere limitată „Radlidix” a achitat remunerația și taxele corespunzătoare, nefiind temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acestora.

Mărimea salariului a fost stabilită în rezultatul negocierilor cu directorul întreprinderii și nu de alte împrejurări.

Prin refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale i-a fost lezat dreptul ca persoană asigurată la indemnizație pentru creșterea copilului pînă la vîrsta de 3 ani.

Soțul a decedat, copilul îl crește singură și la moment indemnizația este unica sursă de întreținere a acestuia.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Gasnaș-Mazur Natalia în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Gasnaș-Mazur Natalia în cererea de recurs temeieri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeierile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeierile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Gasnaș-Mazur Natalia în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeierile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Gasnaș-Mazur Natalia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Iuliana Oprea

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan