

Î N C H E I E R E

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Nicolae Craiu și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Eleonora Plămădeală, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni împotriva Eleonorei Plămădeală, intervenient accesoriu societatea comercială „Bunele Tradiții” societate cu răspundere limitată în proces de faliment cu privire la încasarea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Ana Beriozchin în interesele Eleonorei Plămădeală și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 iunie 2015, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă :

La 15 iulie 2014 banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Eleonorei Plămădeală cu privire la încasarea prejudiciului material.

În motivarea cererii de chemare în judecată banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni a indicat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2013 Plămădeală Eleonora a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 238 Codul penal, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 2 000 unități convenționale și admisă acțiunea băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, urmînd ca instanța de drept civil să se expună în privința acestuia.

În rezultatul comiterii infracțiunii societatea comercială „Bunele Tradiții” societate cu răspundere limitată a cauzat băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni prejudiciu care la data 05 iunie 2014 constituia: conform contractului de credit nr. SOS 1453 din 03 martie 2008 suma de 3 667 510,28 lei, creditul restant de 2 828 560,21 lei, dobînda neachitată de 838 950,07 lei; conform contractului de credit nr. SOS 1454 din 03 martie 2008 suma de 586 729,89 lei, creditul restant de 368 923,72 lei, dobînda neachitată de 217 806,17 lei; conform contractului de credit nr. SOS 1455 din 03 martie 2008 suma de 1 089 725,90 lei, creditul restant de 430 088,45 lei, dobînda neachitată de 651 537,15 lei; conform contractului de credit nr. SOS 1456 din 03 martie 2008 suma de 56 133,10 Euro, creditul restant de 50 000 Euro, dobînda neachitată de 6133,10 Euro; conform contractului de credit nr. SOS 1704 din 21 august 2008 suma de 105 856,74 USD, creditul restant de 50 000 USD, dobînda neachitată de 4271,96 USD, conform

contractului de credit nr. SOS 1706 din 21 august 2008 suma de 466 990,71 lei creditul restant de 440 000 lei, dobânda neachitată de 26 990,71 lei conform contractului de credit nr. SOS 1707 din 21 august 2008 suma de 116 906,35 lei creditul restant de 105 999 lei, dobânda neachitată de 10907,35 lei.

Cere banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni încasarea din contul Eleonorei Plămădeală a prejudiciului material în mărime de 2 828 560,21 lei (f.d. 3-4).

Prin mandatul din 24 iunie 2015 avocatul Ana Beriozchin a fost împuternicită de Plămădeală Eleonora să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a înainta cereri și demersuri (f.d. 42).

La 18 noiembrie 2014 avocatul Ana Beriozchin a înaintat demers cu privire la atragerea în proces în calitate de copârț lichidatorul societății comerciale „Bunele Tradiții” societate cu răspundere limitată în proces de faliment Ion Popa (f.d. 108-109).

Prin încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu societatea comercială „Bunele Tradiții” societate cu răspundere limitată în proces de faliment (f.d. 110-verso).

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 01 iunie 2015 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni.

S-a încasat din contul Eleonorei Plămădeală în beneficiul băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni prejudiciul material în mărime de 2 828 560,21 lei.

S-a încasat din contul Eleonorei Plămădeală în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 lei (f.d. 146; 152-154).

Prin mandatul din 24 iunie 2015 avocatul Ana Beriozchin a fost împuternicită de Plămădeală Eleonora să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 151).

La 30 iunie 2015 avocatul Ana Beriozchin a declarat în interesele Eleonorei Plămădeală apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 01 iunie 2015, iar la 14 septembrie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 150, 163-166).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 16 martie 2016 a respins apelul declarat de avocatul Ana Beriozchin în interesele Eleonorei Plămădeală și a menținut hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 01 iunie 2015 (f.d. 191-196).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2013 s-a continuat procedura de insolvență a societății comerciale „Bunele Tradiții” societate cu răspundere limitată și intentarea procedurii de faliment în privința acesteia.

Banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni a înaintat pretenții față de Plămădeală Eleonora cu privire la încasarea datoriei admise de debitorul societatea comercială „Bunele Tradiții” societate cu răspundere limitată în proces de faliment doar la contractul de credit nr. SOS 1453 din 03 martie 2008, invocând faptul că valoarea creanței nu a fost acoperită de societatea comercială „Bunele Tradiții” societate cu răspundere limitată în proces de faliment și la moment aceasta nu dispune de bunuri ce ar putea acoperi întreaga datorie, iar Plămădeală Eleonora, fiind în funcție de director a fost recunoscută vinovată în baza art. 238 din

Codul penal pentru obținerea mijloacelor bănești prin prezentarea documentelor false cu scopul obținerii creditorului.

Banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni solicită încasarea prejudiciului cauzat de Eleonora Plămădeală în sumă de 2 828 560, 21 lei, concretizând că nu pretinde la dobânzile calculate și neachitate.

Au mai indicat că reieșind din circumstanțele stabilite și ținând cont de faptul că în urma acțiunilor Eleonorei Plămădeală băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni i-a fost cauzat un prejudiciu material, este necesar de a încasa din contul acesteia în beneficiul reclamantului suma de 2 828 560, 21 lei.

La 23 iunie 2016 Plămădeală Eleonora a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs Plămădeală Eleonora a indicat că decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016 este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Instanța de apel eronat a aplicat art. 123 alin. (3) Codul de procedură civilă, invocând că acțiunea băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni a fost admisă și asupra cuantumului despăgubirilor urmînd să se expună instanța de judecată de drept civil, deoarece creditul accesat în interesul societății comerciale „Bunele Tradiții” societate cu răspundere limitată a fost utilizat de către persoana juridică.

Banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni urma să concretizeze acțiunea civilă în baza prejudiciului cauzat prin neexecutarea contractelor de credit în cadrul procedurii de insolvență a societății comerciale „Bunele Tradiții” societate cu răspundere limitată.

Prin înaintarea cererii de validare a creanței în procedura de insolvență, banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni a recunoscut că sumele acordate cu titlul de credit au fost folosite exclusiv de către persoana juridică societatea comercială „Bunele Tradiții” societate cu răspundere limitată în proces de faliment și că este sarcina acesteia să restituie sumele de bani.

Banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni nu a demonstrat care este vina sa, dar nu a societății comerciale „Bunele Tradiții” societate cu răspundere limitată în producerea pagubei de 2 828 560,21 lei prin nerambursarea banilor în temeiul contractelor de credit.

Suma de de 2 828 560,21 lei a fost încasată deja în folosul băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă, fiind validată în tabelul definitiv consolidat al creanțelor în procedura de insolvență a societății comerciale „Bunele Tradiții” societate cu răspundere limitată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Plămădeală Eleonora în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 16 martie 2016 la 26 aprilie 2016 (f.d. 197).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Plămădeală Eleonora.

Prin urmare, recursul declarat de Plămădeală Eleonora la 23 iunie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Plămădeală Eleonora în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Plămădeală Eleonora în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Plămădeală Eleonora se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iuliana Oprea

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan