

Instanța de fond: Judecătoria Cahul
Judecător: D. Bosîi
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat
Judecători: S. Gubenco
 Șt. Starciuc
 G. Colev

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Iulia Sîrcu,
Ion Druță, Mariana Pitic,
Nicolae Craiu, Iuliana Oprea

Examinînd recursurile declarate de către Parfeonova Svetlana și Parfeonov Nicolai,

în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Parfeonova Svetlana împotriva lui Miron Mihail, intrvenient accesoriu Parfionov Nicolai cu privire la repararea prejudiciului material, obligarea restabilirii pereților și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 03 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Miron Mihail prin intermediul avocatului Dumitran Ignat, a fost casată hotărîrea Judecătoriei Cahul din 24 iunie 2015 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii înaintate,

A C O N S T A T A T :

La data de 22 februarie 2013, Parfionova Svetlana a depus cerere de chemare în judecată către Miron Mihail cu privire la repararea prejudiciului material, obligarea restabilirii pereților și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta Parfionova Svetlana a indicat că în luna mai 2012 pîrîtul Miron Mihail samavolnic și în lipsa actelor eliberate de către instituții emitente a început lucrările de reparație în apartamentul nr. 4 din casa de

locuit. În cadrul acestor lucrări au fost demolați pereții interiori a apartamentului nr. 4 situat în or. Cahul, str. 31 august 4 „D”.

Pentru acțiunile sale pîrîtul Miron Mihail a fost sancționat contravențional din motiv că a executat lucrări de reparație fără să posede actele necesare în acest sens. În urma reparațiilor efectuate apartamentul reclamantei a suferit mai multe modificări și anume au apărut crăpături pe pereți iar podeaua a început să se clatine.

Prin hotărîrea Judecătorie Cahul nr. 4-131/12 din 07 august 2012, prin prisma art 179 Cod Contravențional, pîrîtul a fost atras la răspundere contravențională pentru faptele constatate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 0000346, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 100 unități contravenționale, echivalent a 2000 lei. Totodată, a fost obligat să supună remedierii construcțiile afectate în urma intervenției neautorizate.

Menționează reclamanta că Miron Mihail nu s-a conformat prescripțiilor Inspecției de Stat în Construcții cu privire la remedierea situației la fel a ignorat și cererile reclamantei cu privire la restabilirea pereților interiori.

Indică reclamanta că din motiv că pereții din apartamentul nr. 4 au fost demolați a apărut necesitatea de a efectua reparație capitală în apartamentul nr. 8 ce îi aparține reclamantei cu drept de proprietate. Totodată starea tehnică a apartamentului pîrîtului provoacă fisuri în pereții din apartamentul reclamantei.

Solicită reclamanta, Parfionova Svetlana, de a încasa de la pîrîtul Miron Mihail suma de 50000 lei cu titlu de prejudiciu material necesar pentru reparație apartamentului nr. 8 situat în or. Cahul, str. 31 august nr. 4 „D” și obligarea lui Miron Mihail să restabilească pereții din apartamentul nr. 4 din din aceeași adresă și cu compensarea cheltuielilor de judecată de la pîrît.

Menționează reclamanta că deși potrivit raportului prezentat suma necesară pentru reparație este de 86764,57 lei, însă reclamanta solicită încasarea sumei de 53000 lei deoarece va efectua reparație de sine stătător.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 24 iunie 2015, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către Parfionova Svetlana împotriva lui Miron Mihail, intervenient accesoriu Parfionov Nicolai cu privire la repararea prejudiciului material, obligarea restabilirii pereților și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a obligat Miron Mihail să restabilească pereții portanți din apartamentul nr. 4, or. Cahul, str. 31 August nr. 4, „D”. S-a încasat de la Miron Mihail în beneficiul lui Parfionova Svetlana cheltuielile de judecată în mărime de 2000 lei suportate pentru asistența juridică acordată și 100 de lei cu titlu de taxă de stat. Acțiunea în

partea încasării prejudiciului material a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează parțial în prevederile legii.

Prin decizia a Curții de Apel Comrat 03 martie 2016, apelul depus de către Miron Mihail prin intermediul avocatului Dumitran Igant a fost admis, hotărîrea Judecătoriei Cahul din 24 iunie 2015 a fost casată și emisă o nouă hotărîre prin care cerințele acțiunii Svetlanei Parfionova privind obligarea efectuării lucrărilor de reparație prin restabilirea pereților interiori în apartamentul nr. 4, str. 31 August 4, „D” și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată. În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere neobiectivă probelor administrate și nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la data de 26 aprilie 2016, Parfionova Svetlana a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel din 03 martie 2016, prin care a solicitat admiterea acstuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii Judecătoriei Cahul din 24 iunie 2015.

În motivarea recursului, Parfionova Svetlana a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurenta că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Tot la 26 aprilie 2016 și Parfionov Nicolai a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel din 03 martie 2016, prin care a solicitat admiterea acstuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii Judecătoriei Cahul din 24 iunie 2015.

Ulterior la 05 mai 2016, Parfionov Nicolai a depus cerere de recurs motivată împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că decizia instanței de apel a fost pronunțată la data de 03 martie 2016 iar recursurile au fost depuse la 26 aprilie 2016. Astfel, prin prisma art. 434 CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursurile depuse în termen.

În conformitate cu art. 439 al. (2) CPC, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 18 mai 2016, Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa lui Miron Mihail copia cererilor de recurs, depuse de către Parfionova Svetlana și Parfionov Nicolai, cu înștiințarea concomitentă a acestuia despre necesitatea depunerii referinței.

Până la data examinării cererilor de recurs depuse de către Parfionova Svetlana și Parfionov Nicolai, intimatul Miron Mihail nu a depus referința în vederea expunerii asupra argumentelor înaintate.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursurile în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea poziției sus-enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.f) Cod de procedură civilă, instanța după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Studiind materialele cauzei în coraport cu cererile de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că Parfionova Svetlana este proprietarul apartamentului nr. 8, situat în or. Cahul, str. 31 August 4, „D” iar Miron Mihail este proprietarul apartamentului nr. 4 din aceeași adresă.

În anul 2012 Miron Mihail a început lucrările de reparație în apartamentul nr. 4, din str. str. 31 August 4, „D”, or. Cahul ce-i aparține cu drept de proprietate, în urma căror lucrări au fost demolați pereții interior.

La 10 mai 2012, de către agentul constator din cadrul Inspecției de Stat în Construcții Bujoreanu Vladimir, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 0000346, potrivit căruia s-a constatat că Miron Mihail execută lucrări de construcție capitală cu demolarea pereților despărțitori în lipsa autorizației de construcție. Cauza a fost remisă după competență Judecătorei Cahul pentru examinarea cauzei în fond.

Ulterior, prin hotărârea Judecătorei Cahul nr. 4-131/12 din 07 august 2012, prin prisma art 179 Cod Contravențional, pârâtul a fost atras la răspundere contravențională pentru faptele constatate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 0000346, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 100 unități contravenționale, echivalent a 2000 lei. Totodată, a fost obligat să supună remedierii construcțiile afectate în urma intervenției neautorizate.

Neonorîndu-și obligațiile de remediere a construcției afectate, Parfionov Svetlana a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Miron Mihail cu privire la repararea prejudiciului material, obligarea restabilirii pereților și încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea pricinii în fond, prima instanță a admis parțial acțiunea înaintată, prin care a dispus obligarea lui Miron Mihail să restabilească pereții portanți din apartamentul nr. 4, or. Cahul, str. 31 August nr. 4, „D”, cu încasarea concomitentă din contul acestuia a cheltuielilor de judecată în mărime de 2000 lei suportate pentru asistența juridică acordată și 100 de lei cu titlu de taxă de stat. Acțiunea în partea încasării prejudiciului material a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia a Curții de Apel Comrat 03 martie 2016, apelul depus de către Miron Mihail prin intermediul avocatului Dumitran Igant a fost admis, hotărârea Judecătorei Cahul din 24 iunie 2015 a fost casată și emisă o nouă hotărâre prin care cerințele acțiunii Svetlanei Parfionova privind obligarea efectuării lucrărilor de reparație prin restabilirea pereților interiori în apartamentul nr. 4, str. 31 August 4, „D” și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează, că instanța de apel a interpretat eronat legea și a apreciat arbitrar probele.

În conformitate cu art. 22, al. (1), lit. b) și f) a Legii privind calitatea în construcții, investitorii sînt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și

răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: obținerea certificatului de urbanism, autorizației de construire și avizelor prevăzute de lege; asigurarea recepției lucrărilor de construcții la terminarea lucrărilor și (sau) la expirarea perioadei de garanție.

În conformitate cu art. 120 din Constituția Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Iar potrivit art. 11, lit. c) din Codul de Executare, sînt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite lor prin lege, și sentințele pe cauzele penale în partea încasării amenzii, confiscării speciale, precum și în partea acțiunii civile.

Prin prisma celor menționate, instanța de recurs reține că recurenții au prezentat spre executare hotărîrea Judecătoriei Cahul din 07 august 2012. Ulterior pîrîrțul Miron Mihail a contestat-o cu recurs la 08 decembrie 2012, iar o dovadă în acest sens ce ar demonstra anularea acesteia ori pronunțarea unei noi hotărîri nu a fost prezentată.

Prin urmare, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că pereții unei clădiri au un rol important în structura și rezistența acesteia, iar lucrările de replanificare a apartamentului cu demolarea pereților portanți a generat anumite defecțiuni asupra imobilului recurenteii Parfionova Svetlana.

Instanța de recurs nu poate omite faptul că Miron Mihail a anexat la materialele cauzei acte ce confirmă că ulterior în anul 2014 ultimul a obținut Autorizație de construire nr. 034/2 din 02.06.2014 și Certificat de urbanism pentru proiecte nr. 026/1 din 22.04.2014, potrivit cărora în baza avizului de verificare nr. 1472 din 30.04.2014 eliberat de S.C. „Arca-Clasic” S.R.L. s-a permis demolarea pereților din apartamentul ce aparține pîtîului. Lucrările nominalizate au fost efectuate și prin Proces - verbal de recepție finală nr. 2 din 23.09.2014 prin care a fost aprobată recepția finală a construcțiilor, însă la cazul din speță și prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat expres restabilirea pereților ilegal demolați în anul 2012 și nu a celor demolați în 2014, or, prin avizul de verificare nr. 1472 din 30.04.2014 eliberat de S.C. „Arca-Clasic” S.R.L. nu putea să se pună sarcina demolării pereților care deja erau demolați. S-a dispus demolarea pereților care existau. Astfel actele ce ține de lucrările efectuate de pîrît și recepționarea acestora din anul 2014 nu au

relevanță la obiectul litigiului care a fost intentat în anul 2013 pentru demolarea pereților din 2012.

Totodată, instanța de recurs ia act și de faptul că prin hotărârea Judecătorei Cahul din 17 mai 2013, au fost obligate Primăria și Consiliul or. Cahul să-i elibereze lui Miron Mihail autorizație de schimbare a destinației a apartamentului nr. 4 din or. Cahul. str. 31 august 4 „D”, din spațiu locativ în spațiu comercial cu autorizarea executării lucrărilor de construcție a încăperii comerciale și s-a dispus încasarea din contul Primăriei și Consiliului or. Cahul a câte 1250 lei, cu titlul de prejudiciu moral. Hotărârea din 17 mai 2013 a fost menținută prin deciziile Curții de Apel Cahul din 03.10.2013 și a Curții Supreme de Justiție din 07.05.2014. Prin urmare Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază critic declarațiile pîrîtului prin care a indicat că prin hotărârea Judecătorei Cahul din 17 mai 2013 s-a permis efectuarea lucrărilor de replanificare, or, prin hotărârea nominalizată s-a permis doar schimbarea destinației dar nu și demolarea pereților.

Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține argumentele înaintate de recurenții Parfionva Svetlana și Parfionov Nicolai, or, pîrîtul/intimat Miron Mihail, samavolnic și în lipsa actelor eliberate de către instituțiile emitenete a demolat peretele din apartamentul nr. 4 situat în or. Cahul, str. 31 august 4 „D”, fapt demonstrat și prin hotărârea Judecătorei Cahul din 07 august 2012 prin care ultimul a fost atras la răspundere contravențională pentru faptele constatate în procesul –verbal seria AA, nr. 000346.

Prin prisma celor menționate, instanța de recurs reține că cererile recurenților umează a fi admise în limita solicitărilor înaintate, decizia Curții de Apel Comrat din 03 martie 2016 urmează a fi casată și cu menținerea hotărîrii Judecătorei Cahul din 24 iunie 2015.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție apreciază drept eronată și care nu poate fi reținută ca fiind întemeiată decizia instanței de apel, dat fiind faptul că aceasta a fost examinată unilateral și neobectiv.

În conformitate cu art. 130, al. (1) CPC RM, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind justă soluția instanței de fond care a concluzionat despre temeinicia cerințelor invocate de Parfionova Svetlana, prin admiterea parțială a acțiunii, fapt din care considerente recursul declarat de către ultimii urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Astfel, din considerentele menționate, și având în vedere că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și a apreciat arbitrar probele, iar hotărârea primei instanțe este legală, întemeiată și adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor în conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de către Parfionova Svetlana și Parfionov Nicolai, a casa decizia Curții de Apel Comrat din 03 martie 2016 și a menține în vigoare hotărârea Judecătoriei Cahul din data de 24 iunie 2015.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D e c i d e:

Se admit recursurile declarate de către Parfionova Svetlana și Parfionov Nicolai.

Se casează decizia Curții de Apel Comrat din data de 03 martie 2016, și se menține hotărârea Judecătoriei Cahul din 24 iunie 2015, adoptată în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Parfeonova Svetlana împotriva lui Miron Mihail, intrvenient accesoriu Parfionov Nicolai cu privire la repararea prejudiciului material, obligarea restabilirii pereților și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Ion Druță

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Iuliana Oprea