

## Î N C H E I E R E

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Furtună Vadim în interesele băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni împotriva societății comerciale „VV Leasing Grup” societate cu răspundere limitată și societății comerciale „Telfpetrol” societate pe acțiuni cu privire la exercitarea dreptului de gaj, încasarea taxei de stat și la acțiunea reconvențională depusă de societatea comercială „Telfpetrol” societate pe acțiuni împotriva băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni și societății comerciale „VV Leasing Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la recunoașterea nulității parțiale a contractului de gaj, declararea nulității unor clauze a contractului de leasing și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului mobil, recuperarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, prin care s-a admis parțial apelul declarat de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni, s-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 mai 2014 în partea admiterii integrale a acțiunii reconvenționale depuse de societatea comercială „Telfpetrol” societate pe acțiuni și s-a emis în această parte o nouă hotărâre

### c o n s t a t ă :

La 22 septembrie 2010 banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „VV Leasing Grup” societate cu răspundere limitată și societății comerciale „Telfpetrol” societate pe acțiuni cu privire la exercitarea dreptului de gaj și încasarea taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni a indicat că prin contractul de credit nr. 324 PJ din 07 august 2007 a acordat societății comerciale „VV Leasing Grup” societate cu răspundere limitată credit în sumă de 120 000 euro scadent la 07 august 2010.

În scopul asigurării rambursării creditului societatea comercială „VV Leasing Grup” societate cu răspundere limitată a gajat autovehicolul de model „Toyota Camry”, numărul de înmatriculare CHA 001, anul fabricării 2007, numărul caroseriei 4TBE46K77U717780, numărul motorului 24Z8912418 la prețul de 307 370 lei.

Societatea comercială „VV Leasing Grup” societate cu răspundere limitată nu execută contractul și la 02 decembrie 2009 datoria restantă pe credit constituia suma de 16 650 euro, iar dobânda suma de 2 388,98 euro.

La 10 decembrie 2009 a expediat societății comerciale „VV Leasing Grup” societate cu răspundere limitată somația nr. 2479-09-B, solicitând executarea înainte de termen a obligațiilor garantate prin gaj conform contractului de credit nr. 324 PJ din 07 august 2007, iar în caz de neachitare a datoriei restante să-i transmită în posesie bunul gajat.

La 15 aprilie 2010 a expediat societății comerciale „Telfpetrol” societate pe acțiuni care este posesorul de fapt al bunului gajat în baza contractului de leasing financiar nr. 25 din 23 octombrie 2007, notificarea nr. 1045-B-10 cu privire la inițierea exercitării dreptului de gaj asupra autovehicolului de model „Toyota Camry”, numărul de înmatriculare CHA 001, anul fabricării 2007, numărul caroseriei 4TBE46K77U717780, numărul motorului 24Z8912418, solicitând să transmită benevol bunul gajat în posesia sa.

La 16 ianuarie 2010 preavizul menționat a fost înregistrat în registrul gajului cu numărul 132675.

Pîrîții nu au achitat datoria restantă în termenul stabilit și nu au transmis benevol în posesie bunul gajat.

La 17 august 2010 societatea comercială „VV Leasing Grup” societate cu răspundere limitată a acumulat datorie în baza contractului de credit nr. 324 PJ din 07 august 2007 în mărime de 73 753,39 euro, inclusiv sold credit în mărime 62 201 euro, dobânda în mărime de 10 119,35 euro și penalitatea în mărime de 1 433,04 euro.

Cere banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni transmiterea silită de la societatea comercială „VV Leasing Grup” societate cu răspundere limitată și societatea comercială „Telfpetrol” societate pe acțiuni în posesia sa pentru vânzare în scopul acoperirii datoriilor apărute în baza contractului de credit nr. 324 PJ din 07 august 2007 a autovehicolului de model „Toyota Camry”, numărul de înmatriculare CHA 001, anul fabricării 2007, numărul caroseriei 4TBE46K77U717780, numărul motorului 24Z8912418 și încasarea în mod solidar a taxei de stat în mărime de 1 537 lei (f.d. 3-4, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție 04 octombrie 2011 pricina civilă a fost strămutată pentru judecare la Judecătoria Botanica mun. Chișinău (f.d. 106, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 iunie 2012 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni.

S-a transmis silit de la societatea comercială „VV Leasing Grup” societate cu răspundere limitată, deținător de drept și societatea comercială „Telfpetrol” societate pe acțiuni, deținător de fapt autovehicolul de model „Toyota Camry”, numărul de înmatriculare CHA 001, anul fabricării 2007, numărul caroseriei 4TBE46K77U717780, numărul motorului 24Z8912418, evaluat la prețul gajului în mărime de 307 370 lei pentru a fi vândut, întru achitarea de către societatea comercială „VV Leasing Grup” societate cu răspundere limitată a datoriei față de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni în mărime de 73 753,39 euro.

S-a încasat în mod solidar din contul societății comerciale „VV Leasing Grup” societate cu răspundere limitată și societății comerciale „Telfpetrol” societate pe acțiuni în beneficiul băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni cheltuielile de judecată în mărime de 1 537 lei (f.d. 147-149, vol. I).

La 24 iulie 2012 societatea comercială „Telfpetrol” societate pe acțiuni a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 iunie 2012 (f.d. 151-153, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 20 noiembrie 2012 a admis apelul declarat de societatea comercială „Telfpetrol” societate pe acțiuni.

A casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 iunie 2012 și a trimis pricina spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecători (f.d. 195-198, vol. I).

Prin procura din 09 noiembrie 2012 Șeșeuțchi Iacob a fost împuternicit de societatea comercială „Telfpetrol” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 189, vol. I).

Reprezentantul Șeșeuțchi Iacob a depus în interesele societății comerciale „Telfpetrol” societate pe acțiuni cererea reconvențională împotriva băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni și societății comerciale „VV Leasing Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la recunoașterea nulității parțiale a contractului de gaj, declararea nulității unor clauze a contractului de leasing și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului mobil, recuperarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale reprezentantul Șeșeuțchi Iacob a indicat că la 19 septembrie 2007 a fost încheiat precontractul de leasing financiar nr. 25, prin care societatea comercială „VV Leasing Grup” societate cu răspundere limitată se obligă să obțină în proprietate autovehicolul de model „Toyota Camry” pentru ca ulterior să-l transmită în leasing societății comerciale „Telfpetrol” societate pe acțiuni.

În precontract părțile au negociat asupra condițiilor contractului de leasing ce urmează a fi încheiat și acesta nu conținea nicio mențiune cu privire la grevarea cu gaj a bunului.

La 23 octombrie 2007 a fost încheiat contractul de leasing financiar nr. 25, prin care societatea comercială „VV Leasing Grup” societate cu răspundere limitată i-a transmis societății comerciale „Telfpetrol” societate pe acțiuni dreptul de posesie și folosință asupra autovehicolului de model „Toyota Camry”, iar aceasta s-a obligat să achite ratele de leasing.

Societatea comercială „Telfpetrol” societate pe acțiuni a executat cu bună-credință obligațiile contractuale, iar la 23 aprilie 2010 a efectuat ultima plată pentru bunul transmis în leasing obținând dreptul de proprietate asupra acestuia.

În dispozițiile finale ale contractului de leasing nr. 25 societatea comercială „VV Leasing Grup” societate cu răspundere limitată a introdus 2 clauze care modifică obiectul și natura contractului, pentru a duce în eroare locatarul cu bună-credință și a-l face să le accepte fără a fi informat despre acestea.

Sunt nule clauzele contractului de gaj nr. 324 PJ ce vizează autovehicolul de model „Toyota Camry”, numărul de înmatriculare CHA 001, anul fabricării 2007,

numărul caroseriei 4TBE46K77U717780, numărul motorului 24Z8912418 ca fiind grevat cu gaj.

Cere reprezentantul Șenșeuțchi Iacob recunoașterea dreptului de proprietate a societății comerciale „Telfpetrol” societate pe acțiuni asupra autovehicolului de model „Toyota Camry”, numărul de înmatriculare CHA 001, anul fabricării 2007, numărul caroseriei 4TBE46K77U717780, numărul motorului 24Z8912418, obligarea băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni să degreveze acest bun de gaj prin radierea gajului din Registrul gajului, obligarea societății comerciale „VV Leasing Grup” societate cu răspundere limitată să-i transmită dreptul de proprietate asupra bunului mobil litigios, declararea nulității pct. 16.1 și 16.2 din contractul de leasing nr. 25, pct. 1.2 din contractul de gaj nr. 324 PJ și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-5, vol. II).

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 16 mai 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni.

S-a admis acțiunea reconvțională depusă de societatea comercială „Telfpetrol” societate pe acțiuni.

S-a declarat nul pct. 1.2 lit. a) al contractului de gaj al bunurilor mobile nr. 324-PJ(B) din 11 octombrie 2007, încheiat între societatea comercială „VV Leasing Grup” societate cu răspundere limitată și banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni (în partea grevării cu gaj al autovehicolului de model Toyota Camry, numărul de înmatriculare CHA 001, anul fabricării 2007, numărul caroseriei 4TBE46K77U717780, numărul motorului 24Z8912418, cu radierea înscrierii despre gaj din Registrul gajului.

S-au declarat nule pct. 16.1 și 16.2 din contractul de leasing financiar nr. 25 din 23 octombrie 2007, încheiat între societatea comercială „VV Leasing Grup” societate cu răspundere limitată și societatea comercială „Telfpetrol” societate pe acțiuni.

S-a recunoscut societatea comercială „Telfpetrol” societate pe acțiuni dobânditor de bună-credință și proprietar al autovehicolului de model Toyota Camry, numărul de înmatriculare CHA 001, anul fabricării 2007, numărul caroseriei 4TBE46K77U717780, numărul motorului 24Z8912418, culoarea neagră (f.d. 83, 87-95, vol. II).

Prin procura din 02 ianuarie 2014 Chitaru Sergiu a fost împuternicit de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 86, vol. II).

La 11 iunie 2014 reprezentantul Chitaru Sergiu a declarat în interesele băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 16 mai 2014 (f.d. 97, vol. II).

Prin procura din 02 ianuarie 2014 Furtună Vadim a fost împuternicit de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 109, vol. II).

La 23 octombrie 2014 reprezentantul Furtună Vadim a declarat în interesele băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 16 mai 2014 (f.d. 110-113, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 aprilie 2015 a respins apelul declarat de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni și a menținut hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 16 mai 2014 (f.d. 136-144, vol. II).

La 23 iulie 2015 banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015 (f.d. 148-149, vol. II).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 27 ianuarie 2016 a admis recursul declarat de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni.

A casat decizia Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015 și a trimis pricina spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată (f.d. 163-170, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 17 mai 2016 a admis apelul declarat de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni.

A casat hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 16 mai 2014 în partea admiterii acțiunii reconvenționale depuse de societatea comercială „Telfpetrol” societate pe acțiuni și a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care:

A respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de societatea comercială „Telfpetrol” societate pe acțiuni.

A respins în rest apelul declarat de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni și a menținut hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 16 mai 2014 în partea respingerii acțiunii inițiale a băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni (f.d. 193-201, vol. II).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că prin contractul de leasing financiar nr. 25 din 23 octombrie 2007 societatea comercială „VV Leasing Grup” societate cu răspundere limitată a transmis societății comerciale „Telfpetrol” societate pe acțiuni dreptul de posesie și folosință asupra autovehicolului de model „Toyota Camry”, iar la 23 aprilie 2010 aceasta a efectuat ultima plată pentru bunul transmis în leasing.

Sunt neîntemeiate pretențiile băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni cu privire la transmiterea silită de la societatea comercială „VV Leasing Grup” societate cu răspundere limitată și societatea comercială „Telfpetrol” societate pe acțiuni în posesia sa, pentru vânzare în scopul acoperirii datoriilor apărute în baza contractului de credit nr. 324-PJ din 07 august 2007 a autovehicolului de model Toyota Camry, numărul de înmatriculare CHA 001, anul fabricării 2007, numărul caroseriei 4TBE46K77U717780, numărul motorului 24Z8912418, deoarece bunul în litigiu mai constituie și obiectul contractului de leasing nr. 25 din 23 octombrie 2007 încheiat între societatea comercială „VV Leasing Grup” societate cu răspundere limitată și societatea comercială „Telfpetrol” societate pe acțiuni.

Contractul de credit și contractul de gaj a fost încheiat anterior încheierii contractului de leasing.

La încheierea contractului de gaj între banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni și societatea comercială „VV Leasing Grup” societate cu răspundere limitată nu era necesar și nu putea fi solicitat acordul societății comerciale „Telfpetrol” societate pe acțiuni, deoarece raporturile obligatoriale

dintre societatea comercială „VV Leasing Grup” societate cu răspundere limitată și societatea comercială „Telfpetrol” societate pe acțiuni au apărut mai târziu.

Banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni putea exercita dreptul de gaj pînă la 23 aprilie 2010, cînd societatea comercială „Telfpetrol” societate pe acțiuni a executat integral obligația de plată a bunului primit în leasing.

A mai indicat că este neîntemeiată hotărîrea primei instanțe în partea în care a fost admisă acțiunea reconvențională depusă de societatea comercială „Telfpetrol” societate pe acțiuni, deoarece temeiurile de nulitate invocate de către aceasta sunt lipsite de suport legal.

Prin procura nr. 41 PJ din 28 decembrie 2015 Furtună Vadim a fost împuternicit de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul a ataca hotărîrea judecătorească (f.d. 188, vol. II).

La 12 iulie 2016 reprezentantul Furtună Vadim a declarat în interesele băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei și emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată a băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni să fie admisă, iar acțiunea reconvențională a societății comerciale „Telfpetrol” societate să fie respinsă (f.d. 205-206, vol. II).

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Furtună Vadim a indicat că instanța de apel a recunoscut valabilitatea contractului de gaj contestat, dar în același timp a limitat posibilitatea băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni de a exercita dreptul său de gaj.

La acțiunea reconvențională depusă de societatea comercială „Telfpetrol” societate pe acțiuni, instanța de apel a recunoscut dreptul de posesie a bunului în litigiu, dar a respins pretenția cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

Pretențiile societății comerciale „Telfpetrol” societate pe acțiuni rezultă din contractul de leasing încheiat cu societatea comercială „VV Leasing Grup” societate cu răspundere limitată și nu sunt opozabile față de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni, deoarece potrivit art. 80 alin. 3 Legea cu privire la gaj nr. 449-XV din 30 iulie 2001, gajul se stinge prin stingerea obligației a cărei executare acesta o garantează.

Astfel, banii achitați de societatea comercială „Telfpetrol” societate pe acțiuni pentru procurarea autovehicolului urmau să ajungă la banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni în scopul stingerii obligațiilor asumate în baza contractului de credit acordat.

Dacă societatea comercială „VV Leasing Grup” societate cu răspundere limitată era să utilizeze toate plățile de leasing pentru a stinge datoriile de credit, acesta era să fie stins, iar banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni nu urma să înainteze acțiune în instanța de judecată cu privire la exercitarea dreptului de gaj și transmitere în posesie a bunului gajat.

Societatea comercială „Telfpetrol” societate pe acțiuni cunoștea despre existența gajului instituit asupra bunului ce constituie obiectul contractului de leasing și a acceptat constituirea acestuia.

Societatea comercială „Telfpetrol” societate pe acțiuni nu a prezentat probe pertinente care demonstrează că contractul de gaj este stins sau contravine normelor imperative.

În susținerea argumentelor a anexat la cererea de recurs încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013 și decizia Curții Supreme de Justiție din 30 mai 2012, în care banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni a avut câștig de cauză.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de reprezentantul Furtună Vadim în interesele băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 17 mai 2016 la 20 mai 2016 (f.d. 202, vol. I).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Furtună Vadim în interesele băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni la 12 iulie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Furtună Vadim în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea

faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Argumentele reprezentantului Furtună Vadim că în precedentele prezentate banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni a avut câștig de cauză în cazuri similare nu pot fi reținute.

În conformitate cu art. 17 Codul de procedură civilă și art. 16 lit. c) Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție nr. 789-XIII din 26 martie 1993, pentru aplicarea corectă și uniformă a legislației, Curtea Supremă de Justiție generalizează, din oficiu, practica examinării de către instanțele judecătorești a unor anumite categorii de pricini, adoptă și dă publicității hotărâri explicative privind aplicarea corectă a normelor de drept și soluționarea justă a pricinilor civile.

Plenul Curții Supreme de Justiție examinează rezultatele generalizării practicii judiciare și adoptă hotărâri cu caracter explicativ.

În vederea aplicării corecte și uniforme a Legii cu privire la leasing nr. 59-XVI din 28 aprilie 2005, Plenul Curții Supreme de Justiție a adoptat Hotărârea nr. 7 din 17 noiembrie 2014 cu privire la examinarea de către instanțele judecătorești a litigiilor izvorâte din raporturile de leasing financiar.

În punctul 16 al Hotărârii menționate Plenul Curții Supreme de Justiție a explicat că la gajarea unui bun ce reprezintă obiect al contractului de leasing trebuie să se țină cont și de interesele locatarului care rezidă în dobândirea ulterioară a dreptului de proprietate asupra obiectului leasingului.

Dacă creditorul gajist, încheind contractul de gaj, știa sau ar fi trebuit să știe despre faptul că obiectul gajului este, concomitent, și obiectul contractului de leasing (spre exemplu, reieșind din faptul că debitorul gajist este o persoană juridică, ce are ca obiect de activitate operațiunile de leasing), la soluționarea litigiilor dintre locatarul contractului de leasing și creditorul gajist, instanțele de judecată vor reține următoarele.

Gajul obiectului contractului de leasing, transmis de facto locatarului, se realizează împreună cu drepturile locatorului și încetează cu epuizarea acestor drepturi prin achiziționarea obiectului leasingului în conformitate cu condițiile contractului de leasing. Prin urmare, executarea de către locatar a obligațiilor contractuale ce vizează achitarea tuturor ratelor de leasing implică încetarea (expirarea) contractului de leasing în legătură cu executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale de către ambele părți și locatarul poate obține dreptul de proprietate asupra bunului, dacă aceasta este prevăzut în contractul de leasing (art. 9 alin. (3) din Legea nr. 59 din 28 aprilie 2005). În același timp, potrivit art. 9 alin. (4) din aceeași lege, dacă locatarul execută contractul de leasing, locatorul sau un terț nu poate pretinde la bun, cu excepția cazurilor prevăzute de lege sau de contract, iar potrivit art. 12 alin. (1) lit. a) din lege, dispunerea locatorului în alt mod de drepturile sale nu-l degreveză de obligațiunile ce rezultă din contract.

Deci, chiar dacă locatarul unui contract de leasing financiar a acceptat drept clauză contractuală posibilitatea gajării obiectului leasingului de către locator unor terțe persoane, la expirarea contractului de leasing care prevede trecerea dreptului de proprietate la locator după achitarea tuturor ratelor de leasing, în cazul în care și creditorul gajist solicită urmărirea bunului gajat, locatarul va putea obține dreptul de proprietate asupra bunului. Similar se va proceda și în cazul în care locatarul ia în leasing un obiect deja gajat.

Dacă creditorul gajist va demonstra că nu știa și nici nu putea să știe că obiectul gajului era obiect al contractului de leasing sau va fi transmis în leasing, atunci în privința creditorului gajist, a debitorului gajist și a locatorului vor fi aplicate normele juridice referitoare la gaj, fără a se lua în considerare normele referitoare la leasing.

Așadar, după emiterea deciziilor invocate de avocatul Furtună Vadim, Curtea Supremă de Justiție a schimbat practica judiciară pe categoria dată de dosare și decizia atacată cu recurs este conformă acesteia.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de reprezentantul Furtună Vadim în interesele băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Furtună Vadim în interesele băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan