

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței
Judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Nicolae Craiu,
Mariana Pitic, Iuliana Oprea

examinînd recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Comtehno-IT” și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/227, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/227 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Comtehno-IT” privind rezilierea contractului și încasarea sumei și cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Comtehno-IT” împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/227 privind încasarea taxei de transport și a penalităților,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 17.12.2013, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/227 (ACC nr.55/227) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Comtehno-IT”, prin care a solicitat rezilierea contractului nr.136 din 09.09.2013, încheiat între ACC nr. 55/227 și SRL „Comtehno-IT”; încasarea de la SRL „Comtehno-IT” în beneficiul ACC nr. 55/227 a sumei în mărime de 22 150 lei și rata dobînzii de întîrziere, care pe parcursul judecării cauzei în fond va fi calculată; încasarea de la pîrîta în beneficiul reclamantei cheltuielile de judecată în mărime de 650 lei și onorariu avocatului.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 09 septembrie 2013, între ACC nr. 55/22 în calitate de beneficiar și SRL „Comtehno-IT” în calitate de prestator a fost încheiat contractul nr.136 de prestarea bunurilor și serviciilor privind deservirea și reparația tehnicii de calcul.

Susține reclamanta că potrivit pct. 2.1 din contract, pîrîta s-a obligat să comercializeze echipamentul potrivit anexei nr.1, care este parte integrantă a contractului, iar potrivit pct. 3.2, părțile au convenit că în termen de 30 zile bancare, din data semnării contractului sus menționat, reclamanta urma să transfere suma convenită pentru echipamentul și serviciile stipulate în anexa nr. 1 a contractului.

La data de 26 și 29 septembrie 2013, reclamanta a transferat suma 22 150 lei la contul pîrîtei, iar la rîndul său pîrîta s-a obligat să presteze bunurile și serviciile

reclamantei în termen de 30 de zile lucrătoare din momentul achitării integrale a sumei pentru echipamentul și serviciile stipulate în anexa nr. 1.

Menționează reclamanta că la 15.10.2013, prin scrisoarea nr.18-128, recepționată de către pîrîta la 30.10.2013, ACC nr. 55/227 a solicitat ca în termen de 10 zile pîrîta să transfere suma de 22 150 lei, pentru neexecutarea serviciilor stabilite la pct. 2.1, conform anexei nr. 1.

În circumstanțele expuse consideră că pîrîta nu a executat calitativ în timp și în volumul deplin obligațiunile de prestare a serviciilor în conformitate cu contractul nr.136 din 09 septembrie 2013 de prestare serviciilor prevăzute la anexa nr. 1, care este parte integrantă al contractului.

Afirmă reclamantul că contractul fiind valabil încheiat, din moment ce au intervenit circumstanțe în rezultatul cărora una sau ambele părți ale contractului nu mai au interes ca acesta să producă efecte juridice, a intervenit dreptul părților de a desființa contractul și de a înlătura efectele pe care le-a produs contractul respectiv atît pentru părți, cît și pentru terți.

La 16.04.2014, SRL „Comtehno-IT” a înaintat cerere reconvențională împotriva ACC nr. 55/227, prin care a solicitat inițial respingerea acțiunii de bază, încasarea de la ACC nr. 55/227 în beneficiul SRL „Comtehno-IT” a sumei de 6 000 lei ce constituie taxa de transport, 5 400 lei cu titlu de penalități privind taxa de transport, 5 058,9 lei cu titlu de penalități privind reținerea transferului și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, suplimentar a solicitat obligarea ACC nr.55/227 de a executa obligațiile asumate prin contractul din 09.09.2013 și anume să recepționeze bunurile indicate în Anexa nr. 1 a contractului cu achitarea sumei restante în cuantum de 5 473 lei, încasarea din contul ACC nr. 55/227 în beneficiul SRL „Comtehno-IT” a taxei de transport în sumă de 6 000 lei, a penalității de întîrziere a achitării taxei de transport în sumă de 5 400 lei, a penalității privind reținerea transferului în sumă de 5 058,9 lei și a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii reconvenționale, SRL „Comtehno-IT” a invocat că ACC nr. 55/227 și SRL „Comtehno-IT” au încheiat un contract de prestări și deservire a utilajului de calcul.

Potrivit pct. III.2, beneficiarul s-a obligat să achite în avans sumele cuvenite pentru echipamentul și serviciile contractate, care sunt stipulate în anexa nr. 1 nu mai tîrziu de 30 zile bancare din data semnării contractului.

Menționează că, această clauză contractuală nu a fost îndeplinită și anume, la data de 26.09.2013 și 29.09.2013, ACC nr. 55/227 a transferat pe contul SRL „Comtehno-IT” doar suma de 22 150 lei, chiar dacă în anexa contractului din 09.09.2013 a fost stabilită suma de 25 650 lei.

Astfel, deși ACC nr. 55/227 nu și-a onorat obligațiunea de a achita în avans întreaga sumă datorată pentru echipament și serviciile ce urmau a fi prestate de către SRL „Comtehno-IT”, ultima totuși la data de 04.10.2013 a asigurat livrarea inclusiv transportul la sediul ACC nr. 55/227 a produselor stabilite în anexa contractului din 09.09.2013, executîndu-și astfel obligațiile asumate prin contractul menționat mai sus.

Susține că deși și-a îndeplinit obligațiunile contractuale, ACC nr.55/227 a refuzat să primească produsele, fără a explica motivul, iar lipsa certificatului de conformitate a fost invocată mai tîrziu, în scrisoarea nr.18-128 din 15.10.2012, prin

care totodată s-a solicitat returnarea banilor transferați prin ordinele de plată nr. 113 și nr. 116.

În acest context menționează că deși au propus pârâtei prezentarea tuturor actelor solicitate, ultima a solicitat rezilierea contractului.

În acest sens susține că prin acțiunile indicate, pârâta ACC nr. 55/227 i-a cauzat prejudicii după cum urmează: 6 000 lei taxa de transport, 5 400 lei penalități privind taxa de transport și 5 058,90 lei penalități privind reținerea transferului.

Consideră că SRL „Comtehno-IT” și-a executat obligațiunile, motivul pentru care ACC nr.55/227 a refuzat îndeplinirea condițiilor contractuale este neîntemeiat, iar invocarea de către ultima a faptului că prestatorul nu a prezentat și careva acte de proveniență și conformitate a mărfii, nu poate fi considerată o neexecutare esențială a contractului de către prestator, deoarece toate actele necesare și prevăzute de legiuitor au fost prezentate beneficiarului de către prestator.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 05 iunie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de ACC nr. 55/227 împotriva SRL „Comtehno-IT” a fost respinsă, iar cererea reconvențională a SRL „Comtehno-IT” a fost admisă parțial, fiind dispusă obligarea Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/227 la executarea obligațiilor asumate prin contractul din 09.09.2013 și anume la recepționarea bunurilor și achitarea sumei restante în mărime de 5 473 lei, încasarea de la ACC nr.55/227 în beneficiul SRL „Comtehno-IT” a sumei în mărime de 6 000 ce constituie taxa de transport, suma în mărime de 5 058,9 lei cu titlu de penalități pentru reținerea transferului, în total în sumă de 11 058,90 lei și încasarea de la ACC nr. 55/227 în beneficiul SRL „Comtehno-IT” a taxei de stat achitată în mărime de 331,70 lei. În rest cerințele au fost respinse ca nefondate.

În motivarea hotărîrii în partea cerințelor ACC nr. 55/227, instanța de fond a invocat prevederile art. 512 alin. (1), 514, 733, 735 alin. (1), 747 alin. (2), 970 alin. (1) Cod civil, constatînd că reclamanta nu a prezentat probe admisibile și pertinente, care ar demonstra neexecutarea obligațiilor contractuale de către pârâtă, or, faptul livrării mărfii a fost confirmat în cadrul examinării cauzei.

Referitor la acțiunea reconvențională, instanța a statuat, prin prisma art. 572 alin. (2), 620, 624 alin. (1), 706 alin. (1) Cod civil, că SRL „Comtehno-IT” și-a executat obligațiile asumate în baza contractului, livrînd marfa contractată, iar ACC nr. 55/227 a achitat parțial costul echipamentului, refuzînd totodată recepționarea mărfii.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la 16.06.2015, ACC nr. 55/227 a contestat-o cu apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 05 iunie 2015 și trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecători.

În motivarea apelului declarat, apelantul a indicat că instanța de fond la emiterea hotărîrii a interpretat eronat normele de drept material și procedural, greșit a dat apreciere probelor și circumstanțelor care au importanță pentru soluționarea corectă a pricinii, hotărîrea neavînd putere de convingere.

Afirmă că analiza pe care instanța de fond o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții, trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere și să corespundă prevederilor normelor de drept material și procedural.

La fel, susține că concluziile instanței expuse în hotărâre trebuie să coincidă cu probele administrate și admise de către instanță, astfel probele să fie clare, complete, expuse într-o consecutivitate logică.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, s-a admis apelul declarat de ACC nr. 55/227. S-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 iunie 2015 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care:

Cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/227 către SRL „Comtehno-IT” privind rezilierea contractului și încasarea sumei s-a admis parțial. S-a reziliat contractul nr.136 din 09.09.2013, încheiat între Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/227 și SRL „Comtehno-IT”. S-a încasat din contul SRL „Comtehno-IT” în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/227 suma de 22 150 lei și cheltuielile de judecată sub forma de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 650 lei și a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 325 lei. În rest pretențiile înaintate de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/227 au fost respinse.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a reținut incidente speței prevederile art. 512 alin. (1), 514, 572 alin. (1) și (2), 735 alin. (1) și (2), 738 alin. (1), 747 alin. (2), 753 alin. (1), 760 alin. (1), 761 alin. (1), 970 alin. (1) și (2) Cod civil, statuînd că în conformitate pct. 2.1 din contract nr.136 din 09.09.2013, intimatul avea obligația de a furniza bunurile contractate apelantului, obligație pe care acesta nu a executat-o în termenul stabilit, deoarece, contrar obligației pozitive de probațiune, instituită în sarcina intimatului de art. 118 alin. (1) CPC, acesta nu a probat livrarea în beneficiul apelantului a bunurilor contractate ce ar fi dispus de actele ce confirmă corespunderea bunurilor indicilor de calitate și cerințelor de cantitate.

Referitor la cererea reconvențională, instanța de apel a conchis netemeinicia ei prin prisma art. 603 alin. (1), 612 alin. (1) și (2), 1398 alin. (1) Cod civil, constatînd că livrarea bunurilor de către intimat apelantului în lipsa actelor de însoțire și punerea, în acest mod, a apelantului în imposibilitatea de a recepționa bunurile livrate, sunt imputabile exclusiv în vina intimatului, care nu a asigurat predarea corespunzătoare a bunurilor livrate apelantului.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 27.04.2016, SRL „Comtehno-IT” a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 și menținerea hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 iunie 2015.

În motivarea recursului, recurenta a invocat încălcarea normelor de drept material și interpretarea eronată a legii.

La 06.05.2016 a depus recurs și ACC nr. 55/227, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 și pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a cerinței în partea compensării cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7 750 lei.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat că instanța de apel nu i-a restituit cheltuielile achitate pentru serviciile juridice, deși a avut câștig de cauză.

La 13.06.2016, ACC nr. 55/227 a depus referință pe marginea recursului declarat de SRL „Comtehno-IT”, prin care a solicitat respingerea acestuia ca neîntemeiat.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursurile înaintate de SRL „Comtehno-IT” și ACC nr. 55/227 au fost considerate admisibile și transmise spre examinare într-un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Comtehno-IT” întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Înaintînd prezenta cerere de chemare în judecată, ACC nr. 55/227 a solicitat rezilierea contractului nr.136 din 09.09.2013, încheiat între ACC nr. 55/227 și SRL „Comtehno-IT”; încasarea de la SRL „Comtehno-IT” în beneficiul ACC nr. 55/227 a sumei în mărime de 22 150 lei și rata dobînzii de întîrziere, care pe parcursul judecării cauzei în fond va fi calculată; încasarea de la pîrîta în beneficiul reclamantei cheltuielile de judecată în mărime de 650 lei și onorariu avocatului.

La rîndul său, prin acțiunea reconvențională, SRL „Comtehno-IT” a solicitat obligarea ACC nr.55/227 de a executa obligațiile asumate prin contractul din 09.09.2013 și anume să recepționeze bunurile indicate în Anexa nr. 1 a contractului cu achitarea sumei restante în quantum de 5 473 lei, încasarea din contul ACC nr. 55/227 în beneficiul SRL „Comtehno-IT” a taxei de transport în sumă de 6 000 lei, a penalității de întîrziere a achitării taxei de transport în sumă de 5 400 lei, a penalității privind reținerea transferului în sumă de 5 058,9 lei și a cheltuielilor judiciare.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii înaintate de ACC nr. 55/227 și temenicii parțiale a cererii reconvenționale a SRL „Comtehno-IT”.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către ACC nr. 55/227, a ajuns la concluzia temeinicii acestuia, casînd hotărârea primei instanțe și pronunțînd o nouă hotărîre, prin care a admis parțial acțiunea ACC nr. 55/227 și a dispus rezilierea contractului nr.136 din 09.09.2013, încheiat între ACC nr.55/227 și SRL „Comtehno-IT”, încasarea din contul SRL „Comtehno-IT” în beneficiul ACC nr.55/227 a sumei de 22 150 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 650 lei și 325 lei. În rest, pretențiile înaintate de ACC nr. 55/227 au fost respinse.

Colegiul susține ca fiind legală și întemeiată soluția dată de prima instanță, iar soluția dată de instanța de apel este ilegală, deoarece decurge din aprecierea greșită a circumstanțelor cauzei și, ca urmare, aplicarea eronată a normelor de drept material.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Potrivit art. 512 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Conform art. 514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit materialelor cauzei, prin contractul de prestări servicii privind deservirea și reparația tehnicii de calcul nr.136 din 09.09.2013, SRL „Comtehno-IT”, în calitate de prestator, s-a obligat să livreze echipamentul specificat în anexe către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/227, în calitate de beneficiar.

Potrivit anexei nr. 1, care este parte integrantă a contractului nominalizat, costul produselor contractate a fost stabilit în sumă de 25 650 lei.

Conform art. 970 alin. (1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii o parte (prestator) se obligă să presteze celelalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar

aceasta se obligă să plătească retribuiția convenită.

Astfel, din materialele cauzei rezultă cert că SRL „Comtehno-IT” a livrat Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/227 produsele convenite în baza contractului și anexei, în sumă de 25 650 lei, fapt confirmat prin copiile facturilor de transport (f.d. 39-41), reclamantul achitînd marfa livrată doar în mărime parțială, fapt confirmat prin ordinele de plată nr. 113 și nr. 116 (f.d. 12-13).

Prin scrisoarea nr. 18-128 din 15.10.2013, ACC nr. 55/227 a solicitat SRL „Comtehno-IT” restituirea sumei transferate în temeiul contractului și anexei, invocînd în acest sens prevederile Legii cu privire la protecția consumatorilor (f.d. 14).

Conform art. 733 Cod civil, contractul nu poate fi altfel rezolvit, reziliat sau revocat decît în temeiuri prevăzute de lege sau prin acordul părților.

Potrivit art. 747 alin. (2) Cod civil, la reziliere, art. 734, 735, 737, 741-746 se aplică în modul corespunzător.

Astfel, în conformitate cu art. 735 alin. (1) Cod civil, o parte poate rezolvi contractul dacă există o neexecutare esențială din partea celeilalte părți.

În acest sens, Colegiul susține concluzia instanței de fond, care a statuat că, reieșind din pretențiile înaintate de ACC nr. 55/227 prin cererea de chemare în judecată, în coraborare cu prevederile legale indicate, a reținut că, în vederea constatării temeiurilor de reziliere a contractului, urmează a fi stabilită neexecutarea esențială a obligațiilor contractuale din partea SRL „Comtehno-IT”.

În speță, just a conchis prima instanță că ACC nr. 55/227 nu a prezenta careva probe admisibile și pertinente, care ar demonstra neexecutarea obligațiilor contractuale de către pîrît, or, faptul livrării mărfii a fost confirmat în cadrul examinării cauzei inclusiv prin facturile fiscale.

Totodată, reieșind din faptul că părțile și-au asumat obligații în temeiul unui contract, o executare necorespunzătoare ar însemna contrară prevederilor contractului, iar contractul în litigiu nu conține careva specificări cu referire la actele care urmează să însoțească echipamentul livrat.

Or, potrivit scrisorii nr.18-128 din 15.10.2013, ACC nr. 55/227 a refuzat a recepționa marfa din motivul lipsei documentelor de proveniență și calitate.

La caz, la data de 04.10.2013, SRL „Comtehno-IT” a livrat marfa contractată, aceasta fiind însoțită de facturile fiscale, care reprezintă acte de evidență autorizate și aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor.

La fel, echipamentul livrat a fost cumpărat de către SRL „Comtehno-IT” de la SRL „Ultra Systems” în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 130927-102a din 27.09.2013, care la anexa nr. 1 conține inclusiv descrierea echipamentului (f.d.55-56), iar calitatea produselor este garantată de către producător.

În acest sens, Colegiul constată cu certitudine că SRL „Comtehno-IT” a probat proveniența mărfurilor livrate către ACC nr. 55/227, contrar afirmației acesteia din urmă, preluate și de instanța de apel.

Mai mult ca atît, în cadrul judecării pricinii în instanța de fond, a fost audiat martorul Rapcea Vitalie, care a confirmat că la momentul livrării, marfa era însoțită de facturi fiscale, contract și certificatele de garanție (f.d. 38-39).

Astfel, instanța de recurs conchide că prima instanță corect a constatat că în cadrul examinării cauzei nu a fost demonstrată o neexecutare a obligațiilor contractuale de către SRL „Comtehno-IT”, nefiind stabilite careva temeiuri de reziliere a contractului.

Or, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel eronat a statuat că în conformitate pct. 2.1 din contract nr.136 din 09.09.2013, SRL „Comtehno-IT” avea obligația de a furniza bunurile contractate Asociației, obligație pe care acesta nu a executat-o în termenul stabilit, deoarece, contrar obligației pozitive de probațiune, instituită în sarcina intimatului de art. 118 alin. (1) CPC, acesta nu a probat livrarea în beneficiul apelantului a bunurilor contractate ce ar fi dispus de actele ce confirmă corespunderea bunurilor indicilor de calitate și cerințelor de cantitate.

În ceea ce ține de cererea reconvențională, instanța de recurs constată că instanța de fond just a conchis cum că SRL „Comtehno-IT” și-a executat obligațiile asumate în baza contractului, livrând marfa contractată, iar ACC nr.55/227 a achitat parțial costul echipamentului livrat, în mărimea confirmată prin ordinele de plată nr.113 din 29.08.2013 și nr.116 din 26.09.2013, refuzând totodată recepționarea mărfii, ceea ce constituie o neexecutare a obligațiilor contractuale asumate din partea ACC nr.55/227.

Conform art. 572 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art.706 alin. (1) Cod civil, partea obligată să presteze prima poate refuza executarea obligației dacă, după încheierea contractului, apar indicii că dreptul său la contraprestație este periclitat de imposibilitatea executării obligației de către cealaltă parte. Executarea obligației nu poate fi refuzată dacă a fost executată contraprestația sau au fost prezentate garanții privind executarea obligației.

Prin urmare, ACC nr.55/227 corect a fost obligată la executarea prestației, aceasta constând în recepționarea bunurilor contractate și achitarea sumei restante, în mărime de 5 473 lei.

La fel, instanța de recurs constată că, potrivit actului de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor aferente nr.137 din 01.10.2013, SRL „Comtehno-IT” a achitat plata pentru arenda transportului la livrarea echipamentului în sumă de 3 000 lei (f.d. 48).

Or, potrivit anexei nr. 1 a contractului nr. 136 din 09.09.2013, taxa pentru transportul produselor enumerate urma a fi achitată de către beneficiar, iar în cazul în care acesta ezită de a achita taxa de transport, acesta este obligat să achite prestatorului suma de 6 000 lei (f.d. 11).

Potrivit art. 620 Cod civil, în cazul neexecutării de către debitor a obligației de a face, creditorul este în drept să o execute el însuși ori să încredințeze unui terț executarea, cheltuielile urmînd să fie puse în sarcina debitorului sau acestuia să i se ceară despăgubiri dacă din lege, contract sau din natura obligației nu rezultă altfel.

Respectiv, Colegiul conchide că instanța de fond justat a statuat că ACC nr. 55/227 urmează a fi obligată la plata taxei de transport, așa cum ultima neîntemeiat a refuzat executarea obligațiilor, cauzîndu-i astfel prestatorului prejudiciu, or, aspectul privind achitarea transportului echipamentelor livrate, de asemenea a fost convenit de către părți prin contract, acesta avînd forță obligatorie pentru părțile contractante.

În ceea ce ține de cerința SRL „Comtehno-IT” privind încasarea penalității, instanța de recurs reține următoarele.

Potrivit art. 624 alin. (1) Cod civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Potrivit pct. VI.3 al contractului nr. 136 din 09.09.2013, beneficiarul achită o

penalitate de 0,5% din sumă pentru fiecare zi de reținere a transferului.

În acest sens, instanța de fond corect a concluzionat că în cadrul examinării cauzei, s-a stabilit o neexecutare a obligațiilor contractuale asumate de către ACC nr. 55/227, aceasta urmînd a o despăgubi pe SRL „Comtehno-IT” prin achitarea unei penalități pentru perioada de întîrziere a transferului sumei restante, în sumă de 5 058,9 lei.

În același timp, Colegiul conchide cu referire la pretenția SRL „Comtehno-IT” privind încasarea penalității de întîrziere la achitarea taxei de transport, că just a a fost considerată a fi exagerată și neîntemeiată, or, prestatorul a achitat pentru serviciile de transport suma de 3 000 lei, iar prin anexa nr. 1 a contractului, a fost prevăzută drept prejudiciu o taxă de transport în mărime fixă de 6 000 lei, ceea ce reprezintă o valoare mai mare decît suma achitată efectiv.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că instanța de apel eronat a concluzionat, prin prisma art. 603 alin. (1), 612 alin. (1) și (2), 1398 alin. (1) Cod civil, că livrarea bunurilor de către intimat apelantului în lipsa actelor de însoțire și punerea, în acest mod, a apelantului în imposibilitatea de a recepționa bunurile livrate, sunt imputabile exclusiv în vina intimatului, care nu a asigurat predarea corespunzătoare a bunurilor livrate apelantului.

Astfel, Colegiul conchide că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea inițială și de a o admite parțial pe cea reconvențională.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele aduse de SRL „Comtehno-IT” și-au găsit confirmare în cadrul examinării prezentului recurs.

Totodată, recursul declarat de ACC nr. 55/227 urmează a fi respins, or, argumentele acestuia vizau cheltuielile de judecată, care se recuperează în caz cînd partea are cîștig de cauză, pe cînd în situația din speță, acțiunea Asociației este respinsă.

Ținînd cont de faptul că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea fondului cauzei, corect a aplicat legea materială, adoptînd o hotărîre legală și întemeiată, iar instanța de apel a adoptat o hotărîre ce reiese din aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei, ce a dus la interpretarea și aplicarea eronată a legii materiale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ACC nr. 55/227 și de a admite recursul declarat de SRL „Comteho-IT”, de a casa decizia instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În legătură cu cele relatate, conform art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/227.

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Comtehno-IT”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 și se menține hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 iunie 2015, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Asociației de Coproprietari în

Condominiu nr. 55/227 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Comtehno-IT” privind rezilierea contractului și încasarea sumei și cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Comtehno-IT” împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/227 privind încasarea taxei de transport și a penalităților.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Ion Druță

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Iuliana Oprea