

## ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Iuliana Oprea

Judecătorii:

Nicolae Craiu și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Cazac Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Roșca Rodica în interesele lui Cazac Alexandru împotriva societății pe acțiuni „BTA 18” Criuleni cu privire la anularea ordinului de concediere și restabilirea în funcție, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Cazac Alexandru, s-a casat parțial hotărârea Judecătorei Criuleni din 24 noiembrie 2015, în partea încasării cheltuielilor de judecată

### c o n s t a t ă:

Prin mandatul din 14 august 2015 avocatul Roșca Rodica a fost împuternicită de Cazac Alexandru să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 8).

La 18 august 2015 avocatul Roșca Rodica a depus în interesele lui Cazac Alexandru cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „BTA 18” Criuleni cu privire la anularea ordinului de concediere și restabilirea în funcție.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Roșca Rodica a indicat că la 01 martie 2011 Cazac Alexandru a fost angajat în calitate de conducător auto la societatea pe acțiuni „BTA 18” Criuleni, însă nu a încheiat cu angajatorul contract individual de muncă.

Cazac Alexandru transporta pasageri pe traseul Chișinău-sat. Oxentea, raionul Dubăsari conform graficului stabilit de societatea pe acțiuni „BTA 18” Criuleni în colaborare cu Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

Înainte de începerea exercitării obligațiilor sale funcționale Alexandru Cazac a fost supus controlului medical la medicul din unitate, iar în rezultatul satisfăcător a acestuia se elibera contra semnătură foaia de parcurs a zilei respective și actului de evidență a biletelor.

Pe parcursul activității Cazac Alexandru a exercitat conștiincios și cu deplină responsabilitate atribuțiile de serviciu, nefiind înregistrate plângeri sau sancțiuni disciplinare.

La 24 aprilie 2015 Cazac Alexandru a fost anunțat de directorul societății pe acțiuni „BTA 18” Criuleni Dumitru Goncarenco că ziua respectivă a fost ultima zi de activitate în cadrul societății, ignorând să-i argumenteze decizia luată.

La 25 aprilie 2015 Cazac Alexandru s-a prezentat la lucru, dar nu i s-a dat foaia de parcurs și actul de evidență a biletelor, fiindu-i respinsă și solicitarea supunerii controlului medical corespunzător.

Actele pentru transportul de pasageri pe traseul Chișinău-sat. Oxentea, raionul Dubăsari au fost transmise altui angajat al societății pe acțiuni „BTA 18” ca să continue exercitarea atribuțiilor sale.

La 02 iulie 2015 Cazac Alexandru a fost somat de societatea pe acțiuni „BTA 18” Criuleni să se prezinte pentru rezilierea contractului individual de muncă, fiind supus unor presiuni psihologice să depună cerere de demisie.

La 09 august 2015 societatea pe acțiuni „BTA 18” Criuleni a emis ordinul nr. 16 C din 09 iulie 2015 cu privire la eliberarea lui Cazac Alexandru din funcția deținută, fiindu-i adus la cunoștință la 11 august 2015.

Ordinul cu privire la eliberarea lui Cazac Alexandru din lucru este neîntemeiat, deoarece acesta nu a lipsit nemotivat de la serviciu și a fost privat de dreptul de a munci.

Faptul că atribuțiile lui Cazac Alexandru sunt exercitate de alt salariat, fără împuterniciri corespunzătoare, din cadrul aceleiași unități denotă că funcția dată nu a fost redusă din statele de personal.

Cere avocatul Roșca Rodica anularea ordinului nr. 16 C din 09 iulie 2015 cu privire la eliberarea lui Cazac Alexandru din funcția de conducător auto și restabilirea acestuia în funcția deținută anterior începând cu 09 iulie 2015 (f.d. 4-7).

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 24 noiembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Cazac Alexandru.

S-a încasat din contul lui Cazac Alexandru în beneficiul societății pe acțiuni „BTA 18” Criuleni cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 500 lei (f.d. 64, 71-72).

La 09 decembrie 2015 Cazac Alexandru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni din 24 noiembrie 2015, iar la 18 februarie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 69, 78-82).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 24 martie 2016 a admis apelul declarat de Cazac Alexandru.

A casat parțial hotărârea Judecătoriei Criuleni din 24 noiembrie 2015 în partea încasării din contul lui Cazac Alexandru a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 500 lei.

În rest a menținut hotărârea Judecătoriei Criuleni din 24 noiembrie 2015 (f.d. 97-103).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că Cazac Alexandru de la 04 mai 2015 pînă la 07 iulie 2015 a lipsit nemotivat de la serviciu, fiind întrunite temeiuri legale pentru eliberarea acestuia din funcția deținută.

La materialele pricinii lipsesc probe pertinente și admisibile care confirmă absența motivată a lui Cazac Alexandru de la serviciu în perioada menționată.

A mai indicat că angajarea altei persoane în funcția de șofer nu confirmă că angajatorul a avut o atitudine de rea-credință, deoarece realizarea dreptului de angajare a societății pe acțiuni „BTA 18” Criuleni în vederea continuității serviciilor prestate de către acesta nu poate fi interpretat în detrimentul angajatorului.

La 04 iulie 2016 Cazac Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor

hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs Cazac Alexandru a indicat că cu decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016 a făcut cunoștință la 07 mai 2016.

Decizia instanței de apel ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Directorul societății pe acțiuni „BTA 18” Criuleni în schimbul unei remunerări angajează persoane noi, concediind alți salariați.

Tabelele de pontaj prezentate de către angajator nu pot servi probe pentru confirmarea absenței sale de la serviciu.

În cazul lipsei de la locul de muncă urma să fie chemat pentru a da explicații privind motivele absenței ceea ce nu s-a făcut, însă prima instanță a refuzat să cerceteze aceste aspecte.

Societatea pe acțiuni „BTA 18” Criuleni a emis ordinul de concediere după o lună de zile a pretinsei absențe forțate, iar în locul său îndată a fost angajată altă persoană.

Temeiul concedierii este neîntemeiat, deoarece de la 25 aprilie 2015 până la 09 august 2015 angajatorul nu l-a eliberat din serviciu, dar i-a solicitat prezentarea pentru a depune o cerere de eliberare din funcție din propria inițiativă și nu a solicitat motivele absenței de la locul de muncă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Cazac Alexandru în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 24 martie 2016 la 23 aprilie 2016 (f.d. 105).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Cazac Alexandru.

Prin urmare, recursul declarat de Cazac Alexandru la 04 iulie 2015 se consideră depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Cazac Alexandru în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Cazac Alexandru în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Cazac Alexandru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iuliana Oprea

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan