

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic, Ion Druță

examinînd recursurile declarate de către:

- Roznovscaia Victoria;
- Societatea pe Acțiuni „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca”;
- Melnic Vitalie;
- Cebotari Elena;
- Bercari Zina;
- Malihin Leonid;
- Leanca Alexandr;
- Rudac Valentin;
- Costisanu Igor;
- Cernei Ivan;
- Costisanu Ion;
- Nacu Vladimir;
- Palanciuc Andrei;
- Sarpac Ghenadii;

în pricina civilă ÎM „Sef-Gaz” SRL în proces de insolabilitate, contestațiile înaintate împotriva creanțelor incluse în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎM „Șef-Gaz” SRL,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016, prin care:

S-au respins ca tardive contestațiile înaintate de către următorii creditori:

-Melnic Vitalie privind modificarea rangului creanței din creditor de rangul VI în rangul V;

-contestațiile înaintate de către salariații Bercari Zina; Cebotari Elena; Cernei Ivan; Costisanu Igor; Costisanu Ion; Malihin Leonid; Nacu Vladimir; Palanciuc Andrei; Rudac Valentin; Talpa Mihail; Sarpac Ghenadii;

-contestația înaintată de către Leanca Alexandru privind modificarea rangului creanței din creditor de rangul VI în rangul II;

-contestația înaintată de SRL „Florești-Gaz” privind modificarea rangului creanței SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” din creditor de rangul V în rangul VI;

-contestația înaintată de către Roznovscaia Victoria.

S-au respins ca neîntemeiate următoarele contestații înaintate de către:

-Melnic Vitalie prin contestarea statutului juridic al creanțelor următorilor

creditori Inspectoratul Fiscal de Stat r-1 Soroca, Casa Națională de Asigurări Sociale; Casa Națională de Asigurări Medicale;

-SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” privind neadmiterea creanței în mărime de 7 860 970,0 lei în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL;

-Melnic Vitalie și SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” împotriva creanței SRL „Florești-Gaz” în mărime de 1 342 949,32 lei.

S-a admis parțial contestația înaintată de Melnic Vitalie privind neadmiterea creanței în mărime de 18 982,50 lei în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului IM „Sef-Gaz” SRL.

S-a validat în calitate de creditor chirografar de rang inferior Melnic Vitalie, cu creanța de rangul inferior VI în sumă de 18 982,50 lei.

S-a admis parțial contestația înaintată de Cebotari Igor împotriva neadmiterii creanței în mărime de 38 582,33 lei în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului IM „Sef-Gaz” SRL.

S-a validat în calitate de creditor chirografar de rang inferior Cebotari Igor, cu creanța de rangul inferior VI în sumă de 38 582,33 lei.

S-a admis contestația înaintată de creditorul SRL „Florești-Gaz” împotriva neadmiterii creanței în mărime de 124 123,68 lei în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului IM „Sef-Gaz” SRL.

S-a validat în calitate de creditor de rangul chirografar SRL „Florești-Gaz”, cu creanța în sumă de 124 123,68 lei, ca creanța de rangul V.

S-a obligat administratorul procesului de insolvență/lichidatorul să rectifice Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL,

c o n s t a t ă :

Prin cererea introductivă a creditorului SRL „Florești-Gaz” s-a solicitat declararea insolvenței ÎM „Sef-Gaz” SRL c/f 100360013299 cu sediul în or. Soroca, str. Cosăușilor 4, pe motiv de supra îndatorare.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 28 iulie 2015, a fost intentată procedura de insolvență față de debitorul ÎM „Sef-Gaz” SRL cu aplicarea tuturor măsurilor de asigurare și procedurilor prevăzute de Legea insolvenței, fiind stabilită și ședința de validare a creanțelor pe data de 22.10.2015.

La 18 septembrie 2015, creditorul Melnic Vitalie s-a adresat cu contestații împotriva statutului juridic al creanțelor creditorilor: BC „Mobiasbanca-Gruppe Societe Generale” SA; SRL „Florești-Gaz”; Inspectoratul Fiscal de Stat r-1 Soroca; Casa Națională de Asigurări Sociale; Casa Națională de Asigurări Medicale; Direcția pentru Statistică Soroca; SRL „Brend Auto”; SRL „Hatsepsut”, incluse în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului IM „Sef-Gaz” SRL.

Totodată, creditorul Melnic Vitalie s-a adresat cu contestație împotriva neadmiterii creanței sale în mărime de 18 982,50 lei în rangul V în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului IM „Sef-Gaz” SRL.

La 18 septembrie 2015, creditorul SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” a înaintat contestație împotriva neadmiterii creanței în mărime de 7 860 970,0 lei în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎM „Sef-Gaz”

SRL.

Suplimentar, creditorii Melnic Vitalie și SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” au declarat contestații asupra creanței SRL „Florești-Gaz” în mărime de 1 342 949,32 lei, din suma totală ale creditorului inclusă în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului ÎM „Sef-Gaz” SRL de către administratorul insolvenței, ca plată pentru gazul natural livrat în perioada decembrie 2008-februarie 2009.

La 22 septembrie 2015, creditorul SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” a înaintat o contestație asupra creanțelor incluse în Tabelul definitiv al creanțelor creditorului BC „Mobiasbanca-Gruppe Societe Generale” (procesul încetat prin încheiere).

Tot la 18 septembrie 2015, creditorul Cebotari Igor s-a adresat cu contestație împotriva neadmiterii creanței sale în mărime de 38 582,33 lei în rangul V în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului IM „Sef-Gaz” SRL.

La 13 octombrie 2015, creditorul SRL „Florești-Gaz” a înaintat o contestație împotriva neadmiterii creanței în mărime de 124 123,68 lei în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL.

La 22 decembrie 2015, au fost depuse contestații de către următoarele persoane fizice: salariați Bercari Zina; Cebotari Elena; Cernei Ivan; Costisanu Igor; Costisanu Ion; Malihin Leonid; Nacu Vladimir; Palanciuc Andrei; Rudac Valentin; Talpa Mihail; Sarpac Ghenadii împotriva neadmiterii creanțelor salariale în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului IM „Sef-Gaz” SRL.

Tot la 22 decembrie 2015, creditorul Leanca Alexandru s-a adresat cu contestație referitor la trecerea creanței în sumă de 19 094,40 lei din clasa creditorilor chirografari de rangul VI (rang inferior) în clasa creditorilor chirografare de rangul II (creanțe salariale față de angajați) în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL.

La 23 decembrie 2015, Roznovscaia Victoria a depus contestație împotriva Tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului IM „Sef-Gaz” SRL și faptului neadmiterii creanței în mărime de 5 536 386,33 lei.

La 17 februarie 2016, creditorul SRL „Florești-Gaz” a înaintat o contestație împotriva creanței SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca”, prin care a solicitat excluderea creanței SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” din categoria creanțelor chirografare rangul V, cu includerea la rangul VI.

La 24 februarie 2016, creditorul Melnic Vitalie a înaintat supliment la contestația depusă anterior, prin care a solicitat trecerea creanței în sumă de 48 967,23 lei din clasa creditorilor chirografari de rangul VI (rang inferior) în clasa creditorilor chirografare de rangul II (creanțe salariale față de angajați) în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL.

Totodată, creditorul SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” a înaintat supliment la contestația depusă anterior, împotriva neadmiterii creanței în mărime de 7 860 970,0 lei în Tabelul definitiv al creanțelor.

În cadrul procesului de insolvență, la 12 februarie 2016, creditorii Melnic Vitalie și SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” au retras contestațiile înaintate împotriva statutului juridic al creanțelor creditorilor: BC „Mobiasbanca-Gruppe Societe Generale” SA; Direcția pentru Statistică Soroca; SRL „Brend Auto” și SRL

„Hatsepsut”.

Astfel, creditorul Melnic Vitalie prin contestarea statutului juridic al creanțelor creditorilor: Inspectoratul Fiscal de Stat r-1 Soroca, Casa Națională de Asigurări Sociale, Casa Națională de Asigurări Medicale a invocat că, administratorul procesului de insolabilitate neîntemeiat a inclus în Tabel creanțele creditorilor menționați, solicitând respingerea cererilor de validare a acestor creanțe.

Administratorul procesului de insolabilitate Gîrleanu Natalia, a solicitat respingerea contestațiilor ca neîntemeiate, invocând în acest sens prevederile art. 142 alin. (2) al Legii insolabilității, care stabilesc că, nu se supun procedurii de verificare creanțele bugetare rezultând dintr-un document executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale. La acestea se atribuie creanțele care constau din impozite, taxe, amenzi și alte venituri bugetare și accesoriile acestora - dobânzi, penalități și majorări de întârziere. În partea ce privește creanțele bugetare ele sunt întemeiate pe Decizia organului fiscal asupra cazului de încălcare fiscală emisă anterior, prin care organul fiscal s-a dispus încasarea la bugetul public național a impozitelor, taxelor, contribuțiilor de asigurări sociale, medicale, amenzilor și penalităților. Deci, suma datoriilor față de bugetul public național constituie 231038,9 lei, se confirmă prin acte corespunzătoare, care au fost anexate la cererile de admitere a creanțelor.

Totodată, a invocat că, Melnic Vitalie nu a prezentat la înaintarea contestațiilor careva probe în acest sens, astfel cum se stipulează în art. 118 CPC RM, respectiv, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale.

A mai menționat că, argumentele invocate de contestatorul poartă caracter declarativ, iar invocările expuse în contestații sunt neîntemeiate și neconfirmate documentar.

A subliniat că, creanțele Inspectoratului Fiscal de Stat r-1 Soroca, Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei Naționale de Asigurări Medicale sunt certe și exigibile, din care motiv a solicitat respingerea contestațiilor ca neîntemeiate.

Reprezentantul Direcției pentru Statistică Soroca, Demian Ștefan a susținut poziția administratorului procesului de insolabilitate, solicitând respingerea contestațiilor înaintate de către Melnic Vitalie ca neîntemeiate și neconfirmate documentar.

Reprezentantul BC „Mobiasbanca-Gruppe Societe Generale” SA, avocatul Ciofu Vitalie a lăsat la discreția instanței expunerea asupra contestațiilor înaintate de către Melnic Vitalie.

SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” în motivarea contestației împotriva neadmiterii creanței în mărime de 7 860 970,0 lei în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL a invocat că, în urma derulării raporturilor comerciale cu ÎM „Sef-Gaz” SRL s-a format o datorie debitoare în sumă de 7 860 970,0 lei față SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca”. Astfel, ÎM „Sef-Gaz” SRL prin contractul de furnizare nr. 48 din 14.03.2014 a procurat de la SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” nisip de la concasare din granit în cantitate de 60 469,00 tone. Faptul preluării mărfii de către debitor se confirmă prin factura fiscală JB 1371936 din 14.03.2014. Conform contractului de depozit din 14.03.2014, SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” în calitate de depozitar a

primit spre păstrare nisip de la concasare din granit în cantitate de 60 469,00 tone, în baza actului de predare-primire din 14.03.2014 și facturii de expediție WA 0420558 din 14.03.2014.

Suplimentar s-a mai invocat că, ÎM „Sef-Gaz” SRL nu a efectuat plata pentru marfa primită, respectiv administratorul insolvabilității neîntemeiat nu a introdus în Tabelul definitiv al creanțelor suma solicitată.

De asemenea, s-a mai indicat că, prin cererea de validare a creanțelor a comunicat despre faptul păstrării la depozitul întreprinderii bunurilor ale ÎM „Sef-Gaz” SRL, dar nu a fost notificat despre faptul efectuării inventarierii de către administratorul insolvabilității, conform prevederilor art. 108 alin. (4) Legii insolvabilității.

La fel, invocă încălcarea prevederilor Ordinului Ministerului Finanțelor nr. 60 din 29.05.2012 cu privire la aprobarea Regulamentului privind inventarierea.

Astfel, SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” susținând integral contestația a solicitat admiterea acesteia, emiterea unei încheieri privind includerea în tabelul de creanțe creanței deținute în sumă de 7 860 970,0 lei, cu rectificarea tabelului creanțelor.

Administratorul insolvabilității Gîrleanu Natalia nu a susținut contestația, a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată invocând că, conform evidenței contabile al ÎM „Sef-Gaz” SRL este înregistrată o datorie față de SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” în sumă de 664,62 lei, anume această sumă este reală și a fost inclusă în Tabelul definitiv al creanțelor.

În acest context, administratorul a explicat că, în data de 14.09.2015 întru executarea Ordinului privind efectuarea inventarierii nr. 1 din 02.09.2015 de către Comisia de inventariere de comun cu administratorul procesului de insolvabilitate Gîrleanu Natalia au purces la inventarul bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate ale SRL „Sef Gaz”. În urma inventarierii bunurilor ale SRL „Sef Gaz”, Comisia de inventariere nu s-a găsit nisip de la concasare din granit în cantitate de 60 469,00 tone. În actul de inventariere este indicat că, nisip de la concasare în cantitate de 60 469 tone la locul petrecerii inventarierii nu a fost stabilit, doar figurează în contact de furnizare nr. 48 din 14.03.2014 și factura fiscală seria JF nr. 1371936 din 14.03.2014. S-a mai invocat că, bunul procurat de către ÎM „Sef-Gaz” SRL a rămas la depozitare pe teritoriul vânzătorului – SA „Cariera de Granit și Petriș din Soroca”, de facto acest nisip nici nu a fost preluat de către debitor. Plata conform contractului de furnizare nr. 48 din 14.03.2014 nu a fost efectuată, iar SA „Cariera de Granit și Petriș din Soroca” până la data depunerii cererii de admitere a creanțelor nici nu a solicitat rambursarea datoriei în sumă de 7 860 970 lei. A remarcat că, prin cerere de validare SA „Cariera de Granit și Petriș din Soroca” intenționat majorează masă creditorială, pasivul obligațiilor debitorului insolvabil față de creditori. De asemenea, a comunicat că, conform hotărârii Comitetului creditorilor al ÎM „Sef-Gaz” SRL din 22.02.2016 s-a decis transmiterea nisipului de la concasare (din granit) în cantitate de 60 469 tone în posesia-proprietatea vânzătorului SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca”, în temeiul prevederilor art. 99 din Legea insolvabilității.

Astfel, administratorul consideră că, ÎM „Sef-Gaz” SRL nu deține datorii în mărime de 7 860 970 lei față de SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca”, respectiv a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiate.

Reprezentantul SRL „Florești-Gaz” Donțu Igor a susținut argumentele invocate de administratorul insolvenței și a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiate.

Referitor la contestația împotriva creanței SRL „Florești-Gaz” în mărime de 1 342 949,32 lei, creditorii Melnic Vitalie și SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” au invocat că, suma respectivă nu poate fi introdusă în Tabelul definitiv al creanțelor din motivul că, acesta datorie nu este confirmată documentar. S-a mai menționat că, la 13.04.2009 SRL „Florești-Gaz” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată privind încasarea de la ÎM „Sef-Gaz” SRL a datoriei pentru gazul natural livrat în perioada decembrie 2008 - februarie 2009 în sumă de 1 342 949,32 lei. Prin hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 02.11.2011 acțiunea a fost respinsă. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09.07.2013 a fost respins apelul declarat de către SRL „Florești-Gaz”. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27.11.2013 recursul declarat de către SRL „Florești-Gaz” a fost considerat inadmisibil. Totodată, contestatorii au invocat că, suma datoriilor a fost parțial achitată de către ÎM „Sef-Gaz” SRL, iar SRL „Florești-Gaz” solicită spre validare suma în lipsa actelor juridice prin care poate fi dovedită datoria debitorului față de SRL „Florești-Gaz”.

Ca urmare, au solicitat admiterea contestațiilor împotriva creanței SRL „Florești-Gaz” în mărime de 1 342 949,32 lei din suma totală a creanțelor ale creditorului pentru gazul natural livrat în perioada decembrie 2008-februarie 2009. Respingerea cererii de validare a creanțelor SRL „Florești-Gaz” în sumă de 1 342 949,32 lei din suma totală a creanțelor ale creditorului inclusă în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului ÎM „Sef-Gaz” SRL, ca plata pentru gazul natural livrat în perioada decembrie 2008-februarie 2009.

Reprezentantul SRL „Florești-Gaz”, Donțu Igor a solicitat respingerea contestațiilor ca neîntemeiate, or contestatorii intenționat au înaintat contestațiile în cauză, în scopul târăgării examinării cauzei și împiedicării derulării procesului de insolvență conform procedurii stabilite prin lege. Prin referința depusă a explicat că, valoarea totală a datoriilor debitorului față de SRL „Florești-Gaz” pentru gazele naturale furnizate, se confirmă prin actele de predare-primire a gazelor naturale, prin facturile fiscale semnate bilateral și prin titluri executorii, datoria constituie 6 630 365,0 lei din care: 1 648 922,93 lei - pentru gazele naturale furnizate perioada 01.11.2008-28.02.2009; 3 544 654,88 lei - pentru gazele naturale furnizate perioada 01.01.2012-31.10.2012; 540 538,16 lei cu titlu de penalitate; 875 737,03 lei cu titlu de dobânda de întârziere; 20 512,00 lei taxa de stat (acordul nr. 2 din 05.08.2011).

A mai invocat reprezentantul SRL „Florești-Gaz” a invocat instanței de insolvență că, suma datoriilor pentru gazul natural livrat în perioada decembrie 2008 – februarie 2009 nu a fost inclusă în Tabelul definitiv de către administratorul insolvenței, ce confirmă în mod repetat faptul netemeinicii contestației. A menționat că, în Tabelul definitiv al creanțelor a fost inclusă suma creanțelor în mărime de 5 590 054,46 lei care rezultă din titluri executorii nr.2e-93/13 din 24.01.2014; nr.2e-55/12 din 29.01.2013; nr.2e-89/12 din 14.03.2013; nr.2-667/2013 din 14.03.2013; nr.2ac-5/14 din 28.01.2014 și nr.2e-47/2012 din 17.12.2012.

A susținut creditorul SRL „Florești-Gaz” că, deține toate documente care confirmă că, creanța este certă, exigibilă și lichidă, iar invocările expuse în

contestații sunt neîntemeiate și neconfirmate documentar, ce constituie temei pentru respingerea acestora.

Administratorul insolvenței Gîrleanu Natalia a confirmat faptul că, creanța înaintată de către creditorul SRL „Florești-Gaz” a fost admisă parțial. Suma în mărime de 1 342 949,32 lei ca plata pentru gazul natural livrat în perioada decembrie 2008-februarie 2009 nu a fost inclusă în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului ÎM „Sef-Gaz” SRL.

Totodată, a comunicat că, suma creanțelor SRL „Florești-Gaz” se confirmă prin titluri executorii, care au fost remise în adresa administratorului în data de 28.12.2015 de către executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc.

Astfel, a solicitat respingerea contestației împotriva creanței SRL „Florești-Gaz” în mărime de 1 342 949,32 lei ca neîntemeiată.

Creditorul Melnic Vitalie, în susținerea contestației privind neadmiterii creanței sale în mărime de 18 982,50 lei în rangul V în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL a invocat că, în urma derulării raporturilor juridice cu ÎM „Sef-Gaz” SRL s-a format o datorie debitoare față de Melnic Vitalie în sumă de 18 982,50 lei, o restanță la împrumut pentru perioada de 01.01.2013-27.07.2015, care se confirmă prin extras din cont 532.1 ale debitorului. Sumele împrumutului au fost folosite de debitor în scopul achitării taxelor de stat pentru examinarea a litigiilor. A mai invocat suplimentar că, administratorul procesului de insolvență neîntemeiat a admis creanța salarială în sumă de 48 967,23 lei în rangul inferior VI, deoarece activează în calitate de jurisconsult, drept urmare creanța în sumă de 48 967,23 lei constituie restanța la salariu.

Consideră creditorul că, statutul asociatului nu întrunește condițiile prevăzute de art. 247 Legii insolvenței.

Astfel, creditorul Melnic Vitalie, a susținut integral contestațiile, a solicitat admiterea acestora, emiterea unei încheieri privind includerea în tabelul de creanțe în rangul V a creanței în sumă de 18 982,50 lei, includerea în tabelul de creanțe în rangul II creanței în sumă de 48 967,23 lei, cu rectificarea tabelului creanțelor.

Administratorul procesului de insolvență Gîrleanu Natalia, în privința neadmiterii creanței creditorului Melnic Vitalie în sumă de 18 982,50 lei în rangul V în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL a comunicat că, la cerere de validare a creanțelor nu au fost anexate documente justificative din care izvorăsc creanțele, conform cerințelor prevăzute de art.141 alin.(3) al Legii insolvenței.

Suplimentar, a remarcat că, Melnic Vitalie este asociatul debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL, drept urmare creanța respectivă în sumă de 18 982,50 lei, constituie o restanță la împrumut acordat de către asociatul în folosul întreprinderii, care se află în procedura de insolvență. Astfel, nu poate fi catalogată la capitolul creanțelor de rangul V, deoarece constituie creanța chirografară de rang inferior VI, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) pct. 6) lit. d) din Legea insolvenței, creanțele legate de rambursarea creditelor de capitalizare și/sau împrumuturile unui asociat, acționar sau membru al debitorului ori ale persoanelor afiliate sau interdependente și alte asemenea creanțe.

A solicitat respingerea contestației ca neîntemeiate.

Referitor la contestația, prin care Melnic Vitalie a solicitat modificarea rangului creanței în sumă de 48 967,23 lei, din creditor de rangul VI în rangul V, administratorul procesului de insolvență a solicitat respingerea acesteia ca tardivă. Astfel, a invocat că, conform art. 144 alin.(2) al Legii insolvenței, contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. Astfel, Melnic Vitalie a înaintat două cereri de admitere a creanțelor. Ulterior, prin contestația înaintată anterior a fost contestat doar faptul neadmiterii creanței în sumă de 18 982,50 lei în Tabelul definitiv al creanțelor. Contestația referitor la rangul creanței în sumă de 48 967,23 lei, prin care s-a solicitat includerea în Tabelul definitiv al creanțelor ca creditor de rangul V a fost depusă în data de 24.02.2016, pe când data ședinței pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv a fost fixată pentru data de 22.10.2015. De asemenea, a menționat că, contestatorul eronat interpretează norma întemeind contestația pe art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței. Nu au fost prezentate în acest sens careva documente, care s-ar confirma descoperire, unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței creditorului Melnic Vitalie.

Astfel, administratorul procesului de insolvență Gîrleanu Natalia a solicitat, respingerea contestației referitor la rangul creanței în sumă de 48 967,23 lei ca tardivă.

Reprezentantul SRL „Florești-Gaz” Donțu Igor a susținut poziția administratorului procesului de insolvență, a solicitat respingerea ca neîntemeiată contestației în privința neadmiterii creanței creditorului Melnic Vitalie în sumă de 18 982,50 lei în rangul V în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL. De asemenea, a solicitat respingerea ca tardivă a contestației privind modificarea rangului creanței în sumă de 48 967,23 lei, din creditor chirografar de rangul VI în rangul V.

Creditorul Cebotari Igor, în motivarea contestației privind neadmiterii creanței sale în mărime de 38 582,33 lei în rangul V în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL a invocat că, în urma derulării raporturilor juridice cu ÎM „Sef-Gaz” SRL s-a format o datorie debitoare față de Cebotari Igor în sumă de 38 582,33 lei, o restanță la împrumut pentru perioada de 01.01.2013-27.07.2015, care se confirmă prin actele anexate la cerere de validare a creanțelor. A explicat că, sumele împrumutului au fost folosite de debitor în scopul achiziționării materialelor, carburanți, servicii poștale, telefonie, plata pentru arendă oficiului și alte.

Astfel, Cebotari Igor, a susținut integral contestația înaintată, a solicitat admiterea acesteia, emiterea unei încheieri prin care se va dispune includerea în tabelul de creanțe în rangul V a creanței în sumă de 38 582,33 lei, cu rectificarea Tabelului definitiv al creanțelor.

Administratorul procesului de insolvență Gîrleanu Natalia în privința neadmiterii creanței creditorului Cebotari Igor în sumă de 38 582,33 lei în rangul V în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL a comunicat că, la cerere de validare a creanțelor nu au fost anexate documente

justificative din care izvorăsc creanțele, conform cerințelor prevăzute de art. 141 alin.(3) al Legii insolvenței. Suplimentar a comunicat că, din documentele prezentate de către contestatorul nu rezultă că sumele împrumutului au fost îndreptate la necesitățile debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL, din aceste motive a solicitat respingerea contestației.

Reprezentantul SRL „Florești-Gaz” Donțu Igor a susținut poziția administratorului procesului de insolvență și a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației în privința neadmiterii creanței creditorului Cebotari Igor în sumă de 38 582,33 lei.

Prin contestația depusă creditorul SRL „Florești-Gaz” a invocat neadmiterea creanței în mărime de 124 123,68 lei în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL. A comunicat că, la 24.06.2014 SRL „Florești-gaz” s-a adresat cu cerere privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL. Drept temei pentru înaintarea cererii introductive a fost imposibilitatea achitării de către debitor față de SRL „Florești-Gaz” datoriilor pentru gazele naturale furnizate în sumă de 6 630 365,0 lei. De către SRL „Florești gaz” a fost stabilit faptul că, conform Tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL, creanța SRL „Florești gaz” a fost admisă parțial, doar în sumă de 5 590 054,46 lei, dintre care creanțe chirografare de rangul V - 5 049 516,30 lei și creanțe chirografare de rangul VI - 540 538,16 lei. S-a mai invocat că, pe lângă datoriile pentru perioada anului 2008-2009, administratorul insolvenței nu a inclus în Tabelul definitiv al creanțelor cheltuielile de judecată (taxe de stat) în sumă de 124 123,68 lei, confirmate prin documentele executorii nr.2e-55/12 din 29.01.2013; nr.2e-89/12 din 14.03.2013; nr.2-667/2013 din 14.03.2013; nr.2ac-5/14 din 28.01.2014 și 2p/o-51/2013 din 20.02.2013.

Creditorul SRL „Florești gaz” a susținut contestația, solicitând admiterea acesteia și validarea sumei de 124 123,68 lei, care nu a fost admisă de către administratorul procesului de insolvență.

Administratorul procesului de insolvență Gârleanu Natalia a comunicat că de către executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc titluri executorii au fost remise în adresa administratorului după data de 28.12.2015, or conform prevederilor art. 142 Legea insolvenței, competența exclusivă de a verifica creanțele înaintate de creditori pentru includerea în Tabelul definitiv al creanțelor și validarea acestora aparține administratorului insolvenței. S-a mai invocat că, la etapa verificării creanțelor nu a avut documente confirmative în acest sens.

Salariații Bercari Zina; Cebotari Elena; Cernei Ivan; Costisanu Igor; Costisanu Ion; Malihin Leonid; Nacu Vladimir; Palanciuc Andrei; Rudac Valentin; Talpa Mihail; Sarpac Ghenadii prin contestațiile înaintate au invocat că, nu sunt de acord cu faptul neacceptării de către administratorul procesului de insolvență a creanțelor salariale. În motivarea cererilor au invocat că, activitatea salariaților este confirmată prin Tabelul de pontaj pentru fiecare lună, care sunt în prezent la administratorul insolvenței. S-a făcut referire la prevederile art. 106 din Codul muncii, comunicând că, angajatul este obligat să țină evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat.

Au solicitat admiterea contestațiilor, emiterea unei încheieri privind includerea

în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL în rangul II a creanțelor salariale neadmise de către administratorul insolvenței, cu rectificarea Tabelul definitiv al creanțelor.

Creditorul Leanca Alexandru, prin contestația înaintată a invocat dezacordul referitor la faptul includerii în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL creanței sale în sumă de 19 094,40 lei în clasa creditorilor chirografare de rangul VI. A comunicat că, nu poate fi atribuit la categoria persoanelor specificate la art. 247 al Legii insolvenței, deoarece activează în calitate de tehnician-programator.

A solicitat trecerea creanței sale în sumă de 19 094,40 lei din clasa creditorilor chirografari de rangul VI (rang inferior) în rangul II (creanțe salariale față de angajați).

Administratorul procesului de insolvență Gîrleanu Natalia, în privința contestațiilor înaintate de către salariații ÎM „Sef-Gaz” SRL a menționat că, la cererile de validare a creanțelor nu au fost anexate documente justificative din care izvorăsc creanțele, conform cerințelor prevăzute de art. 141 alin. (3) al Legii insolvenței. A mai invocat că, conform art. 144 alin.(2) al Legii insolvenței, contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. Astfel, toate contestațiile au fost înaintate în data de 22.12.2015, însă data ședinței pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv a fost fixată pentru data de 22.10.2015.

Din considerente menționate, administratorul procesului de insolvență a solicitat respingerea contestațiilor înaintate de către salariații, ca fiind depuse tardiv.

Prin contestația depusă creditorul SRL „Florești-Gaz” a solicitat excluderea creanței SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” din categoria creanțelor chirografare rangul V, cu includerea la rangul VI. În motivarea cererii s-a invocat că, în tabelul definitiv al creanțelor ÎM „Sef-Gaz” SRL, SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” a fost admisă ca creditor chirografar de rangul V, cu suma creanțelor în mărime de 664,62 lei. La 23.12.2015 a fost desemnat reprezentant al debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL, în persoana Grițunic Alexandru. S-a mai invocat că, Grițunic Alexandru este înregistrat în calitate de administratorul Baroului „Partener-A” ÎI, care este asociatul ÎM „Sef-Gaz” SRL, totodată este administratorul al SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca”, ce se confirmă prin cereri depuse de către SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” în cadrul procesului. Potrivit prevederilor art. 43 alin. (2) pct.6 din Legea insolvenței, creanțele chirografare de rang inferior care au următoarele clase: d) creanțele legate de rambursarea creditelor de capitalizare și/sau împrumuturile unui asociat, acționar sau membru al debitorului ori ale persoanelor afiliate sau interdependente și alte asemenea creanțe, în astfel de cazuri, SRL „Florești-gaz” consideră că, sunt aplicabile prevederile normei date, deoarece Grițunic Alexandru exercită control asupra debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL și SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca”. De asemenea, a explicat că, până la intentarea procesului de insolvență, toate deciziile adoptate în cadrul adunării asociaților ÎM „Sef-Gaz” SRL au fost luate cu votul Baroului „Partener-A” II în

persoana Grițunic Alexandru. În acest context a invocat prevederile art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței, după expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și pînă la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute pînă atunci. Suplimentar a explicat că, aceste circumstanțe au devenit cunoscute în cadrul ședinței de judecată din 23.12.2015, deci consideră că, la caz a fost descoperită o eroare esențială, care urmează a fi înlăturată prin excluderea creanței SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” din categoria creanțelor chirografare rangul V, cu includerea acesteia la categoria creanțelor de rang inferior - rangul VI.

Administratorul procesului de insolvență Gîrleanu Natalia, a lăsat la discreția instanței expunerea asupra contestațiilor înaintate de către SRL „Florești-gaz”.

Roznovschiia Victoria prin intermediul avocatului Igor Verejanu, prin contestația depusă a contestat Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL și faptului neadmiterii creanței în mărime de 5 536 386,33 lei. În susținerea argumentelor invocate a comunicat că, Roznovschiia Victoria nu a fost notificată de către administratorul procesului de insolvență privind intentarea procesului de insolvență față de ÎM „Sef Gaz” SRL, în modul stabilit de lege. În aceste circumstanțe, a solicitat repunerea în termen a contestației înaintate și validarea creanței în mărime de 5 536 386,33 lei față de patrimoniul debitorului ÎM „Sef Gaz” SRL.

Administratorul procesului de insolvență Gîrleanu Natalia a solicitat restituirea contestației depuse de către Roznovschiia Victoria ca tardivă.

Astfel a comunicat că, conform prevederilor art. 144 alin. (2) din Legea insolvenței, contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. Astfel, termenul limită pentru depunerea contestațiilor a fost 19.10.2015 și nu 13.01.2016. S-a mai invocat că, termenul pînă la ședința de validare nu mai poate fi restabilit, iar instanța nu are nici drept și nici posibilitatea să repună creditorul sau debitorul în termenul din trecut. A menționat că, prin repunerea în termen a contestației s-ar afecta grav drepturile creditorilor, prin încălcarea principiului securității raporturilor juridice.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016 (după cum urmează):

S-au respins ca tardive contestațiile înaintate de către următorii creditori:

-Melnic Vitalie privind modificarea rangului creanței din creditor de rangul VI în rangul V;

-contestațiile înaintate de către salariații Bercari Zina; Cebotari Elena; Cernei Ivan; Costisanu Igor; Costisanu Ion; Malihin Leonid; Nacu Vladimir; Palanciuc Andrei; Rudac Valentin; Talpa Mihail; Sarpac Ghenadii;

-contestația înaintată de către Leanca Alexandru privind modificarea rangului

creanței din creditor de rangul VI în rangul II;

-contestația înaintată de SRL „Florești-Gaz” privind modificarea rangului creanței SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” din creditor de rangul V în rangul VI;

-contestația înaintată de către Roznovscaia Victoria.

S-au respins ca neîntemeiate următoarele contestații înaintate de către:

-Melnic Vitalie prin contestarea statutului juridic al creanțelor următorilor creditori Inspectoratul Fiscal de Stat r-1 Soroca, Casa Națională de Asigurări Sociale; Casa Națională de Asigurări Medicale;

-SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” privind neadmiterea creanței în mărime de 7 860 970,0 lei în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL;

-Melnic Vitalie și SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” împotriva creanței SRL „Florești-Gaz” în mărime de 1 342 949,32 lei.

S-a admis parțial contestația înaintată de Melnic Vitalie privind neadmiterea creanței în mărime de 18 982,50 lei în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului IM „Sef-Gaz” SRL.

S-a validat în calitate de creditor chirografar de rang inferior Melnic Vitalie, cu creanța de rangul inferior VI în sumă de 18 982,50 lei.

S-a admis parțial contestația înaintată de Cebotari Igor împotriva neadmiterii creanței în mărime de 38 582,33 lei în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului IM „Sef-Gaz” SRL.

S-a validat în calitate de creditor chirografar de rang inferior Cebotari Igor, cu creanța de rangul inferior VI în sumă de 38 582,33 lei.

S-a admis contestația înaintată de creditorul SRL „Florești-Gaz” împotriva neadmiterii creanței în mărime de 124 123,68 lei în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului IM „Sef-Gaz” SRL.

S-a validat în calitate de creditor de rangul chirografar SRL „Florești-Gaz”, cu creanța în sumă de 124 123,68 lei, ca creanța de rangul V.

S-a obligat administratorul procesului de insolvență/lichidatorului să rectifice Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL,

Nefiind de acord cu încheierea dată, la 23 martie 2016, Roznovscaia Victoria a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016, cu emiterea unei decizii privind repunerea în termen a contestației asupra tabelului de validare a creanțelor și cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor a Victoriei Roznovscaia (f.d. 1, 163 vol. VII). Completându-l la 21 aprilie 2016 a solicitat, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016 în partea respingerii ca tardivă a contestației înaintată de Roznovscaia Victoria cu emiterea unei decizii prin care să fie repusă în termen contestația Victoriei Raznovscaia asupra tabelului definitiv al creanțelor al SRL „Sef-Gaz” în proces de insolvență (f.d. 163 vol. VII).

La 30 martie 2016, SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016 în partea respingerii contestației sale, emiterea unei decizii privind admiterea contestației asupra creanței SRL „Florești Gaz” în sumă de 826 934,24 lei

din suma totală 5 714 178,14 lei ale creditorului, pentru gazul natural livrat. Respingerea cererii de validare a creanței SRL „Florești Gaz” în sumă de 826 934,24 lei din suma totală 5 714 178,14 lei ale creditorului pentru gazul natural livrat (f.d. 38 vol. VII). Acesta fiind completat la 14 august 2016, fiind solicitată casarea încheierii din 16.03.2016 în partea respingerii contestației sale împotriva creanței SRL „Florești Gaz” cu emiterea unei decizii de admitere a contestației asupra creanței SRL „Florești Gaz” în sumă de 1 738 813,63 lei cu rectificarea tabelului definitiv (f.d. 257-258 vol. VII).

Tot la 30 martie 2016, SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016 în partea respingerii contestației sale, emiterea unei decizii privind includerea în tabelul de creanțe, a creanței deținute de SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca”. Rectificarea tabelului definitiv al creanțelor prin includerea creanței deținute de SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” în rangul V în sumă de 7 860 970,00 lei (f.d. 40 vol. VII). Acesta fiind completat la 01 august 2016, solicitând admiterea contestației sale în sumă de 7 860 970 lei cu rectificarea tabelului definitiv (f.d. 259-260 vol. VII).

Tot la 30 martie 2016, Melnic Vitalie a depus recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016 în partea respingerii contestației sale, emiterea unei decizii privind includerea în tabelul de creanțe în rangul II a creanței deținute de Melnic Vitalie în sumă de 48 967,23 lei cu rectificarea tabelului definitiv al creanțelor (f.d. 42 vol. VII).

La 31 martie 2016, Cebotari Elena a depus recurs (f.d. 57 vol. VII), ompletându-l la 01 august 2016 (f.d. 248-249 vol. VII), solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016 în partea respingerii contestației sale, emiterea unei noi decizii privind includerea în tabelul de creanțe în rangul II a creanței deținute de Cebotari Elena în sumă de 19 085,92 lei cu rectificarea tabelului definitiv al creanțelor.

Tot la 31 martie 2016, Bercari Zina a depus recurs (f.d. 59 vol. VII), completându-l la 01 august 2016 (f.d. 262-265 vol. VII), solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016 în partea respingerii contestației sale, emiterea unei noi decizii privind includerea în tabelul de creanțe în rangul II a creanței deținute de Bercari Zina în sumă de 15 461,99 lei cu rectificarea tabelului definitiv al creanțelor.

Tot la 31 martie 2016, Malihin Leonid a depus recurs (f.d. 61 vol. VII), completându-l la 01 august 2016 (f.d. 251-252 vol. VII), solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016 în partea respingerii contestației sale, emiterea unei noi decizii privind includerea în tabelul de creanțe în rangul II a creanței deținute de Malihin Leonid în sumă de 10 430,57 lei cu rectificarea tabelului definitiv al creanțelor.

Tot la 31 martie 2016, Leanca Alexandr a depus recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016 în partea respingerii contestației sale, emiterea unei noi decizii privind includerea în tabelul de creanțe în rangul II a creanței deținute de Leanca Alexandr în sumă de 19 094,40 lei cu rectificarea tabelului definitiv al creanțelor (f.d. 63 vol. VII).

Tot la 31 martie 2016, Rudac Valentin a depus recurs (f.d. 65 vol. VII),

completându-l la 01 august 2016 (f.d. 254-255 vol. VII), solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016 în partea respingerii contestației sale, emiterea unei noi decizii privind includerea în tabelul de creanțe în rangul II a creanței deținute de Rudac Valentin în sumă de 10 238,92 lei cu rectificarea tabelului definitiv al creanțelor.

La 01 aprilie 2016, Costisanu Igor a depus recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016 în partea respingerii contestației sale, emiterea unei noi decizii privind includerea în tabelul de creanțe în rangul II a creanței deținute de Costisanu Igor în sumă de 23 415,72 lei cu rectificarea tabelului definitiv al creanțelor (f.d. 67 vol. VII).

Tot la 01 aprilie 2016, Cernei Ivan a depus recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016 în partea respingerii contestației sale, emiterea unei noi decizii privind includerea în tabelul de creanțe în rangul II a creanței deținute de Cernei Ivan în sumă de 4 709,30 cu rectificarea tabelului definitiv al creanțelor (f.d. 69 vol. VII).

Tot la 01 aprilie 2016, Costisanu Ion a depus recurs (f.d. 71 vol. VII), completându-l la 01 august 2016 (f.d. 235-236 vol. VII), solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016 în partea respingerii contestației sale, emiterea unei noi decizii privind includerea în tabelul de creanțe în rangul II a creanței deținute de Costisanu Ion în sumă de 11 272,32 lei cu rectificarea tabelului definitiv al creanțelor.

Tot la 01 aprilie 2016, Nacu Vladimir a depus recurs (f.d. 73 vol. VII), completându-l la 01 august 2016 (f.d. 232-233 vol. VII), solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016 în partea respingerii contestației sale, emiterea unei noi decizii privind includerea în tabelul de creanțe în rangul II a creanței deținute de Nacu Vladimir în sumă de 10 430,57 lei cu rectificarea tabelului definitiv al creanțelor.

La 05 aprilie 2016, Palanciuc Andrei a depus recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016 în partea respingerii contestației sale, emiterea unei noi decizii privind includerea în tabelul de creanțe în rangul II a creanței deținute de Palanciuc Andrei în sumă de 8 634,98 lei cu rectificarea tabelului definitiv al creanțelor (f.d. 75 vol. VII).

Tot la 05 aprilie 2016, Sarpac Ghenadii a depus recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016 în partea respingerii contestației sale, emiterea unei noi decizii privind includerea în tabelul de creanțe în rangul II a creanței deținute de Sarpac Ghenadii în sumă de 3 997,99 lei cu rectificarea tabelului definitiv al creanțelor (f.d. 77 vol. VII).

La 05 august 2016 și 08 august 2016, lichidatorul SRL „Sef-Gaz”, Gîrleanu Natalia, a prezentat referință, solicitând respingerea cererilor de recurs depuse de către Bercari Zina, Cebotari Elena, Cernei Ivan, Costisanu Igor, Costisanu Ion, Malihin Leonid, Nacu Vladimir, Palanciuc Andrei, Rudac Valentin, Sarpac Ghenadii ca fiind neîntemeiate, cu menținerea încheierii contestate prin care au fost respinse ca tardive contestațiile înaintate.

Tot la 05 august 2016, lichidatorul SRL „Sef-Gaz”, Gîrleanu Natalia, a prezentat referință, solicitând respingerea recursului declarat de SA „Cariera de Granit și Petriș din Soroca” ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate

prin care a fost respinsă contestația SA „Cariera de Granit și Petriș din Soroca” împotriva neadmiterii creanței în sumă de 7 860 970 lei în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Sef-Gaz”.

Tot la 05 august 2016, lichidatorul SRL „Sef-Gaz”, Gîrleanu Natalia, a prezentat referință, solicitînd respingerea recursului declarat de Leanca Alexandru ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate prin care a fost respinsă ca tardivă contestația lui Leanca Alexandru asupra tabelului definitiv al creanțelor SRL „Sef-Gaz”.

Tot la 05 august 2016, lichidatorul SRL „Sef-Gaz”, Gîrleanu Natalia, a prezentat referință, solicitînd respingerea recursului declarat de SA „Cariera de Granit și Petriș din Soroca” ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate prin care a fost respinsă contestația SA „Cariera de Granit și Petriș din Soroca” asupra creanței SRL „Florești Gaz” inclusă în tabelul definitiv al creanțelor.

Tot la 05 august 2016, lichidatorul SRL „Sef-Gaz”, Gîrleanu Natalia, a prezentat referință, solicitînd respingerea recursului declarat de Roznovscaia Victoria, ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate prin care a fost respinsă ca tardivă contestația Victoriei Roznovscaia asupra tabelului definitiv al creanțelor SRL „Sef-Gaz”.

Tot la 05 august 2016, lichidatorul SRL „Sef-Gaz”, Gîrleanu Natalia, a prezentat referință, solicitînd respingerea recursului declarat de Melnic Vitalie, ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate prin care a fost respinsă ca tardivă contestația lui Melnic Vitalie asupra tabelului definitiv al creanțelor SRL „Sef-Gaz”.

Examinînd materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate, care urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul reține că, conform materialelor dosarului, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 28 iulie 2015 a fost intentată procedura de insolvență față de debitorul ÎM „Sef-Gaz” SRL cu aplicarea tuturor măsurilor de asigurare și procedurilor prevăzute de Legea insolvenței, fiind stabilit termenul de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor până la 10.09.2015 inclusiv, în vederea întocmirii tabelului definitiv, termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv al creanțelor până la data de 24.09.2015, iar ședința de validare a creanțelor a fost fixată pentru data de 22 octombrie 2015 ora 10:00.

Procedura de înaintare a creanțelor, de validare, de contestare a unora din ele sau în cazul neacceptării de către administratorul insolvenței este reglementată, inclusiv de art. 140 - 144 din Legea insolvenței.

Conform art.76 al Legii insolvenței, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvență.

Conform art. 142 alin. (1) și (4) al Legii insolvenței, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul

provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. Administratorul insolvenței/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvență și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe.

Conform art. 143 alin. (1), (4) și (5) al Legii insolvenței, ca rezultat al verificărilor făcute în perioada de observare a debitorului, administratorul provizoriu va întocmi și va înregistra la instanța de insolvență un tabel preliminar cuprinzând toate creanțele împotriva patrimoniului debitorului, precizând că sânt chirografare, garantate, sub condiție sau nescadente și arătând pentru fiecare numele/denumirea creditorului, suma solicitată de creditor și suma acceptată de administratorul provizoriu. După intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvenței/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvenței/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvență la ședința de validare a creditorilor. La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului.

Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

Conform art. 144 alin. (1), (2) și (9) din lege, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. Instanța de insolvență soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolvenței/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

Astfel, având în vedere cadrul legal citat cât și circumstanțele de fapt constatate anterior, prin prisma termenului de declarare a contestațiilor, Colegiul reține că instanța de insolvență legal și întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge ca fiind tardive contestațiile înaintate de către:

-Melnic Vitalie privind modificarea rangului creanței în sumă de 48 967,23 lei, din creditor de rangul VI în rangul V;

-salariații ÎM „Sef-Gaz” SRL: Bercari Zina; Cebotari Elena; Cernei Ivan;

Costisanu Igor; Costisanu Ion; Malihin Leonid; Nacu Vladimir; Palanciuc Andrei; Rudac Valentin; Sarpac Ghenadii, privind neadmiterea de către administratorul insolabilității a creanțelor salariale.

-Leanca Alexandru privind trecerea creanței în sumă de 19 094,40 lei din clasa creditorilor chirografari de rangul VI (rang inferior) în rangul II (creanțe salariale față de angajați);

-contestația înaintată de către Roznovscaia Victoria privind neadmiterii creanței în mărime de 5 536 386,33 lei.

În susținerea acestei poziții a instanței de insolabilitate, Colegiul menționează că, reieșind din faptul că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 28 iulie 2015 a fost stabilit termenul de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor până la 10.09.2015 inclusiv, în vederea întocmirii tabelului definitiv, iar termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv al creanțelor a fost fixat până la data de 24.09.2015, ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru data de 22 octombrie 2015 ora 10:00, însă contestațiile enumerate în alineatul precedent au fost depuse cu depășirea termenului de 3 zile de până la data ședinței fixate, instanța de insolabilitate legal și întemeiat a constatat tardivitatea acestora.

Astfel, cu referire la contestația depusă de către creditorul Melnic Vitalie, Colegiul menționează că la 24.02.2016, acesta a înaintat contestația privind modificarea rangului creanței în sumă de 48 967,23 lei, din creditor de rangul VI în rangul V, invocând temeiul prevăzut de art. 144 alin. (8) a Legii insolabilității care prevede cu titlu de excepție, că contestațiile pot fi depuse și după expirarea termenului prevăzut de art. 144 alin. (2), în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci.

Conform art. 118 alin. (1) CPC al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Conform art. 130 al. (1) CPC al RM, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, or conform art. 121 CPC al RM instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că instanța de insolabilitate justificat a reținut că, contestatorul recunoaște de fapt că contestația a fost depusă fără a fi respectat termenul prevăzut de art. 144 alin. (2) a Legii insolabilității, tot odată fiind invocată excepția prevăzută de art. 144 alin. (8) al aceluiași articol, conform căreia instanța de insolabilitate urma să examineze contestația respectivă.

În acest sens, Colegiul reține că, Melnic Vitalie a invocat art. 144 alin. (8) a Legii insolabilității, fără a anexa însă la contestație careva probe care ar justifica aplicarea acestei excepții, adică careva „titluri hotărâtoare necunoscute până atunci sau înscrisuri care ar proba existența unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței, iar în situația respectivă urmează a fi aplicat termenul de depunere a contestațiilor prevăzut de alin. (1) a aceluiași articol. În asemenea circumstanțe de fapt și de drept, instanța de insolabilitate justificat a constatat că,

contestația înaintată este depusă tardiv.

Totodată, cu referire la contestațiile depuse de către salariații Bercari Zina; Cebotari Elena; Cernei Ivan; Costisanu Igor; Costisanu Ion; Malihin Leonid; Nacu Vladimir; Palanciuc Andrei; Rudac Valentin; Talpa Mihail; Sarpac Ghenadii, Colegiul reține că, reieșind din materialele cauzei contestațiile au fost înaintate în data de 16.12.2015 (data aplicată pe plicul poștal), contrar celor constatate de către instanța de insolvență și anume că acestea au fost depuse la data de 22.12.2015 – când au parvenit la Curtea de Apel, după cum a fost invocat în recursurile foștilor salariați.

Totodată, Colegiul reține că eroarea respectivă nu influențează soluția cu referire la tardivitatea contestațiilor în situația în care, având acces la Tabelul definitiv al creanțelor, prezentat de către administratorul insolvenței Gîrleanu Natalia în data de 23.09.2015, persoanele respective nu au depus contestație împotriva neadmiterii creanțelor. Astfel, se constată că, contestatorii nu au respectat procedurile prevăzute de lege de contestare a creanțelor neacceptate, drept urmare contestațiile au fost depuse tardiv.

Cu referire la contestația înaintată de către Leanca Alexandru privind trecerea creanței în sumă de 19 094,40 lei din clasa creditorilor chirografari de rangul VI (rang inferior) în rangul II (creanțe salariale față de angajați), Colegiul reține că, conform art. 143 alin. (6) al Legii insolvenței, o creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Astfel, conform materialelor dosarului s-a stabilit că, contestația a fost depusă la data de 16.12.2015, iar contestațiile înaintate după termenul prevăzut de lege se declară tardive.

Cu referire la contestația înaintată de către Roznovscaia Victoria și solicitarea repunerii în termen a acesteia, Colegiul reține că contestațiile înaintate după termenul prevăzut de Legea insolvenței se declară tardive și se restituie fără a fi examinate, în situația în care legiuitorul nu a prevăzut posibilitatea repunerii în termen în cazurile respective; în cazul contrar, prin repunerea în termen a contestației s-ar afecta grav drepturile creditorilor, prin încălcarea principiului securității raporturilor juridice.

Colegiul reține că instanța de insolvență, legal și întemeiat a ajuns la concluzia de a respinse ca fiind neîntemeiate și contestațiile înaintate de:

-creditorul Melnic Vitalie privind contestarea statutului juridic al creanțelor creditorilor Inspectoratul Fiscal de Stat r-l Soroca, Casa Națională de Asigurări Sociale, Casa Națională de Asigurări Medicale, SRL „Florești-Gaz”

-SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” privind neadmiterea creanței în mărime de 7 860 970,0 lei în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL și contestația împotriva creanței SRL „Florești-Gaz” în mărime de 1 342 949,32 lei.

Astfel, cu referire la contestația depusă de către Melnic Vitalie privind contestarea statutului juridic al creanțelor creditorilor: Inspectoratul Fiscal de Stat r-l Soroca, Casa Națională de Asigurări Sociale, Casa Națională de Asigurări Medicale, Colegiul reține că instanța de insolvență justificat a constata că contestatorul nu a

prezentat la înaintarea contestației careva probe în acest sens, astfel cum se stipulează în art. 118 CPC RM, respectiv, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale.

Totodată, din materialele cauzei se atestă faptul că, suma datoriilor față de bugetul public național constituie 231 038, 9 lei, fiind confirmată prin acte corespunzătoare, care au fost anexate la cererile de admitere a creanțelor. Potrivit art. 142 alin. (2) al Legii insolvenței, nu se supun procedurii de verificare creanțele bugetare rezultând dintr-un document executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale.

Astfel, instanța de insolvență justificat a respins argumentele invocate de Melnic Vitalie ca fiind neîntemeiate, în situația în care poartă un caracter declarativ și sunt lipsite de suport juridic.

Cu referire la contestația depusă de către creditorii Melnic Vitalie și SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” împotriva creanței SRL „Florești-Gaz” în mărime de 1 342 949,32 lei, Colegiul menționează că, din materialul probator, se atestă faptul că suma datoriilor pentru gazul natural livrat în perioada decembrie 2008 - februarie 2009 nu a fost inclusă în Tabelul definitiv al creanțelor ÎM „Sef Gaz” SRL de către administratorul insolvenței.

Mai mult ca atât, instanța de insolvență justificat a stabilit că suma creanței SRL „Florești-Gaz” solicitată spre validare a fost admisă parțial în Tabelul definitiv al creanțelor în mărime de 5 590 054,46 lei, care rezultă din titluri executorii nr. 2e-93/13 din 24.01.2014; nr.2e-55/12 din 29.01.2013; nr.2e-89/12 din 14.03.2013; nr.2-667/2013 din 14.03.2013; nr.2ac-5/14 din 28.01.2014 și nr.2e-47/2012 din 17.12.2012.

Astfel, Colegiul reține că instanța de insolvență, prin prisma circumstanțelor respective, întemeiat a ajuns la concluzia că creanța este certă, exigibilă și lichidă, iar invocările expuse în contestații sunt neîntemeiate și pasibile de a fi respinse.

Cu referire la contestația înaintată de către SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” privind neadmiterea creanței în mărime de 7 860 970,0 lei în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL, Colegiul reține următoarele:

Reieșind din conținutul prevederilor art. 62 alin. (6) al Legii insolvenței, hotărârea comitetului creditorilor este obligatorie pentru toate persoanele antrenate în procedurile de insolvență, de faliment sau de restructurare a debitorului și acționează în partea ce nu contravine hotărârilor adunării creditorilor și ale instanței de insolvență.

Astfel, conform hotărârii Comitetului creditorilor Î.M. „Sef-Gaz” SRL din 22.02.2016, s-a decis transmiterea nisipului de la concasare (din granit) în cantitate de 60 469 tone în posesia-proprietatea vânzătorului SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca”, în temeiul prevederilor art. 99 din Legea insolvenței.

Totodată, din materialele cauzei și explicațiile contestatorului s-a stabilit că, bunul procurat de către ÎM „Sef Gaz” SRL a rămas la depozitare pe teritoriul vânzătorului – SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca”, nefiind preluat de către debitor. Plata conform contractului de furnizare nr. 48 din 14.03.2014 nu a fost efectuată, iar SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” până la data depunerii

cererii de admitere a creanțelor nici nu a solicitat rambursarea datoriei în sumă de 7 860 970 lei.

Conform prevederilor art. 99 al Legii insolvenței, în cazul în care un bun mobil vândut debitorului și neplătit integral de acesta este, la data deschiderii procesului, în curs de transmitere (în tranzit) sau se află încă în posesiunea vânzătorului, iar alte persoane nu au intrat în posesiunea acelui bun, vânzătorul poate reintra în posesiunea lui. În acest caz, vânzătorul restituie orice plată făcută de debitor în avans pentru bunul respectiv, având dreptul de a înainta o creanță în calitate de creditor chirografar pentru cheltuielile aferente acestei tranzacții.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că instanța de insolvență justificat a stabilit că, conform datelor din evidenta contabilă a debitorului la momentul înaintării cererii de admitere a creanțelor a fost înregistrată datoria față de SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” în mărime de 664,62 lei.

În această ordine de idei și în temeiul hotărârii comitetului creditorilor, Î.M. „Sef-Gaz” SRL din 22.02.2016, instanța de insolvență legal și întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată. Totodată, prin prisma normelor citate și circumstanțelor expuse, administratorul insolvenței nu poate fi obligat să opereze modificările corespunzătoare în Tabelul definitiv al creanțelor cu includerea creanței în sumă de 7 860 970 lei.

Totodată, Colegiul reține că instanța de insolvență întemeiat a calificat drept justificate și întemeiate contestațiile înaintate de către Melnic Vitalie împotriva neadmiterii creanței în mărime de 18 982,50 lei, de către Cebotari Igor împotriva neadmiterii creanței în mărime de 38 582,33 lei, și de creditorul SRL „Florești-Gaz” împotriva neadmiterii creanței în mărime de 124 123,68 lei în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL.

Astfel, cu referire la contestațiile depuse de către Melnic Vitalie și Cebotari Igor, justificat a fost stabilit conform materialelor cauzei că, în urma derulării raporturilor juridice cu ÎM „Sef-Gaz” SRL, s-a format o datorie debitoare față de Melnic Vitalie în sumă de 18 982,50 lei și față de Cebotari Igor în sumă de 38 582,33 lei, o restanță la împrumut pentru perioada de 01.01.2013 - 27.07.2015. Datoria formată rezultă din documente contabile ale ÎM „Sef-Gaz” SRL prezentate instanței, care demonstrează cu certitudine că, sumele împrumutului au fost folosite de debitor în scopul achitării taxelor de stat pentru examinarea litigiilor, în scopul achiziționării materialelor, carburanți, servicii poștale, telefonie, plata pentru arendă oficiului și alte.

Astfel, reieșind din actele cauzei și potrivit înscrisurilor anexate, instanța justificat a ajuns la concluzia că creanța creditorului Melnic Vitalie în sumă de 18 982,50 lei și creditorului Cebotari Igor în sumă de 38 582,33 lei este certă, lichidă și exigibilă, urmând a fi validată.

Totodată, din actele cauzei cu certitudine rezultă faptul că, Melnic Vitalie este asociatul debitorului, iar Cebotari Igor este administratorul ÎM „Sef-Gaz” SRL, persoane care au exercitat gestionarea întreprinderii.

Conform prevederilor art. 247 din Legea insolvenței, membrii organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor

executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Conform prevederilor art. 43 alin. (2) pct. 6) lit. d) din Legea insolvenței, creanțele legate de rambursarea creditelor de capitalizare și/sau împrumuturile unui asociat, acționar sau membru al debitorului ori ale persoanelor afiliate sau interdependente și alte asemenea creanțe. Drept urmare, creanța persoanelor specificate în norma sus citată se atribuie la categoria creanțelor chirografare de rang inferior VI și nu poate fi catalogată la capitolul creanțelor de rangul V.

Cu titlu de consecință, prin prisma argumentelor menționate, instanța de insolvență întemeiată a respins solicitarea creditorilor Melnic Vitalie și Cebotari Igor privind includerea creanțelor solicitate la capitolul creanțelor chirografare de rangul V.

În circumstanțele expuse, instanța de insolvență examinând contestațiile depuse, justificat a ajuns la concluzia de a admite parțial contestațiile înaintate de către Melnic Vitalie și Cebotari Igor, cu obligarea administratorului/lichidatorului să rectifice Tabelul definitiv al creanțelor sumele solicitate ca creanța de rangul inferior VI.

Cu referire la contestația înaintată de creditorul SRL „Florești-Gaz” împotriva neadmiterii creanței în mărime de 124 123,68 lei în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL, Colegiul reține că aceasta este întemeiată și pasibilă a fi admisă din următoarele considerente:

Din materialele dosarului și înscrisurilor anexate instanța de insolvență justificat a stabilit că administratorul insolvenței nu a inclus în Tabelul definitiv al cheltuielilor de judecată (taxe de stat) în sumă de 124 123,68 lei, confirmate prin documentele executorii nr. 2e-55/12 din 29.01.2013; nr.2e-89/12 din 14.03.2013 nr. 2-667/2013 din 14.03.2013; nr.2ac-5/14 din 28.01.2014 și 2p/o-51/2013 din 20.02.2013.

Conform prevederilor art. 142 alin. (1), alin. (2) al Legii insolvenței creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. Nu se supun procedurii de verificare creanțele bugetare rezultând dintr-un document executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale.

În acest context, Colegiul reține că în cadrul ședinței de judecată, instanța de insolvență întemeiată a stabilit că, suma de 124 123,68 lei constituie cheltuielile de judecată (taxe de stat) confirmate prin documentele executorii nr. 2e-55/12 din 29.01.2013; nr. 2e-89/12 din 14.03.2013; nr. 2-667/2013 din 14.03.2013; nr. 2ac-5/14 din 28.01.2014 și 2p/o-51/2013 din 20.02.2013.

Totodată, conform art. 141 alin. (1) și alin. (3) Legea insolvenței „(1) Cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19 alin. (3). La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.”

În aceste circumstanțe de fapt și de drept, Colegiul reține că, SRL „Florești gaz” a prezentat suficiente probe justificative, care confirmă valabilitatea creanței în sumă totală de 5 714 78,14 lei, iar instanța de insolvență întemeiată a ajuns la

concluzie de a admite contestațiile înaintate de către SRL „Florești-Gaz”, cu obligarea administratorului/lichidatorului să rectifice Tabelul definitiv al creanțelor suma în mărime de 124 123,68 lei, ca creanța de rangul V.

Având în vedere cele menționate, Colegiul consideră recursurile neîntemeiate, care urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de către Roznovscaia Victoria, SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca, Melnic Vitalie, Cebotari Elena, Bercari Zina, Malihin Leonid, Leanca Alexandr, Rudac Valentin, Costisanu Igor, Cernei Ivan, Costisanu Ion, Nacu Vladimir, Palanciuc Andrei și Sarpac Ghenadii.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016, emisă în pricina civilă ÎM „Sef-Gaz” SRL în proces de insolabilitate, prin care:

S-au respins ca tardive contestațiile înaintate de către următorii creditori:

-Melnic Vitalie privind modificarea rangului creanței din creditor de rangul VI în rangul V;

-contestațiile înaintate de către salariații Bercari Zina; Cebotari Elena; Cernei Ivan; Costisanu Igor; Costisanu Ion; Malihin Leonid; Nacu Vladimir; Palanciuc Andrei; Rudac Valentin; Talpa Mihail; Sarpac Ghenadii;

-contestația înaintată de către Leanca Alexandru privind modificarea rangului creanței din creditor de rangul VI în rangul II;

-contestația înaintată de SRL „Florești-Gaz” privind modificarea rangului creanței SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” din creditor de rangul V în rangul VI;

-contestația înaintată de către Roznovscaia Victoria.

S-au respins ca neîntemeiate următoarele contestații înaintate de către:

-Melnic Vitalie prin contestarea statutului juridic al creanțelor următorilor creditori Inspectoratul Fiscal de Stat r-1 Soroca, Casa Națională de Asigurări Sociale; Casa Națională de Asigurări Medicale;

-SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” privind neadmiterea creanței în mărime de 7 860 970,0 lei în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL;

-Melnic Vitalie și SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” împotriva creanței SRL „Florești-Gaz” în mărime de 1 342 949,32 lei.

S-a admis parțial contestația înaintată de Melnic Vitalie privind neadmiterea creanței în mărime de 18 982,50 lei în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului IM „Sef-Gaz” SRL.

S-a validat în calitate de creditor chirografar de rang inferior Melnic Vitalie, cu creanța de rangul inferior VI în sumă de 18 982,50 lei.

S-a admis parțial contestația înaintată de Cebotari Igor împotriva neadmiterii creanței în mărime de 38 582,33 lei în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului IM „Sef-Gaz” SRL.

S-a validat în calitate de creditor chirografar de rang inferior Cebotari Igor, cu creanța de rangul inferior VI în sumă de 38 582,33 lei.

S-a admis contestația înaintată de creditorul SRL „Florești-Gaz” împotriva neadmiterii creanței în mărime de 124 123,68 lei în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului IM „Sef-Gaz” SRL.

S-a validat în calitate de creditor de rangul chirografar SRL „Florești-Gaz”, cu creanța în sumă de 124 123,68 lei, ca creanța de rangul V.

S-a obligat administratorul procesului de insolvabilitate/lichidatorul să rectifice Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎM „Sef-Gaz” SRL.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Ion Druță