

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței
Judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Nicolae Craiu,
Mariana Pitic, Iuliana Oprea

judecînd recursul declarat de Gherman Vadim, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gherman Vadim împotriva lui Criucicov Anton privind achitarea pagubei și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016,

CONSTATĂ :

La 23.09.2014, Gherman Vădim s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Criucicov Anton prin care a solicitat instanței: admiterea cererii de chemare în judecată; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 27674,18 lei cu titlu de prejudiciul material; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată suportate (taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 18.12.2013, aproximativ la ora 16:45 în timpul deplasării, ajungând pe str. Negruzzi 4, în afara trecerii pietonale, cet. Sarî-Terzi Alexandr conducând automobilul de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare COQ 385 a tamponat pe pietonul Criucicov Anton, ce traversa carosabilul de la stînga la dreapta relativ deplasării automobilului și care se afla în stare de ebrietate alcoolică, fapt stabilit în procesul verbal nr. 6138 din 18.12.2013 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.

Menționează reclamantul că în rezultatul primului impact, pârâtul Criucicov Anton, a fost proiectat în automobilul de Model Honda Acord, cu n/î RS AM 860, la volanul căruia se afla German Vadim, treaz, cu permis de conducere în termen, care se deplasa pe banda a doua a str. Negruzzi din direcția bd. Cantemir spre bd. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău.

Conform procesului-verbal nr. MAI02 393895 cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 17.03.2014, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut pârâtul Criucicov Anton, care a încălcat pct. 114 alin. (1),

pct. 116 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere și anume pietonul a ignorat semnalele de dirijare a traficului rutier, traversarea părții carosabile a drumului sau deplasarea de el în locuri neindicate și i-a fost aplicată sancțiunea contravențională conform art. 245 alin. (1) Codul contravențional cu aplicarea amenzii de 10 u.c.

Invocă reclamantul că în urma accidentului rutier, automobilului de model Honda Acord, cu n/î RS AM 860 i-a fost cauzat un prejudiciul material în sumă de 27674,18 lei, fapt stabilit conform Raportului de evaluare a pagubei nr. 417/04A din 07.04.2014.

La 19.06.2014, reclamantul a înaintat somație cu privire la repararea prejudiciului material cauzat cu aviz de recepție primit la 20.06.2014, însă până la ziua înaintării acțiunii reclamația în cauză a rămas fără executare.

Menționează reclamantul că, la 31.01.2014 prin scrisoare nr. 432, reclamantul s-a adresat cu o cerere companiei de asigurări SA „Moldasig” cu privire la deschiderea dosarului de daune în urma producerii accidentului, însă prin răspunsul din 04.02.2014 cu numărul de ieșire 493 s-a refuzat satisfacerea cererii înaintate deoarece nu cade sub incidența art. art. 7, 15 alin. (1), 21 alin. (1) al Legii 414-XIVI din 22 decembrie 2006 cu privire șa asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iunie 2015 cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

La 06.07.2015, Gherman Vadim a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia acțiunea să fie admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 s-a respins cererea de apel înaintată de Gherman Vadim și s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iunie 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Mai mult, instanța de apel a indicat că, nu a fost probată întrunirea condițiilor legale de repararea a prejudiciului material referitoare la faptul cauzării prejudiciului pretins ca urmare a accidentului rutier și la existența legăturii de cauzalitate dintre fapta intimatului și prejudicial pretins cauzat.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Gherman Vadim a înaintat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel a fost emisă la data de 25.02.2016, cererea de recurs înaintată de către recurent a fost recepționată la data de 25.04.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 25.04.2016, în termen.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că, instanțele nu au constatat și nu au elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, aplicând eronat normele de drept material, fapt ce a dus la soluționarea greșită a pricinii.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul înaintat de Gherman Vadim a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în instanța de apel și verificând, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de intimat, legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide că recursul declarat urmează să fie admis, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

În conformitate cu art. 239 - 240 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. La adoptarea hotărîrii, instanța judecătorească, în limitele pretențiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În acest sens, Colegiul atenționează că norma de drept indicată impune instanței de judecată exigențe privind studierea minuțioasă a situației de fapt a chestiunii supuse judecării și încadrarea corectă de drept.

Potrivit materialelor cauzei, reclamantul Gherman Vadim a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Criucicov Anton prin care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 27674,18 lei cu titlu de prejudiciul material și încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată suportate (taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică).

În rezultatul judecării cazului, instanța de fond a respins acțiunea ca fiind nefondată, soluție ce a fost menținută și prin decizia instanței de apel care a respins apelul lui Gherman Vadim.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră hotărîrile instanțelor judecătorești ilegale, pornind de la următoarele.

La examinarea litigiului atât instanța de fond, cât și cea de apel au apreciat greșit probele și înscrisurile administrate la caz fapt care a condus la aplicarea eronată a normelor de drept material, în consecință, au adoptat hotărîri neîntemeiate și ilegale.

Totodată, în speța dată sunt stabilite fapte suficiente pentru a da o soluție nouă de admitere a acțiunii lui Gherman Vadim.

Astfel, Colegiul concluzionează, că instanțele, nu au elucidat pe deplin toate circumstanțele raportat la argumentele și probele aduse de către recurentul Gherman Vadim.

Constată Colegiul că, conform procesului verbal nr. MAI02 393895 cu privire la contravenție și Decizia agentului constatator din 17.03.2014, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut pîrîtul Criucicov Anton, care a încălcat pct. 114 alin. (1), pct. 116 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Totodată, reține Colegiul că, reieșind din materialul AR 1492 din 18.12.2013 întocmit de Inspectoratul General de Poliție, Direcția de Poliție a mun. Chișinău SUPAR al SCAUP a DP mun. Chișinău, se confirmă următoarele: prin Raportul ofițerului de urmărire penală din cadrul SUPĂR a ASAUP - Manoli Ghenadie din 18.12.2013 este indicat că în rezultatul primului impact, pîrîtul Criucicov Anton, a fost proiectat în automobilul de Model HONDA ACORD, cu n/î RS AM 860, la volanul căruia se afla Gherman Vadim, treaz, cu permis de conducere în termen, care se deplasa pe banda a doua a str. Negruzzi din direcția bd. Cantemir spre bd. Ștefan cel Mare mun. Chișinău.

Potrivit Procesului verbal de cercetarea locului accidentului rutier și schița accidentului rutier din 18.12.2013, recurentul Gherman Vadim a fost implicat în accidentul rutier prin care pietonul Criucicov Anton a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului.

Mai reține Colegiul că, la rubrica „deteriorări exterioare” din Procesului verbal de cercetare a locului accidentului rutier, întocmit la 18.12.2013 la examinarea mijloacelor de transport, automobilul de model Honda ACORD, cu n/î RS AM 860, întocmit de ofițerul de urmărire penală Ghenadie Manole, este indicat următoarele și anume: deteriorat parbrizul din față, aripa stîngă, oglinda ș.a. cu fotografii de la locul producerii accidentului rutier din 18.12.2013.

Conform declarațiilor date de recurentul Gherman Vadim din 18.12.2013 anexate la materialele se confirmă faptul că în urma accidentului rutier, ultimului i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil.

Menționează Colegiul că, în urma accidentului rutier, recurentului - proprietarului automobilului de model HONDA ACORD, cu n/î RS AM 860 i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 27674,18 lei, fapt stabilit conform Raportului de evaluare a pagubei nr. 417/04A din 07.04.2014.

Reieșind din materialele și probele prezentate, conchide Colegiul că sunt întrunite toate elementele componente ale delictului civil. Respectiv, *fapta ilicită*: pietonul Criucov Anton a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier 18.12.2013, a încălcat pct. 114 al. (1), pct. 116 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere al RM și anume, la 18 decembrie 2013, aproximativ la ora 16-45 min. în timpul deplasării ajungînd pe str. Negruzzi 4, în afara trecerii pietonale cet. Sarî-Terzi Alexandr, conducînd automobilul de model Dacia Logan cu n/î COQ 385 a fost tamponat de intimatul - pietonul Criucicov Anton, ce traversa carosabilul de la stînga la dreapta relativ deplasării automobilului și care se afla în stare de ebrietate alcoolică, fapt stabilit în procesul verbal nr. 6138 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 18.12.2013, anexat la dosar; *consecințele prejudiciabile*: în urma accidentului rutier din 18.12.2013, automobilului de model HONDA ACORD, cu n/î RS AM 860 i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 27674,18 lei, fapt stabilit conform Raportului de evaluare a pagubei nr. 417/04A din 07.04.2014; *raportul causal*

dintre fapta ilicită și prejudiciu: pietonul Criucov Anton fiind în stare de ebrietate a traversat strada în afara trecerii pietonale și a cauzat lui Gherman Vadim prejudiciul material în sumă de 27674,18 lei prin deteriorarea automobilului de model HONDA ACORD, cu n/î RS AM 860.

Astfel, reține Colegiul că sunt întrunite condițiile reglementate de art. 1398 din CC al RM, respectiv, a fost stabilit cert vinovăția intimatului, prejudiciul cauzat și legătura causală dintre vinovăție și prejudiciul cauzat recurentului.

Conform art. 1398 Cod Civil al RM, (1) cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. (3) O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. (4) Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimțământul persoanei vătămate și dacă fapta autorului nu vine în contradicție cu normele de etică și morală.

Conform pct. 114 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere, pietonii trebuie să traverseze drumul numai pe la trecerile semnalizate, inclusiv pe pasajele denivelate, iar în lipsa acestora la intersecții - pe linia trotuarelor sau acostamentelor. În cazul în care în limitele vizibilității (100-150 m) nu sînt treceri pentru pietoni sau intersecții, ei pot traversa drumul numai după ce s-au asigurat că nu se apropie nici un vehicul, efectuînd trecerea pe traiectorie perpendiculară în raport cu marginea carosabilului.

Pct. 116 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere prevede că, pietonilor li se interzice să se angajeze în traversarea drumului: a) nemijlocit prin fața sau spatele unui vehicul de rută oprit în stație ori a altor vehicule oprite sau staționate pe drum; b) pe sectoarele de drum cu cîmpul vizual limitat; c) prin spațiul intersecțiilor în afara trecerilor pentru pietoni; d) în cazul în care se apropie un vehicul cu regim prioritar de circulație, care emite semnale luminoase și sonore.

Din aceste considerente, Colegiul constată că pretențiile lui Gherman Vadim sunt întemeiate, Criucov Anton urmînd să repare prejudicial material cauzat în sumă de 27674,18 lei.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că instanțele judecătorești au apreciat greșit probele și înscrisurile administrate la caz, fapt care a condus la aplicarea eronată a normelor de drept material, în consecință, au adoptat hotărîri neîntemeiate și ilegale, deoarece, prin actele cauzei a fost demonstrată temeinicia acțiunii recurentului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios asministrativ lărgit ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 și hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iunie 2015 și de a adopta o hotărîre nouă de admitere a acțiunii lui Gherman Vadim împotriva lui Criucicov Anton privind achitarea pagubei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 94 al. (1) și (2) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. În cazul mai multor reclamanți sau pîrîți, aceștia sînt obligați să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporțional sau

solidar, în funcție de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei.

Din materialele cauzei, rezultă că recurentul pe parcursul examinării cauzei a suportat cheltuieli de judecată, ce se compun din 1879,00 lei pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererilor de chemare în judecată, 830,00 lei – taxa de stat pentru examinarea pricinii în instanța de fond (f.d. 4), 124,00 lei și 504,00 lei – taxa de stat la depunerea apelului (f.d. 57-58) și 421,00 lei – taxa de stat la depunerea cererii de recurs (f.d. 117), care și urmează a fi încasate de la intimat în beneficiul recurentului.

Ținând cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admite recursul declarat de Gherman Vadim.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 și hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iunie 2015 și se adoptă o hotărâre nouă după cum urmează.

Se admite acțiunea înaintată de Gherman Vadim împotriva lui Criucicov Anton privind achitarea pagubei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Criucicov Anton în beneficiul lui Gherman Vadim suma de 27674,18 (douăzeci și șapte mii șase sute șapte zeci și patru, 18 bani) lei cu titlu de prejudiciul material.

Se încasează de la Criucicov Anton în beneficiul lui Gherman Vadim cheltuielile suportate pentru achitarea taxei de stat în suma de 1879,00 (o mie opt sute șaptezeci și nouă) lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Ion Druță

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Iuliana Oprea