

prima instanță: *A. Catană*
instanța de apel: *N. Traciuc, N. Vascan, I. Cotruță,*
N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol.

dosarul nr. 3ra-1157/16

Instanța de recurs: *A. Cobăneanu, V. Clevadî, Iu. Bejenaru,*
L. Catan, S. Moldovan.

Î N C H E I E R E

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Galiliuc Dmitri,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Alexei Tighinean în interesele lui Galiliuc Dmitri împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea parțială a actului administrativ și obligarea emiterii actului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru municipal Chișinău din 20 iunie 2014 în partea obligării Consiliului municipal Chișinău să încheie contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil și s-a emis hotărîre nouă prin care s-a respins cererea lui Dmitri Galiliuc privind obligarea Consiliului municipal Chișinău să încheie contract de vânzare-cumpărare prin privatizare cu Dumitru Galiliuc a bunului imobil încăperile nr.16, 17 cu suprafața de 63,1 m.p. din mun. Chișinău, str. Trandafirilor 29/1 lit.A(subsol) la prețul de 115198 lei, iar în rest hotărîrea instanței de fond s-a menținut,

c o n s t a ț ă:

La 24 decembrie 2013 avocatul Alexei Tighinean a depus în interesele lui Galiliuc Dmitri cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea parțială a actului administrativ și obligarea emiterii actului.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că la 06 iunie 2010 Consiliul municipal Chișinău a adoptat decizia nr. 7/33-37, prin care a dat lui Galiliuc Dmitri în locațiune pe termen de 3 ani încăperile cu altă destinație decît cea locativă cu suprafața de 63,1 m.p. din str. Trandafirilor, 29/1 lit A (subsol) alăturate celor private ale solicitantului pentru amplasarea unui depozit.

Conform certificatului prezentat de gestionarul bunului imobil costul rezidual al unui metru pătrat pentru anul 2008 constituie 0 lei și plata chiriei se va face cu aplicarea coeficientului K-3,0.

La 22 octombrie 2010 Consiliul municipal Chișinău și Galiliuc Dmitri au încheiat contractul de locațiune nr. 1/10/067, prin care în baza deciziei din 06 iunie 2010 s-a acordat în locațiune încăperile nr. 16, 17 cu suprafața de 63,1 m.p. din mun.

Chișinău, str. Trandafirilor, 29/1 lit A (subsol) pentru amplasarea unui depozit (f.d.8-9).

La 22 octombrie 2010 s-a întocmit actul de primire-predare a încăperilor nelocuibile acordate în chirie prin contractul de locațiune nr. 1/10/067 din 22 octombrie 2010 (f.d.10).

Bunul imobil se afla într-o stare care nu permitea exploatarea acestuia și Galiliuc Dmitri a efectuat lucrări de reparație și conform actului din 26 decembrie 2011 s-a efectuat reparația capitală a încăperilor nr. 16, 17 cu suprafața de 63,1 m.p. din mun. Chișinău, str. Trandafirilor, 29/1 lit A (subsol).

La 18 august 2011 societatea cu răspundere limitată „Conestim” a întocmit raportul de evaluare nr. 04/08-2011 a bunului imobil nr. cadastral 0100105.141.01 amplasat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor, 29/1(f.d.16-30), iar prețul de piață a bunului imobil constituie suma de 115198 lei.

La 22 octombrie 2013 Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău a decis de a permite privatizarea de către Galiliuc Dmitri a bunului imobil încăperile nr. 16, 17 cu suprafața de 63,1 m.p. din mun. Chișinău, str. Trandafirilor, 29/1 lit A (subsol) la prețul de 350000 lei.

La 22 noiembrie 2013 Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale ale Consiliului mun. Chișinău a adoptat o nouă decizie, prin care prețul bunului imobil încăperile nr. 16, 17 cu suprafața de 63,1 m.p. din mun. Chișinău, str. Trandafirilor, 29/1 lit A (subsol) a fost micșorat pînă la suma de 325000 lei.

Consideră decizia nr. 241-03 din 22 noiembrie 2013 în partea determinării costului imobilului neîntemeiată, deoarece conform pct. 6 Regulamentul cu privire la privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 468 din 25 martie 2008, decizia de vânzare a încăperilor date în locațiune se adoptă de către Comisie, ca urmare a examinării documentelor prezentate de locatari, specificate în punctul 5 al prezentului Regulament, ținîndu-se cont de valoarea indicată în actul de evaluare.

A mai indicat că Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale ale Consiliului mun. Chișinău a ignorat raportul de evaluare a bunului imobil prezentat de Galiliuc Dmitri.

Judecătoria Centru mun. Chișinău prin încheierea din 19 iunie 2014 a respins cererea reprezentantului Victor Albina în interesele Consiliului municipal Chișinău privind scoaterea cererii de pe rol (f.d. 64-67).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 iunie 2014 s-a admis acțiunea lui Galiliuc Dmitri.

S-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 241-03 din 22 noiembrie 2013, în partea determinării costului bunului imobil încăperile nr. 16, 17 cu suprafața de 63,1 m.p. din mun. Chișinău, str. Trandafirilor, 29/1 lit A (subsol).

S-a obligat Consiliul municipal Chișinău de a încheia contract de vânzare-cumpărare prin privatizare cu Galiliuc Dmitri a bunului imobil încăperile nr. 16, 17 cu suprafața de 63,1 m.p. din mun. Chișinău, str. Trandafirilor, 29/1 lit A (subsol) la prețul de 115198 lei (f.d. 72, 75-81).

La 23 iunie 2014 reprezentantul Victor Albina a depus în interesele Consiliului municipal Chișinău apel nemotivat, iar la 13 ianuarie 2015 reprezentantul Bogdan Valerii a depus apel motivat împotriva hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău

din 20 iunie 2014 (f.d. 83, 98-100).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 04 iunie 2015 a admis apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 iunie 2014 și a emis o hotărîre nouă sub formă de încheiere prin care a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Galiliuc Dmitri (f.d. 119-125).

La 19 iunie 2015 avocatul Alexei Tighinean a declarat în interesele lui Galiliuc Dmitri recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015 solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe (f.d. 127-128).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 30 septembrie 2015, s-a admis recursul declarat de avocatul Alexei Tighinean în interesele lui Galiliuc Dmitri, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Alexei Tighinean în interesele lui Galiliuc Dmitri împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea parțială a actului administrativ și obligarea emiterii actului, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecatori (f.d. 140-145).

La 12 aprilie 2016 prin decizia Curții de Apel Chișinău s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru din 20 iunie 2014, în partea obligării Consiliului municipal Chișinău să încheie contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil și s-a emis o hotărîre nouă prin care s-a respins cererea lui Dmitri Galiliuc privind obligarea Consiliului municipal Chișinău să încheie contract de vânzare-cumpărare prin privatizare cu Dumitru Galiliuc a bunului imobil încăperile nr.16, 17 cu suprafața de 63,1 m.p. din mun. Chișinău, str. Trandafirilor 29/1 lit.A(subsol) la prețul de 115198 lei, în rest hotărîrea instanței de fond fiind menținută.

La data de 10 iunie 2016, Galiliuc Dmitri a declarat cerere de recurs solicitînd casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că decizia Curții de Apel este una ilegală și care lezează drepturile recurentului, ori în mod abuziv prețul încăperii a fost exagerat. Mai indică că decizia curții de apel este neexecutabilă (f.d.182-184).

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și în conformitate cu prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Galiliuc Dmitri ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de

Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii, avînd un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu este evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Galiliuc Dmitri.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

